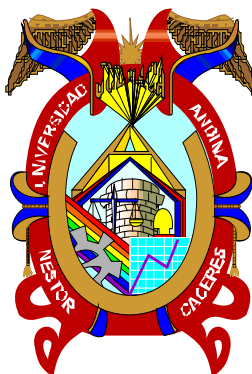




UNIVERSIDAD ANDINA
NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA



**USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA
PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES
EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL
PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024**

TESIS PRESENTADA POR:

Bach. JHOEL WILDO CANAZA MAMANI

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

JULIACA – PERÚ

2024



UNIVERSIDAD ANDINA

NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA

**USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA
PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES
EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL
PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024**


TESIS PRESENTADA POR:

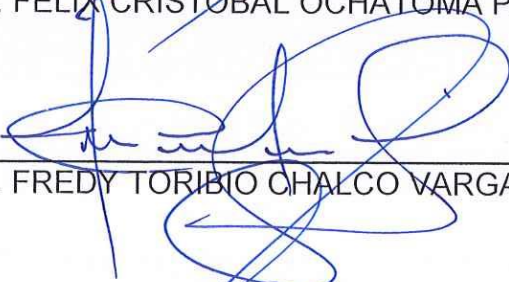
Bach. JHOEL WILDO CANAZA MAMANI


PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:


LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

APROBADA POR EL JURADO REVISOR:

PRESIDENTE : 
Dr. FELIX CRISTOBAL OCHATOMA PARAVICINO

PRIMER MIEMBRO : 
Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS

SEGUNDO MIEMBRO : 
Dr. HUGO NEPTALI CAVERO AYBAR

ASESOR DE TESIS : 
Dra. DANYA CASTILLO MONROY

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN : GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P02



"NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ"

RESOLUCIÓN DECANAL N°221-2024-D-CF-FACE-UANCV

Juliaca, 30 de diciembre de 2024.

VISTOS:

El Expediente N° 19480-2024 presentado por el (la) Bachiller: **JHOEL WILDO CANAZA MAMANI** quien solicita, fecha y hora de Sustentación de tesis titulada: **USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024**; Para optar el Título Profesional de Licenciado en Educación Primaria.

CONSIDERANDO:

Qué, el jurado dictaminador de la Tesis titulada: **USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024**; ha emitido su dictamen favorable para su sustentación.

Qué, La Unidad de Investigación y la Comisión de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias de Educación ha sorteado la fecha y hora de sustentación.

Qué, es necesario dar cumplimiento a la ley N°30220, al Estatuto Universitario y al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad y de la Facultad de Ciencias de la Educación.

En uso de las atribuciones que conferidas a la Facultad de Ciencias de la Educación y, estando el dictamen de aprobación de los Jurados, asesor, Dictamen de la Oficina de Investigación, y el Informe del Presidente de la Comisión de Grados y Títulos de la Facultad:

SE RESUELVE:

PRIMERO: RATIFICAR al jurado dictaminador de la tesis titulada: **USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024**; para la sustentación de la Tesis, el mismo que está conformada por los siguientes docentes:

- | | | |
|---------------------|---|--|
| PRESIDENTE | : | Dr. FELIX CRISTOBAL OCHATOMA PARAVICINO |
| 1ER. Miembro | : | Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS |
| 2DO Miembro | : | Dr. HUGO NEPTALI CAVERO AYBAR |

SEGUNDO: Fijar fecha y hora para la sustentación de la Tesis, para el martes 07 de enero a horas 8:00 am. en el Auditorio de la Facultad de Ciencias de la Educación.

TERCERO: Ratificar y reconocer como asesor (A) de la Tesis al docente **Dra. DANYA CASTILLO MONROY**.

CUARTO: El Decano, Secretaria académica, Unidad de Investigación, Presidente de Grados y Títulos, de la Facultad de Ciencias de la Educación y demás dependencias académicas quedan encargadas de dar cumplimiento a la presente resolución.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CUMPLASE.



UNIVERSIDAD ANDINA
"NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ"
Dr. Felix C. Ochatoma Paravicino
DECANO (E)
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

DISTRIBUCIÓN:

- Jurados (3)
- Asesor de tesis (1)
- Interesado (1)
- C.c.
- Arch.



RESOLUCIÓN N° 286-2024-D-SA-FACE-UANCV

Juliaca, 10 de diciembre de 2024

VISTOS:

El Expediente: **2024-CU-17868** de fecha **29 de noviembre de 2024**, del Bach. **JHOEL WILDO CANAZA MAMANI** quien solicita Revisión del Informe Final de la Investigación (borrador de Tesis) y el Anexo (04 o 05) "Ficha de Opinión del Informe Final de la Investigación (borrador de Tesis)" que fue revisado por el Comité de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Educación.

CONSIDERANDO:

Que, las Unidades de Investigación son unidades académicas que agrupan a docentes y estudiantes de diversas disciplinas, en razón del desarrollo de investigación científica, tecnológica y humanista de acuerdo al Estatuto Universitario Modificado 2020 de nuestra primera Casa Superior de Estudios.

Que, el (la) Bach. **JHOEL WILDO CANAZA MAMANI**, quien solicita la revisión del Informe Final de la Investigación (borrador de Tesis) del tema titulado: **USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024;**

conducente para optar el Título profesional de Licenciado (a) en Educación Primaria.

Que, al haberse cumplido con los requisitos exigidos por el Reglamento Interno de Trabajo de Investigación Conducente a Grados y Títulos plasmado en la Resolución N° 0294-2023-UANCV-CU-R.

Que, el Comité de Investigación emitió su opinión favorable al Informe Final de la Investigación (borrador de Tesis).

Que, el Director de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Educación, corroboró el asesoramiento en el Informe Final de la Investigación (borrador de Tesis) del (la) ASESOR (a) Dra. **DANYA CASTILLO MONROY**,

Estando, la opinión favorable del comité de Investigación, en concordancia con el Reglamento Interno de Trabajo de Investigación Conducente a Grados y Títulos Resolución N° 0294-2023-UANCV-CU-R, de conformidad a lo que establece la Ley Universitaria N° 30220, Ley de Creación de la UANCV N° 23738 y Modificatoria N° 24661 y el Estatuto de la UANCV, que confiere facultades a la unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Educación.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR Y AUTORIZAR EL INFORME FINAL DE LA INVESTIGACIÓN (BORRADOR DE TESIS) para la REVISIÓN DE SIMILITUD TURNITIN, del tema titulado: **USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024;** para optar el Título Profesional de Licenciado (a) en Educación Primaria, en virtud de los considerandos expuestos.

ARTICULO SEGUNDO. - RATIFICAR, como ASESOR al (la) Dra. **DANYA CASTILLO MONROY**.

ARTICULO TERCERO. - DISPONER que la facultad, secretarías académicas y administrativas, quedan encargados del cumplimiento de la presente resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



UNIVERSIDAD ANDINA
"NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ"
DECANATURA
Dr. Felix C. Ochoa Paravicino
RECTOR (E)
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

DISTRIBUCIÓN:
INTERESADO.
ARCH. 2024



UNIVERSIDAD ANDINA, NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN
DIR. UNIÓN
Dr. Blas Chaito Vargas
DIRECTOR
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN
FAC. CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



RESOLUCIÓN DECANAL N° 048-2024-D-UI-SA-FACE-UANCV

Juliaca, 09 de setiembre del 2024

VISTO: El expediente N° 2024-CU-11101, presentado por el señor (a) **JHOEL WILDO CANAZA MAMANI** solicitando **APROBACION DE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN** Anexo (01) el PROVEIDO N° 047-2024-UI-FACE-UANCV/J, y la **FICHA DE OPINION DE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN** formato N°048-2024 del integrante del comité de Investigación de la Escuela Profesional de **educación** de la Facultad de Ciencias de la Educación, según al reglamento interno de trabajos de investigación conducente a grados y títulos.

CONSIDERANDO:

Que, el señor (a) **JHOEL WILDO CANAZA MAMANI** ha presentado su **PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN TITULADO: USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024;** Para optar el Título Profesional de **Licenciado (a) en: Educación Primaria.**

Que, al haberse cumplido con los requisitos exigidos por el reglamento interno de trabajo de Investigación conducente a Grados y Títulos, con fines de obtención de Grados Académicos y Títulos Profesionales; el integrante del Comité de Investigación **Mgtr. Luis Chayña Aguilar** de la Escuela Profesional de Educación de la Facultad de Ciencias de la Educación, emitió la ficha de opinión de la propuesta de investigación formato N° **048-2024-** aprobado la propuesta de investigación titulado: **USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024;**

Que, es requisito indispensable contar con un asesor Docente Ordinario y/o contratado de la Facultad de Ciencias de la Educación con un mínimo de cinco años de docencia, grado de doctor o magister y experiencia en la línea a investigar, o deberá estar acreditado por resolución 0989-2022-UANCV-CU-R, quien asumirá como asesor de la propuesta de Investigación, según el área o grado.

Estando, con la opinión favorable de la Propuesta de Investigación del comité de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Educación y en concordancia al Reglamento Interno de trabajos de Investigación conducente a Grados y Títulos aprobado con Resolución N° 0294-2023-UANCV-CU-R y en mérito al Art. 25 del Reglamento, con fines de obtención de Grados y Títulos Profesionales, y en uso a las atribuciones, que le concede la Ley Universitaria N° 30220, Ley de creación de la UANCV N° 23738 y modificatoria N° 24661, y el Estatuto de la UANCV, el Decano y el Director de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Educación.

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - **APROBAR**, la **PROPUESTA DE INVESTIGACION**, presentado por el señor (a) **JHOEL WILDO CANAZA MAMANI**, para optar el título profesional de **Licenciado (a) en: Educación Primaria;** con el tema titulado: **USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024;** Correspondiente a la línea de Investigación **Gestión de la Educación.**

La misma que deberá proceder con la ejecución de la propuesta de Investigación aprobado de acuerdo a lo establecido en el reglamento interno de trabajo de investigación conducente a Grados y Títulos, con fines de obtención de grados académicos y títulos profesionales.

SEGUNDO ARTICULO. - **RECONOCER** como **ASESOR DE INVESTIGACIÓN** al (a la) Docente **Dra. DANYA CASTILLO MONROY.**

ARTICULO TERCERO.- DISPONER que, la Unidad de Investigación, responsables del Comité de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Educación quedan encargados del cumplimiento de la presente resolución.

Regístrese, Comuníquese y Archívese

Félix C. Ochatona Paravicino
DECANATURA
UNIVERSIDAD ANDINA "NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ"
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Cc
Archivo, 2024
INTERESADO (A)

Dr. Freddy Chaleo Vargas
DIRECCIÓN
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN
FAC. CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



17% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 12% Fuentes de Internet
- 4% Publicaciones
- 15% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.



Metadatos complementarios - UANCV

TITULO	
USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024	
Datos de autor	
Nombres y Apellidos	JHOEL WILDO CANAZA MAMANI
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	75571840
URL de ORCID	https://orcid.org/0009-0004-4004-5331
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Dra. DANYA CASTILLO MONROY
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	41007095
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0001-9456-6491
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres Y Apellidos	FELIX CRISTOBAL OCHATOMA PARAVICINO
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	02436114
Miembro del jurado 1	
Nombres Y Apellidos	FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	01233951
Miembro del jurado 2	
Nombres Y Apellidos	HUGO NEPTALI CAVERO AYBAR
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	01332589

Datos de investigación	
Línea de investigación	GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P02
Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	<p>Dirección: INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DE NIVEL PRIMARIA País: PERÚ Departamento: PUNO Provincia: SAN ROMÁN Distrito: SAN MIGUEL Coordenadas. Latitud: -15.392735 Longitud: -70.121507 https://maps.app.goo.gl/XQWzyLijSMqwnQDFA</p> 
Año o rango de años en que se realizó la investigación	SETIEMBRE 2024 – DICIEMBRE 2024
URL de disciplinas OCDE https://concytec-pe.github.io/Peru-CRIS/vocabularios/ocde_ford.html - Librería	Ciencias de la educación https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00 Educación general (incluye capacitación, pedagogía) https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01

UNIVERSIDAD ANDINA
NESTOR CERON VELASQUEZ



Dr. Felix C. Ochaona Paravicino
DECANO(E)
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



Dr. Freddy Chalco Vargas
DIRECTOR
UNIDAD DE INVESTIGACION
FAC. CIENCIAS DE LA EDUCACION



DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD

Yo JHOEL WILDO CANAZA MAMANI, identificado con DNI
Nro. 75571840 en mi condición de egresado de:

- Escuela Profesional**
- Programa de Segunda Especialidad,**
- Programa de Maestría o Doctorado**

EDUCACIÓN PRIMARIA

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación, Trabajo Académico
denominada:
USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN
DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL
PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024

Asesorado por: Dra. DANYA CASTILLO MONROY

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

El incumplimiento de lo declarado da lugar a responsabilidad del declarante, en consecuencia; a través del presente documento asumo frente a terceros, la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y/o la Administración Pública toda responsabilidad que pueda derivarse por el trabajo final presentado. Lo señalado incluye responsabilidad pecuniaria incluido el pago de multas u otros por los daños y perjuicios que se ocasionen.

Juliaca 10 de enero del 2025



ASESOR



FIRMA (obligatoria)



Huella



DEDICATORIA

A Dios, por la fuerza, sabiduría y bendiciones que me guiaron en este camino.

A mi Padre, por su sacrificio, consejos y apoyo incondicional.

A mi Madre, cuya presencia siento siempre; tu ejemplo y amor me inspiran. *Tu amor es la estrella que guía mi camino.*

A mi hermana menor, por su confianza y apoyo constante.

Y a todas las personas que, de alguna manera, contribuyeron a la realización de esta tesis.



AGRADECIMIENTO

A la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y a mis docentes, por su aporte en mi formación profesional.

A mi asesora, Dra. Danya Castillo Monroy, por su valiosa guía y experiencia en el desarrollo de esta investigación.

A los docentes de las instituciones educativas privadas de nivel primario de San Miguel, por su colaboración y disposición para brindar información.

A mi Padre Santo Jehová, por la vida, salud, sabiduría y fortaleza que me han sostenido en cada logro.

Finalmente, a mis seres queridos, amigos y todas las personas que compartieron su apoyo, conocimiento y compañía, contribuyendo de manera invaluable a la culminación de este trabajo.



ÍNDICE

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTO.....	ii
ÍNDICE	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	xii

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. CONTEXTUALIZACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA.....	1
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	3
1.2.1. General.....	3
1.2.2. Específicos	3
1.3. OBJETIVOS	3
1.3.1. General.....	3
1.3.2. Específicos	3
1.4. JUSTIFICACIÓN	4
1.5. HIPÓTESIS.....	5
1.5.1. General.....	5
1.5.2. Especifica	5



1.6. VARIABLES	5
1.7. OPERACIONALIZACIÓN VARIABLES	6

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES	7
2.1.1. A nivel internacional.....	7
2.1.2. A nivel nacional.....	9
2.1.3. A nivel regional	11
2.2. BASES TEÓRICAS	13
2.2.1. Referentes teóricos de la Variable 1: Uso de la inteligencia artificial	13
2.2.1.1. Chatbot.....	13
2.2.1.2. Dimensiones.....	14
2.2.2. Referentes teóricos de la Variable 2: Practica pedagógica.....	16
2.2.2.1. Dimensiones.....	17
2.2.3. Inteligencia artificial y practica pedagógica.....	19

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. ENFOQUE.....	21
3.2. DISEÑO.....	21
3.3. TIPO	22
3.4. NIVEL.....	22



3.5. MÉTODOS	23
3.6. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	23
3.6.1. Población	23
3.6.2. Muestra	24
3.7. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	26
3.7.1. Técnicas	26
3.7.2. Instrumento.....	26
3.8. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD.....	27
3.8.1. Validación	27
3.8.2. Confiabilidad	27
3.9. DISEÑO DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS.....	27

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO	29
4.1.1. Resultados descriptivos sobre la variable 1: Uso de la inteligencia artificial 30	
4.1.2. Resultados descriptivos de la variable 2: Practicas Pedagógica	34
4.2. ESTADÍSTICA INFERENCIAL	39
4.2.1. Contrastación de las hipótesis	40
4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	43
CONCLUSIONES.....	45
RECOMENDACIONES	47



REFERENCIAS.....	48
Anexo 1: Instrumentos de recolección de información	52
Anexo 2: Matriz de consistencia.....	55
Anexo 3: Documentos de evidencia de aplicación y validación de instrumentos	56



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Matriz de operacionalización de variables del estudio.....6

Tabla 2 Delimitación de la población objetivo.....24

Tabla 3 Muestra estratificada según criterios de selección poblacional.....25

Tabla 4 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 1: Uso de la inteligencia artificial, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....30*

Tabla 5 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1: Indagación y uso de la IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....31*

Tabla 6 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Contribución y actividades con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....32*

Tabla 7 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Creatividad e innovación con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....33*

Tabla 8 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 2: Practica pedagógica, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....34*

Tabla 9 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1 Proceso de formación, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....35*

Tabla 10 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Perspectiva crítica-social y cultural, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....36*

Tabla 11 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Planificación curricular en el aula, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....37*

Tabla 12 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 4: Procesos didácticos, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....38*

Tabla 13.....39



Tabla 14 *Contraste de la hipótesis general mediante el coeficiente Rho de Spearman entre las variables: Uso de la inteligencia artificial (V1) y Prácticas pedagógicas (V2)*40

Tabla 15 *Análisis estadístico de la variable 1: Uso de la inteligencia artificial, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje)*.....41

Tabla 16 *Análisis estadístico de la variable 2: Practica pedagógica, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).*42



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 1: Uso de la inteligencia artificial, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....30

Figura 2 Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1: Indagación y uso de la IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....31

Figura 3 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Contribución y actividades con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....32*

Figura 4 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Creatividad e innovación con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....33*

Figura 5 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 2: Práctica pedagógica, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....34*

Figura 6 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1 Proceso de formación, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....35*

Figura 7 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Perspectiva crítica-social y cultural, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje)..36*

Figura 8 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Planificación curricular en el aula, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....37*

Figura 9 *Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 4: Procesos didácticos, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).....38*



RESUMEN

La indagación tiene como objetivo principal, determinar la relación que existe entre el uso de la inteligencia artificial y la practica pedagógica en docentes de las instituciones educativas privadas del nivel primaria en el distrito de San Miguel – 2024. Metodológicamente tiene un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental (Correlacional transversal) y según el propósito es de tipo aplicada con un alcance correlacional. La muestra de estudio esta conformada por 79 docentes seleccionados por un muestreo estratificado. Para la recopilación de información se empleo un cuestionario para cada variable de estudio, cada instrumento se sustenta en una validación y confiabilidad. Los resultados descriptivos, el 79.7% de los docentes reportó "Nunca" o "Raramente" usar herramientas de IA, mientras que el 72.2% indicó bajos niveles de práctica pedagógica. Resultados inferenciales, el coeficiente Rho de Spearman fue de 0.608 ($p = 0.000 < 0.05$) en conclusión, la evidencia es que existe una correlación positiva moderada-alta y significativa entre las variables de estudio, donde a mayor uso de IA, mejores prácticas pedagógicas.

Palabras clave: Uso de la inteligencia artificial, practica pedagógica, educación primaria.



ABSTRACT

The main objective of this research is to determine the relationship between the use of artificial intelligence and pedagogical practice among teachers at private primary school institutions in the San Miguel district - 2024. Methodologically, it has a quantitative approach with a non-experimental design (cross-sectional correlational) and, depending on the purpose, it is applied with a correlational scope. The study sample is made up of 79 teachers selected by stratified sampling. To collect information, a questionnaire was used for each study variable; each instrument is based on validation and reliability. The descriptive results show that 79.7% of teachers reported "Never" or "Rarely" using AI tools, while 72.2% indicated low levels of pedagogical practice. Inferential results, Spearman's Rho coefficient was 0.608 ($p = 0.000 < 0.05$). In conclusion, the evidence shows a moderate-high and significant positive correlation between the study variables, with greater AI use indicating better pedagogical practices.

Keywords: Use of artificial intelligence, pedagogical practice, primary education.



INTRODUCCIÓN

La indagación analizó la relación entre el uso de la inteligencia artificial (IA) y la practica pedagógica en docentes de primaria privada en San Miguel (2024). En este contexto, marcado por el avance digital, se planteó determinar cómo la IA transforma y mejora los métodos tradicionales. Teniendo esa perspectiva; metodológicamente la investigación con un diseño no experimental (Correlacional) y una ruta cuantitativa, se evalúa tres aspectos: su uso efectivo, el apoyo a las actividades pedagógicas y la promoción de la innovación docente. Por medio de cuestionarios validados como instrumento de recolección, se recopilaron datos que reflejan la interacción entre la IA y la practica pedagógica en las IE privadas del distrito de San Miguel.

Para tener una indagación mas organizada, se dividió en capítulos, los cuales son los siguientes:

Primer capítulo: Se describió el problema en un contexto determinado y se definieron los objetivos, hipótesis y el análisis de las variables de estudio.

Capítulo segundo: Se desarrolló el marco teórico por dimensiones e indicadores, siguiendo un método analítico – sintético y los antecedentes;

Capítulo tercero: Se explicó la metodología (Enfoque, diseño, tipo y nivel) y los procedimientos de recolección y análisis (descriptivo e inferencial).

Capítulo cuarto: Se presentaron los resultados y se plantearon conclusiones y recomendaciones.



CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. CONTEXTUALIZACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

Desde el contexto internacional la (IA) se ha consolidado como una ruta hacia el cambio y la innovación educativa, pues introduce avances que personalizan la instrucción y perfeccionan los procesos de aprendizaje. Bardalez (2024) y la Cooperación Técnica Belga CTB (2023) la consideran como la innovación más trascendental e importante en los últimos tiempos desde el Internet, al destacar su capacidad para ofrecer educación personalizada a gran escala y optimizar el aprendizaje remoto. La UNESCO (2023) por su parte, subraya que su integración debe orientarse al fortalecimiento de las competencias humanas y a la protección de los derechos fundamentales, el uso siempre debe ser con ética, de modo que funcione como un complemento pedagógico sin que reemplace la labor docente.

En un contexto nacional (Perú) la IA enfrenta limitaciones por la amplia brecha digital. Dávila (2022) evidencia que solo el 40% de las familias accede a Internet y que en áreas rurales la cifra se reduce al 12.9%, lo que restringe la implementación de soluciones educativas. Asimismo, la insuficiente capacitación docente en competencias digitales constituye otra barrera (INEI,



2017). El Ministerio de Educación Nacional (2016) destaca que la práctica pedagógica resulta decisiva para garantizar la incorporación efectiva de la IA en el aula.

En un contexto local (Distrito de San Miguel - Puno), las IE privadas tienen ventajas, ya que cuentan con mayores recursos que las IE públicas; sin embargo, enfrentan dificultades en la integración de la IA debido a la limitada preparación docente. Villavicencio (2023) evidencia la discrepancia entre la disponibilidad tecnológica y la capacidad pedagógica, atribuida a la falta de formación específica. Estrada-Araoz et al. (2024) señalan que la capacitación debe abarcar tanto el dominio técnico como la incorporación pedagógica de la IA, mientras que Bardalez (2024) y Villavicencio (2023) coinciden en que persiste un desfase entre acceso y uso efectivo. De igual modo, Dávila (2022) advierte que la ausencia de políticas de alfabetización digital agrava este panorama.

Si esta situación se mantiene, por consiguiente, la brecha educativa se ampliará, afectando la competitividad de las instituciones y limitando las oportunidades futuras de los estudiantes (Estrada-Araoz et al., 2024). En este sentido, se requiere establecer políticas que fortalezcan la formación docente en IA y promuevan la alfabetización digital, incluyendo incentivos a las escuelas que incorporen tecnologías avanzadas. Del mismo modo, es crucial mejorar la infraestructura tecnológica y fomentar alianzas entre instituciones educativas, sector privado y universidades, a fin de garantizar soporte técnico y actualización constante, por lo argumentado se plantea el siguiente enunciado del problema.



1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. General

¿Qué relación existe entre el uso de la inteligencia artificial y la practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024?

1.2.2. Específicos

PE1: ¿Cuál es el nivel de uso de la inteligencia artificial en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024?

PE2: ¿Cuál es el nivel de practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024?

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. General

Determinar la relación que existe entre el uso de la inteligencia artificial y la practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

1.3.2. Específicos

OE1: Identificar el nivel de uso de la inteligencia artificial en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

OE2: Analizar el nivel de practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.



1.4. JUSTIFICACIÓN

Teóricamente el estudio se justifica por la necesidad de analizar la correlación entre la implementación de la (IA) y la efectividad de las prácticas pedagógicas. Aunque las teóricas pedagógicas (Constructivismo y el aprendizaje situado) resaltan la importancia de entornos personalizados y contextuales, aún no se ha precisado cómo la IA puede vincularse con su mejora desde enfoques pedagógicos. Por tal motivo, la indagación busca determinar, si un mayor uso de la IA, se relaciona con prácticas pedagógicas más efectivas, en ese sentido desde la justificación teórica la investigación aportará a la literatura sobre la relación de estas variables de estudio y servirá como base para futuras investigaciones con un alcance explicativo.

Prácticamente, este estudio es relevante porque aporta información sobre cómo la integración de la (IA) puede correlacionarse con prácticas pedagógicas positivas. Los resultados de la investigación podrán orientar a directivos, docentes y administrativos para la toma de decisiones educativas eficientes en el contexto del estudio del distrito de San Miguel – Puno.

Metodológicamente, la indagación asume una postura de un enfoque cuantitativo, de tipo básica según el propósito y un diseño correlacional (No experimental) que permite explorar la relación entre el uso de la (IA) y las prácticas pedagógicas sin establecer causalidad. A través de un enfoque cuantitativo, se recopilarán, analizarán y codificarán los datos que evidencien la asociación entre ambas variables.

Epistemológicamente, se asume una postura positivista, esta postura se orienta a identificar y cuantificar de manera objetiva y replicable las correlaciones entre variables.



1.5. HIPÓTESIS.

1.5.1. General

El uso de la inteligencia artificial tiene una relación positiva y significativa con la práctica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

1.5.2. Específica

HE1: Existe un nivel positivo muy fuerte de uso de la inteligencia artificial en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

HE2: Existe un nivel positivo moderado practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

1.6. VARIABLES

Variable 1: Uso de la inteligencia artificial (IA)

Definición conceptual: Se entiende como la integración tridimensional que incluye la personalización y optimización de la enseñanza, la ampliación de las actividades educativas y el fomento de la creatividad mediante nuevas metodologías (Torres, 2024).

Definición operacional: Se medirá por medio de un cuestionario aplicado a docentes. La dimensión 1 comprende dos indicadores; la dimensión 2 incluye otros dos; La dimensión 3 se conforma también por dos indicadores. El instrumento empleará una escala ordinal tipo Likert.

Variable 2: Práctica pedagógica

Definición conceptual: La función clave del educador es identificar y guiar el desarrollo integral del estudiante en sus dimensiones intelectuales, cognitivas y éticas. Esta práctica fomenta la construcción del conocimiento y la transformación social. Según Sevedon (2022), incluye la formación, reflexión crítico-social y cultural, organización curricular y métodos de aprendizaje.

Definición operacional: Se evaluará con un cuestionario aplicado a docentes en cuatro dimensiones: formación, crítica social y cultural, planificación curricular y didáctica. Se usará una escala Likert de cinco niveles, con 5 = Siempre y 1 = Nunca.

1.7. OPERACIONALIZACIÓN VARIABLES

Tabla 1

Matriz de operacionalización de variables del estudio

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE VALORACIÓN
Variable 1: Uso de la inteligencia artificial	Indagación y uso de la IA.	- Vivencia práctica en el uso de la inteligencia artificial.	1 - 6	Nunca Raramente Ocurre ocasionalmente Frecuentemente Siempre
		- Nivel de dominio conceptual sobre la inteligencia artificial.	7 - 13	
	Contribución y actividades con IA.	- Participación e implicancia en procesos de enseñanza-aprendizaje mediados por IA.		
Creatividad e innovación con IA.		- Implementación de herramientas de inteligencia artificial en entornos de red.	14 - 20	
	- Producción y diseño de recursos digitales con apoyo de IA.			
Variable 2: Práctica pedagógica	Proceso de formación	- Articulación e incorporación de contenidos digitales en la práctica educativa.	1 - 12	
		- Autorreflexión del docente sobre su práctica profesional.		
		- Dominio conceptual y disciplinar.		
		- Capacidad investigativa en el ámbito pedagógico.		
	Perspectiva crítica-social y cultural	- Implementación de estrategias metodológicas.	13 - 21	
		- Planificación y diseño curricular.		
		- Estímulo del pensamiento crítico en los estudiantes.		
	Planificación curricular en el aula	- Desarrollo de competencias de interacción social y académica.	22 - 30	
		- Ejercicio de la mediación pedagógica.		
		- Organización sistemática de las acciones educativas.		
	Procesos didácticos	- Planificación de actividades en el aula.	31 - 47	
		- Consideración de los estilos de aprendizaje.		
- Selección y aplicación de metodologías didácticas.				
- Diseño y ejecución de actividades de aprendizaje.				
- Definición de propósitos y objetivos educativos.				
	- Elaboración y aplicación de instrumentos de evaluación.	47		
	- Fortalecimiento de la comunicación e interrelación docente-estudiante.			

Nota: elaboración propia, sustentada en Torres (2024) para el uso de la inteligencia artificial y Sevedon (2022) para la práctica pedagógica.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

2.1.1. A nivel internacional

Miranda et al. (2024) busco identificar cuales son los elementos educativos que fomentan principalmente la creatividad con apoyo de la IA. El estudio tiene un enfoque cualitativo, donde se analizó las diversas fuentes de base de datos con información acerca del objeto de investigación. La IA personaliza la educación, mejora la interacción, fomenta la colaboración y ofrece oportunidades pedagógicas con simulaciones y tutoriales. Llego a una conclusión ambigua donde afirma que la IA tiene un gran potencial transformador, pero enfrenta limitaciones en acceso y equidad tecnológica.

Aguilar et al. (2024) en su indagación, analizaron cual es el impacto de la IA en la educación básica en el país de Ecuador, enfocándose principalmente en docentes y estudiantes debidamente seleccionados por un tipo de muestro no probabilístico intencional. Utilizaron un enfoque cualitativo con entrevistas y análisis documental validados ($\alpha=0.87$). La IA personaliza el aprendizaje, mejora la evaluación y promueve la inclusión. La IA mejora el aprendizaje crítico si se usa éticamente y con un propósito reflexivo.



Ayala (2024) analizó la percepción docente sobre el uso de herramientas de IA y su influencia en la pedagogía, con docentes de la Facultad de Educación de la Fundación Universitaria del Área Andina (muestreo intencional). Empleó un enfoque cualitativo fenomenológico con cuestionarios y grupos focales validados ($\alpha=0.85$). Los resultados revelaron que el 91.9% de los docentes cree que la IA mejora la eficiencia y el 78.4% que permite personalizar el aprendizaje. A partir de ello, concluye que, los docentes valoran su potencial, aunque demandan formación crítica y continua.

Tigero y Yagual (2024) evaluaron el nivel de conocimiento docente sobre el uso de la IA en la retroalimentación del aprendizaje, con educadores de la Unidad Educativa Francisco de Miranda. El estudio, de enfoque cuantitativo y diseño descriptivo-exploratorio, utilizó encuestas validadas por expertos ($\alpha=0.85$). Los hallazgos evidenciaron que el 65% desconoce cómo aplicar la IA y solo el 35% posee nociones básicas. A partir de ello, concluye que, se requiere capacitación constante para aprovechar sus ventajas en la retroalimentación educativa.

Bello y Martínez (2023) estudiaron el uso de chatbots de IA en instituciones de EE. UU. y Cuba, con docentes y estudiantes seleccionados intencionalmente. La investigación cualitativa y descriptiva usó entrevistas y cuestionarios validados ($\alpha=0.88$). Los chatbots ofrecen retroalimentación rápida, fomentan el aprendizaje activo y personalizan la enseñanza, pero pueden generar dependencia y falta de empatía. Concluye que los chatbots enriquecen la educación como complemento pedagógico responsable.



2.1.2. A nivel nacional

Bardalez (2024) en su indagación analizó la IA en educación primaria, recolectando información por medio de entrevistas semiestructuradas a docentes seleccionados. Los resultados mostraron su potencial para personalizar el aprendizaje y automatizar tareas, aunque la autoeficacia y la experiencia docente afectan su impacto. Se concluye y recomienda formación continua y protección de datos para mejorar la implementación, ya que tiene un impacto positivo.

Estrada-araoz et al. (2024) evaluaron las opiniones de 125 docentes peruanos de educación básica sobre la incorporación de la IA, mediante una encuesta validada ($\alpha=0.855$). Los hallazgos indicaron conocimiento parcial y percepciones positivas sobre personalización ($M=3.57$), pero preocupaciones sobre deshonestidad académica ($M=3.53$) y confiabilidad ($M=3.40$). Los docentes reconocen ventajas y riesgos, resaltando la necesidad de un enfoque ético y seguro.

Torres (2024) estudió la relación entre la enseñanza y la percepción de la IA en 104 estudiantes de educación básica mediante encuestas validadas y el coeficiente de Spearman. Los resultados mostraron evaluaciones regulares (74% docentes, 73.1% estudiantes) y una correlación moderada ($r=0.588$, $p<0.001$). Se concluye que es esencial integrar la IA en estrategias pedagógicas para mejorar aprendizajes.

Luna (2024) interpretó cómo la enseñanza de ciencias se transforma con la IA, trabajando con cuatro docentes expertos seleccionados intencionalmente. Con entrevistas semiestructuradas y análisis en ATLAS.ti, se evidenció un cambio desde modelos tradicionales hacia enfoques activos



centrados en el estudiante. A partir de ello, concluye que, se recomienda capacitar en el uso crítico y ético de la IA, reducir brechas digitales y fortalecer competencias tecnológicas.

Villavicencio (2023) estudió la relación entre competencias digitales y prácticas pedagógicas en 56 docentes de primaria y secundaria (muestreo no probabilístico). Aplicó encuestas validadas ($\alpha=0.79$ y 0.82). Los resultados indicaron que el 64.3% tenía competencias digitales intermedias y el 71.4% prácticas pedagógicas buenas, con una correlación positiva débil ($r=0.278$, $p<0.05$). A partir de ello, concluye que, es necesario fortalecer competencias digitales para mejorar la práctica pedagógica.

Malca (2022) investigó el uso de herramientas virtuales y la práctica pedagógica en 60 docentes de primaria y secundaria (muestreo probabilístico), con cuestionarios validados ($\alpha=0.801$ y 0.780). Los hallazgos revelaron un 55% de alto uso de herramientas y un 61.7% de nivel medio en prácticas, con correlación positiva moderada ($r=0.691$, $p<0.05$). A partir de ello, concluye que, la integración de herramientas virtuales optimiza las prácticas docentes.

López (2022) examinó la relación entre competencias digitales y práctica pedagógica en 120 docentes de instituciones públicas de Huaral, Lima. Con encuestas validadas ($\alpha=0.981$ y 0.842), los resultados mostraron que el 69.2% tenía competencias digitales altas y el 98.3% práctica pedagógica alta, aunque la correlación fue positiva débil ($r=0.364$, $p<0.001$). A partir de ello, concluye que, se recomienda fortalecer competencias digitales y explorar otros factores que influyen en la práctica educativa.



2.1.3. A nivel regional

Quispe (2024) identificó las características de la práctica pedagógica en 26 docentes del ciclo avanzado (muestreo por conveniencia). Con un enfoque cuantitativo, diseño descriptivo y cuestionario validado ($\alpha=0.84$), halló que el 69.2% se ubicó en nivel medio y el 30.8% en nivel alto. En planificación curricular predominó el nivel bajo (57.7%), mientras que en acompañamiento pedagógico y ejecución curricular prevalecieron niveles bajos e intermedios. Inferencialmente, se evidenció que una práctica pedagógica adecuada se relaciona con mejores logros de aprendizaje. A partir de ello, concluye que, la calidad de la práctica docente influye directamente en el rendimiento estudiantil.

Mendoza (2024) analizó la relación entre desempeño docente y uso de TIC en 108 profesores de secundaria en Chucuito (muestreo censal). Bajo un enfoque cuantitativo correlacional, aplicó dos cuestionarios validados. Los resultados mostraron que el 47.2% presentó desempeño bajo y el 33.3% regular, mientras que el análisis inferencial indicó una correlación positiva significativa ($r=0.844$, $p<0.001$). A partir de ello, concluye que, el uso de TIC mejora sustancialmente el desempeño docente.

Cutipa (2023) examinó la correlación entre competencias digitales y resiliencia en 249 docentes de Moho (muestreo probabilístico estratificado). Con diseño correlacional y cuestionarios validados ($\alpha=0.84$), halló que solo el 14% tenía competencias digitales avanzadas, predominando niveles básicos e intermedios. Inferencialmente, se identificó una correlación positiva moderada ($Rho=0.4$, $p<0.01$), destacando la autoconfianza como la dimensión más



asociada (0.396). A partir de ello, concluye que, fortalecer competencias digitales incrementa la resiliencia docente.

Flores (2023) evaluó la competencia digital en 32 docentes de la I.E.S. Mañazo (muestreo por conveniencia), con un cuestionario de 54 ítems validado ($\alpha=0.98$). Los resultados revelaron predominio del nivel intermedio en las dimensiones "conozco" (75%) y "utilizo" (53.1%), mientras que creación de contenidos digitales y resolución de problemas alcanzaron niveles bajos. A partir de ello, concluye que, el nivel global de competencia digital fue intermedio, lo que evidencia la necesidad de formación continua.

Quispe (2022) estudió la relación entre gestión curricular y práctica pedagógica en 68 participantes (23 directivos y 45 docentes), mediante cuestionarios validados ($\alpha=0.948$ y $\alpha=0.956$). Con diseño descriptivo-correlacional, encontró que el 69.2% poseía nivel intermedio en gestión curricular y alto en práctica pedagógica. A nivel inferencial, se evidenció una correlación positiva moderada ($r=0.601$). A partir de ello, concluye que, una gestión curricular eficiente fortalece las prácticas pedagógicas y mejora la calidad educativa.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. Referentes teóricos de la Variable 1: Uso de la inteligencia

artificial

Bardalez (2024) sostiene que la inteligencia artificial (IA) favorece la personalización del aprendizaje y la retroalimentación inmediata, mientras que Torres (2024) enfatiza que su integración optimiza la enseñanza y la evaluación en entornos dinámicos. En la misma línea, Ayala (2024) indica que la IA fortalece la evaluación formativa y permite a los docentes ajustar sus estrategias mediante el análisis de datos, generando así un proceso educativo más eficaz.

Arredondo (2020) resalta el uso de chatbots para disminuir la carga administrativa, por consecuencia mejorar la interacción entre los docentes y estudiantes. Miranda (2024) por su parte, destaca que la IA fomenta metodologías creativas que incrementan la participación de los discentes. Guzmán y Jauja (2023) por su parte demuestran que ChatGPT mejora la enseñanza de idiomas con experiencias personalizadas, teniendo esas consideraciones previas, se tiene la perspectiva de que la IA esta cambiando cada vez mas los entornos educativos y promoviendo una educación de calidad.

2.2.1.1. Chatbot

Con respecto a los chatbot, Arredondo (2020) por su parte la conceptualiza destacando que los chatbots innovan en educación al automatizar respuestas y facilitar el acceso a información, mejorando la interacción y gestión académica. Estas herramientas optimizan el tiempo docente y personalizan el aprendizaje, siendo claves para modernizar la

educación, en una sociedad mas digitalizada la IA es parte del proceso de aprendizaje de los estudiantes en los diferentes contextos de aprendizaje.

2.2.1.2. Dimensiones

Para la elección de las dimensiones de la variable 1 (IA) se asume el estudio previo de Torres (2024) el cual identifica tres dimensiones clave de la IA en contextos educativos: 1) indagación y uso, enfocada en estrategias de adopción y herramientas; 2) contribución y actividades, relacionada con su impacto en la enseñanza y aprendizaje; y 3) creatividad e innovación, centrada en nuevos enfoques pedagógicos. Las tres dimensiones previamente mencionadas serán analizadas a continuación, cada dimensión tiene una conceptualización detallada.

2.2.1.2.1. D1: Indagación y uso de la IA.

Sobre la dimensión 1, se asume diferentes posturas, las cuales la conceptualizan y ayudan a entender mejor sobre la dimensión en el contexto de investigación; Bardalez (2024) señala que la investigación en IA requiere formación continua y desarrollo profesional docente para soluciones pedagógicas efectivas. Torres (2024) sostiene que la educación necesita estrategias creativas y adaptativas para utilizar la IA en la transformación del sistema educativo. Ayala (2024) destaca que esta tecnología mejora la detección de patrones en el rendimiento estudiantil y permite intervenciones precisas, optimizando así las prácticas pedagógicas en una sociedad en constante cambio. Las diferentes posturas, conceptualizan que la dimensión 1, es fundamental para los docentes ya que colabora en el desarrollo profesional de los docentes.

2.2.1.2.2. D2: Contribución y actividades con IA.

Sobre la dimensión 2, se asume diferentes posturas, las cuales la conceptualizan y ayudan a entender mejor sobre la dimensión en el contexto de investigación; Bardalez (2024) señala que la IA en la educación personaliza el aprendizaje y optimiza la labor docente al automatizar tareas, permitiendo un acompañamiento pedagógico más directo. Torres (2024) destaca que la IA mejora la eficiencia y transforma procesos mediante la automatización, mostrando su potencial innovador. Ayala (2024) destaca que esta tecnología enriquece la educación mediante tareas adaptativas, evaluaciones automatizadas y entornos virtuales, impulsando la innovación en la práctica educativa. Las diferentes posturas, conceptualizan que la dimensión 2, es fundamental para los docentes ya que colabora en la planificación de los docentes, de esta manera se tiene actividades mas innovadoras y así desarrollando competencias y logrando los estándares.

2.2.1.2.3. D3: Creatividad e innovación con IA.

Sobre la dimensión 3, se asume diferentes posturas, las cuales la conceptualizan y ayudan a entender mejor sobre la dimensión en el contexto de investigación; Bardalez (2024) destaca que la IA crea experiencias de aprendizaje personalizadas, permitiendo a los docentes innovar en sus metodologías para fomentar la exploración y la solución dinámica de problemas. Torres (2024) señala que la creatividad genera ideas originales y la innovación ofrece soluciones prácticas, y que la IA potencia ambas al replicar procesos cognitivos y facilitar su aplicación. Ayala (2024) resalta que esta tecnología mejora la educación

con contenidos personalizados, simulaciones y entornos virtuales, fomentando la curiosidad, colaboración y pensamiento crítico. Las diferentes posturas, conceptualizan que la dimensión 2, es fundamental para los docentes ya que colabora al adoptar las recomendaciones de la IA en la planificación, ellos promoverán la creatividad e innovarán en sus formas de mediación docente.

2.2.2. Referentes teóricos de la Variable 2: Practica pedagógica

Referente a la variable 2, se asume diferentes posturas para conceptualizar, Sevedon (2022) menciona que es un proceso adaptativo que integra actividades teóricas y prácticas para una formación holística, reflexionando y ajustándose a los cambios sociales y educativos. El MINEDU (2018) la define como un conjunto estratégico de acciones colaborativas para mejorar el aprendizaje, enfocándose en la sostenibilidad y calidad. Villavicencio (2023) argumenta que va más allá de la enseñanza de conocimientos, enfocándose en habilidades críticas y creativas con una planificación curricular adecuada. Malca (2022) destaca su enfoque integral al incluir dimensiones biológicas, psicológicas, socioculturales y tecnológicas, enfatizando la necesidad de formación docente continua. Quispe (2022) destaca la interacción entre teoría y práctica educativa, ubicando al docente como facilitador en el desarrollo de competencias. Muñoz (2016) resalta la importancia de las TIC en la creación de prácticas pedagógicas innovadoras y colaborativas para la era digital. Teniendo las diferentes perspectivas, se asume que la practica pedagógica es un conjunto de estrategias didácticas en sus diferentes dimensiones respecto a los diferentes actores educativos.



2.2.2.1. Dimensiones

Para la elección de las dimensiones de la variable 1 (IA) se asume el estudio previo de Sevedon (2022) el cual delimita en cuatro dimensiones de: D1 formación, D2 perspectiva crítico-social y cultural, D3 planificación curricular y D4 procesos didácticos. Estas dimensiones aseguran una enseñanza de calidad al estimular el pensamiento crítico y promover estrategias didácticas relevantes. Las cuatro dimensiones previamente mencionadas serán analizadas a continuación, cada dimensión tiene una conceptualización detallada.

2.2.2.1.1. D1: Proceso de formación

Sobre la dimensión 1, se asume diferentes posturas, las cuales la conceptualizan y ayudan a entender mejor sobre la dimensión en el contexto de investigación; Sevedon (2022) afirma que la formación docente requiere reflexionar sobre el rol del profesor, basada en el dominio disciplinar, la ética y la investigación para mejorar la enseñanza. Muñoz (2015) lo define como una interacción dinámica entre pedagogía y TIC que fomenta la autonomía estudiantil e innovación en métodos. El MINEDU (2018) lo describe como un esfuerzo estructurado que capacita a los docentes en competencias pedagógicas y tecnológicas para enfrentar los desafíos educativos actuales. Las diferentes perspectivas previamente mencionadas, sostienen que el proceso de formación y actualización sobre los nuevos paradigmas debe ser constante.



2.2.2.1.2. D2: Perspectiva crítica-social y cultural

Sobre la dimensión 3, se asume diferentes posturas, las cuales la conceptualizan y ayudan a entender mejor sobre la dimensión en el contexto de investigación; Sevedon (2022) sostiene que la práctica pedagógica debe considerar factores históricos y culturales para fomentar el pensamiento crítico y la conciencia colectiva, siguiendo la pedagogía de Freire. El MINEDU (2018) sostiene que este enfoque requiere reconocer los contextos socioculturales de los alumnos y que los docentes reflexionen sobre su rol y adapten sus métodos a la diversidad.

2.2.2.1.3. D3: Planificación curricular en el aula

Sobre la dimensión 3, se asume diferentes posturas, las cuales la conceptualizan y ayudan a entender mejor sobre la dimensión en el contexto de investigación; Sevedon (2022) define la planificación curricular como un proceso que organiza la enseñanza para desarrollar actitudes y habilidades en los estudiantes, asegurando una mediación efectiva y el cumplimiento de la normativa educativa. El MINEDU (2017) destaca el papel del docente en la programación y evaluación, mientras que el MINEDU (2018) subraya un proceso colaborativo que integra competencias, contenidos y métodos, adaptándose a las necesidades educativas. Desde las diferentes posturas, se asume que la planificación curricular es fundamental, ya que este previene la improvisación en las aulas.

2.2.2.1.4. D4: Procesos didáctico

Sobre la dimensión 3, se asume diferentes posturas, las cuales la conceptualizan y ayudan a entender mejor sobre la dimensión en el contexto de investigación; Sevedon (2022) sostiene que los procesos didácticos se centran en la praxis del docente, quien debe implementar estrategias, métodos y técnicas que promuevan un aprendizaje significativo, considerando estilos de aprendizaje, actividades relevantes, objetivos claros y formas de evaluación coherentes. El MINEDU (2018) define estos procesos como un conjunto estructurado de acciones de planificación, ejecución y evaluación orientadas a que los estudiantes conecten nuevos conocimientos con los previos, garantizando así un aprendizaje activo, reflexivo y adaptado a las necesidades del aula. Desde las diferentes posturas, es fundamental que, se sigan adecuadamente los procesos didácticos en el aula, de acuerdo a las competencias y capacidades que se desarrollen.

2.2.3. Inteligencia artificial y practica pedagógica

Desde el ámbito teórico, se analiza ambas variables de estudio en un solo termino, Ayala (2024) plantea que la (IA) actúa como un catalizador de transformación educativa al permitir la personalización del aprendizaje, la adaptación a los ritmos individuales y la liberación de cargas administrativas que facilitan la innovación docente. En concordancia, Arredondo (2020) subraya que la IA, mediante la automatización y el análisis de datos, incrementa la eficacia pedagógica y promueve la equidad al ofrecer recursos personalizados a todos los estudiantes. Miranda (2024) concibe la IA como una mediadora del proceso de enseñanza-aprendizaje que optimiza recursos,



fomenta metodologías innovadoras y convierte el aula en un espacio interactivo y adaptativo, potenciando así un aprendizaje más significativo y motivador. A partir de ello, las dos variables de estudio desde lo teórico tienen diferentes fundamentos las cuales respaldan y mencionan que la IA es fundamental en la actualidad y sobre todo en el campo educativo.



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

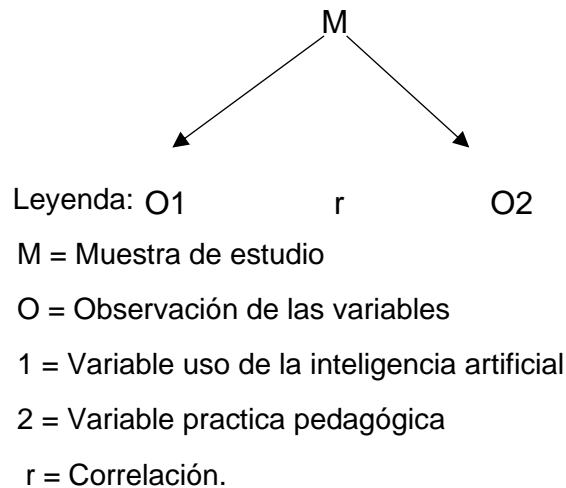
3.1. ENFOQUE

Cuantitativo: Se asume este enfoque también denominado como ruta, desde la postura de Amaiquema et al. (2019) sostienen que permite comprobar hipótesis y verificar teorías de forma objetiva. El procedimiento cuantitativo se emplea codificando los resultados de los instrumentos, donde cada escala de valoración tiene una codificación numeral, de esta manera los resultados son más precisos.

3.2. DISEÑO

Descriptivo – correlacional transversal: Se asume un diseño No experimental, dentro de este diseño se encuentra el diseño (Descriptivo – Correlacional de corte transversal), para tener un concepto claro, se asume la postura de Arias et al. (2022) la cual sostienen que el diseño no experimental se centra en observar las variables en su contexto natural, sin manipulación alguna, por lo cual los datos reflejan objetivamente la realidad. Desde otro punto de vista, Espinoza et al. (2023) añade que el diseño asociativo de corte

transversal (No experimental) permite analizar dichas relaciones en un único momento temporal.



3.3. TIPO

Pura, básica o sustantiva: De acuerdo con el propósito de la indagación, se asume una postura de tipo básica, Gonzales y Covinos (2021) la conceptualizan como la investigación que busca generar un marco teórico sólido que sustente estudios exploratorios, descriptivos o correlacionales y sirva de base a futuras investigación de nivel explicativo (Aplicadas).

3.4. NIVEL

Nivel correlacional: También denominado Alcance, en ese sentido en la investigación se asume un alcance correlacional, se asume la postura de Bernal (2010) el que precisa que su propósito de este alcance es identificar asociaciones sin explicar sus causas, mientras que Cabezas et al. (2018) destacan que este tipo de estudios cuantitativos permiten medir el grado, intensidad y dirección de dichas relaciones.



3.5. MÉTODOS

Científico.

Se asume un método científico, al respecto, Ñaupas et al. (2018) lo conceptualiza, donde sostiene que es un procedimiento estructurado, pues al seguir pasos sistemáticos garantiza objetividad, coherencia y validez en los resultados de la indagación.

Hipotético – deductivo

Este método, se asume y se conceptualiza por Popper (2008) donde menciona que este método busca comprender fenómenos mediante la formulación y contrastación de hipótesis, de modo que, a través de reglas lógicas y verificación empírica, se confirmen o refuten explicaciones iniciales y se construya conocimiento científico válido y confiable.

3.6. POBLACIÓN Y MUESTRA.

3.6.1. Población

En el ámbito investigativo, Vizcaíno Zúñiga et al. (2023) definen la población como el conjunto total de individuos o fenómenos de estudio; sin embargo, debido a limitaciones de tiempo y recursos, se recurre a una muestra representativa que permite generalizar resultados de manera válida y confiable.

Tabla 2
Delimitación de la población objetivo

Código modular	Nombre de IE	Dirección de IE	Docentes (Censo educativo)
1026798	REAL CONVICTORIO	AVENIDA HUANCANE 485	6
1029842	JULIACA	JIRON SAN JUAN DE DIOS 311	4
1259688	SAN JOSE JULIACA	AVENIDA HUANCANE 1825	13
1581446	JOHN VENN EULER	JIRON SAN ISIDRO 370 ETAPA II	7
1582303	NUEVO PERU	AVENIDA HORACIO ZEVALLOS GAMEZ S/N	13
1582436	VIVA ESPERANZA	AVENIDA INFANCIA 201	6
1399500	GALILEO GALILEI	SEÑOR DE LOS MILAGROS MZ B-2 ETAPA I	6
1458074	KAUSANA WASI	MZ K LOTE 02	9
1464700	ENSIL DE LAS AMERICAS JM	JIRON MARINEROS 148 ETAPA II	5
1577022	CRISTO BLANCO	AVENIDA CIRCUNVALACION 630	1
1672724	DANIEL GOLEMAN	JIRON AEROPUERTO 266 ETAPA II	10
1696079	SAN MIGUEL DE JULIACA	AVENIDA CAMINACA S/N MZ I LOTE 8	10
1698505	LA RECOLETA	JIRON VALENTIN CALLA S/N MZ B-1 LOTE 6	6
1758812	JHON VON NEUMANN	AVENIDA MANCO CAPAC 363 ETAPA II	6
1762905	ALBERT EINSTEIN	AVENIDA RAMON GUTIERREZ PAZ S/N MZ A-1 LOTE 2	12
1785500	JHON DALTON	JIRON 4 DE ABRIL 323 MZ E LOTE 3 ETAPA II	3
1788413	EL ESCRITOR MIGUEL DE CERVANTES SAAVEDRA	AVENIDA LAS TORRES S/N MZ F 3	18
3017456	PENTAGONO INTERNACIONAL SCHOOL	JIRON MILITAR 738 SECTOR MARIANO MELGAR	7
Total:	Instituciones educativas 18		Docentes 142

Nota: Tabla elaborada con datos extraídos del portal ESCALE – Ministerio de Educación (MINEDU), accesible en <https://escale.minedu.gob.pe> (consultado en la fecha de realización del estudio).

3.6.2. Muestra

Según Paragua et al. (2022), la muestra es un subconjunto de la población obtenido mediante un método de muestreo, cuyos datos generan estadígrafos; además, su tamaño se determinó con la fórmula de Hernández-Sampieri (2014), que asegura resultados estadísticamente significativos.

$$n = \frac{Z^2 Np (1 - q)}{E^2(N - 1) + Z^2 p (1 - q)}$$

Donde:

n: muestra

N: población

Z: valor de estándar del nivel de confianza = 1,96

E: margen de error = 0,05 (5%)

p: valor de supuesto de fracaso 50% = 0,05

q: valor supuesto de éxito 50% = 0,5

Tras efectuar el reemplazo de los datos pertinentes y proceder con el cálculo subsiguiente, se obtiene el siguiente resultado: $n=79$.

Muestreo probabilístico estratificado

De acuerdo con Gonzales y Covinos (2021), el muestreo probabilístico estratificado asegura representatividad al otorgar a todas las unidades una probabilidad equiprobable de selección, aplicando una fórmula estadística que en este estudio se utilizará para elegir a los docentes como muestra.

Tabla 3

Muestra estratificada según criterios de selección poblacional

Nombre de IE	Docentes (Censo educativo)	Muestra estratificada de docentes
REAL CONVICTORIO	6	4
JULIACA	4	3
SAN JOSE JULIACA	13	9
JOHN VENN EULER	7	5
NUEVO PERU	13	9
VIVA ESPERANZA	6	4
GALILEO GALILEI	6	4
KAUSANA WASI	9	7
ENSIL DE LAS AMERICAS JM	5	4
CRISTO BLANCO	1	1
DANIEL GOLEMAN	10	7
SAN MIGUEL DE JULIACA	10	7
LA RECOLETA	6	4
JHON VON NEUMANN	6	4
ALBERT EINSTEIN	12	9
JHON DALTON	3	2
EL ESCRITOR MIGUEL DE CERVANTES SAAVEDRA	18	13
PENTAGONO INTERNACIONAL SCHOOL	7	5
Total:	142	79

Nota: La muestra fue determinada mediante muestreo probabilístico estratificado, considerando la proporción de docentes en instituciones educativas privadas del nivel primario en el distrito de San Miguel.



3.7. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

3.7.1. Técnicas

Encuesta

Según Hernández et al. (2018), la encuesta es un método sistemático de recolección de datos mediante preguntas prediseñadas; en este estudio se aplicará para obtener información válida y confiable sobre el uso de la inteligencia artificial y la práctica pedagógica.

3.7.2. Instrumento.

Cuestionario

Arias et al. (2022) señalan que el cuestionario, compuesto por preguntas estructuradas con opciones de respuesta, es un instrumento ampliamente utilizado en la investigación porque permite recopilar datos válidos y sistemáticos para alcanzar los objetivos planteados.

Cuestionario de uso de la inteligencia artificial

Basado en Torres (2024), consta de 20 ítems distribuidos en 3 dimensiones (indagación y uso, contribución y actividades, creatividad e innovación), cada una con 2 indicadores, aplicados en escala Likert de 5 puntos, y validado por 3 expertos mediante juicio especializado, lo que garantiza su pertinencia y confiabilidad.

Cuestionario de practica pedagógica

Elaborado por Sevedon (2022), consta de 47 ítems distribuidos en 4 dimensiones (formación con 12, perspectiva crítico-social y cultural con 9, planificación curricular con 9 y procesos didácticos con 17), validado por 3

expertos mediante juicio especializado y con un alfa de Cronbach de 0.788, lo que garantiza su consistencia y confiabilidad metodológica.

3.8. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

3.8.1. Validación

Se realizará mediante juicio de expertos, tal como plantea Paragua (2022), quien sostiene que la validez radica en la capacidad del instrumento para evaluar con precisión el fenómeno estudiado, considerando además que este atributo se interpreta en un continuo y depende del contexto de aplicación *(Validación por juicio de expertos adjuntado en los anexos)*.

3.8.2. Confiabilidad

La confiabilidad de los instrumentos, que además cuentan con validez al basarse en autores reconocidos, se determinó mediante el alfa de Cronbach, aplicado a una muestra piloto similar a la principal, obteniéndose niveles satisfactorios de consistencia interna; en concordancia, Corbetta (2007) señala que la fiabilidad refleja la capacidad del instrumento para generar resultados uniformes y reproducibles, condición indispensable para garantizar conclusiones válidas.

3.9. DISEÑO DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Correlación de Rho de Spearman

Según Dancey y Reidy (2007), el coeficiente Rho de Spearman es una prueba no paramétrica que mide la asociación entre variables ordinales o de intervalo sin normalidad, cuyos valores oscilan entre -1 y 1, donde 1 indica correlación positiva perfecta, -1 negativa perfecta y 0 ausencia de correlación,



siendo por ello una herramienta robusta y ampliamente utilizada en contextos educativos y sociales.

La fórmula es la siguiente:

$$r_s = 1 - \frac{6\sum d_i^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde:

r_s = Coeficiente de correlación por rangos de Spearman

d = Diferencia entre los rangos (X menos Y)

n = Número de datos



CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

En esta sección se presenta los resultados obtenidos por medio de los instrumentos aplicados a los docentes, con el propósito de identificar tendencias, frecuencias y porcentajes que caracterizan las variables en estudio. Este análisis constituye la base para interpretar el comportamiento de los docentes en relación con el uso de la inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas, proporcionando una visión clara y estructurada de la realidad investigada.

4.1.1. Resultados descriptivos sobre la variable 1: Uso de la inteligencia artificial

Tabla 4

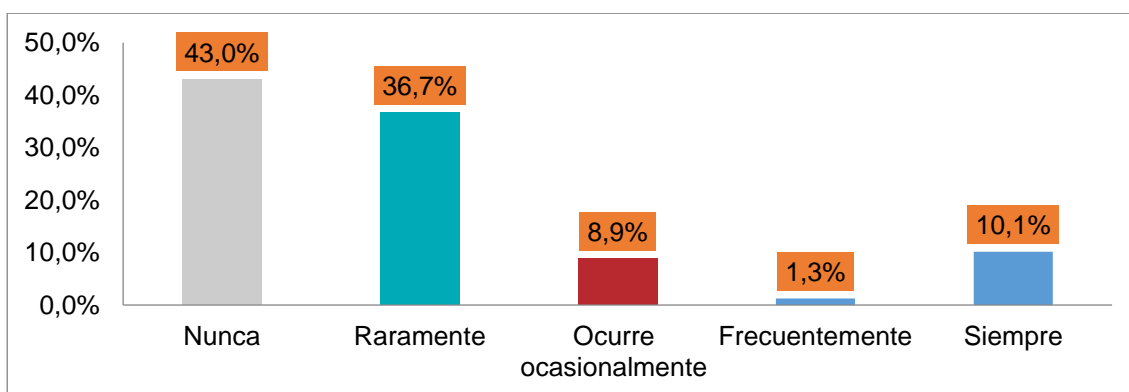
Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 1: Uso de la inteligencia artificial, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	34	43.0%
Raramente	29	36.7%
Ocurre ocasionalmente	7	8.9%
Frecuentemente	1	1.3%
Siempre	8	10.1%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 1

Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 1: Uso de la inteligencia artificial, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: De los 79 docentes encuestados, el 43.0% (34) afirmó que nunca utiliza IA y el 36.7% (29) que lo hace raramente, sumando un 79.7% con uso nulo o mínimo. En contraste, solo el 10.1% (8) reportó un uso constante y el 1.3% (1) frecuente, lo que muestra una diferencia de más de 32 puntos porcentuales entre los niveles más bajos y altos de adopción. En síntesis, apenas 11.4% (9) de los docentes emplea la IA en algún grado significativo frente a un 88.6% (70) que prácticamente no la integra.

Tabla 5

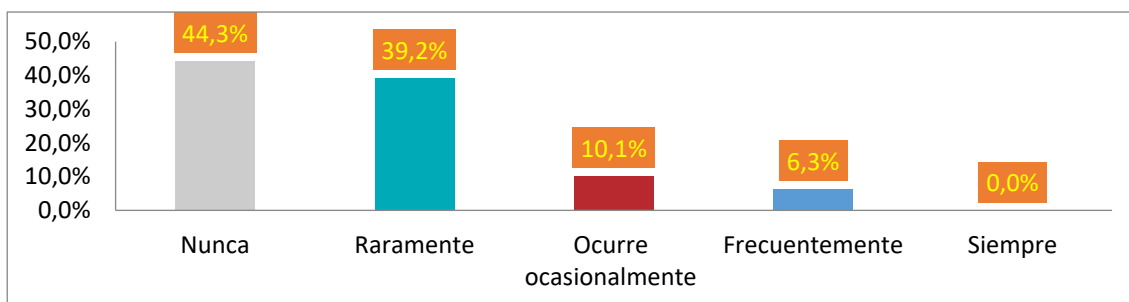
Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1: Indagación y uso de la IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	35	44.3%
Raramente	31	39.2%
Ocurre ocasionalmente	8	10.1%
Frecuentemente	5	6.3%
Siempre	0	0.0%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 2

Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1: Indagación y uso de la IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: En los resultados descriptivos de la dimensión Indagación y uso de la IA, se observa que el 44.3% (35 docentes) manifestó nunca emplear estas herramientas, mientras que el 39.2% (31) lo hace raramente; en conjunto, el 83.5% (66 docentes) presenta un nivel de indagación nulo o mínimo. En contraste, apenas el 10.1% (8) señaló un uso ocasional y el 6.3% (5) lo emplea frecuentemente, con la particularidad de que ningún docente lo utiliza siempre. La diferencia entre quienes nunca usan la IA y quienes la aplican frecuentemente asciende a 38 puntos porcentuales (30 docentes), lo que confirma una marcada brecha en la adopción. En síntesis, solo 13 docentes (16.4%) reportan algún nivel de uso frente a 66 (83.5%) que prácticamente no la integran.

Tabla 6

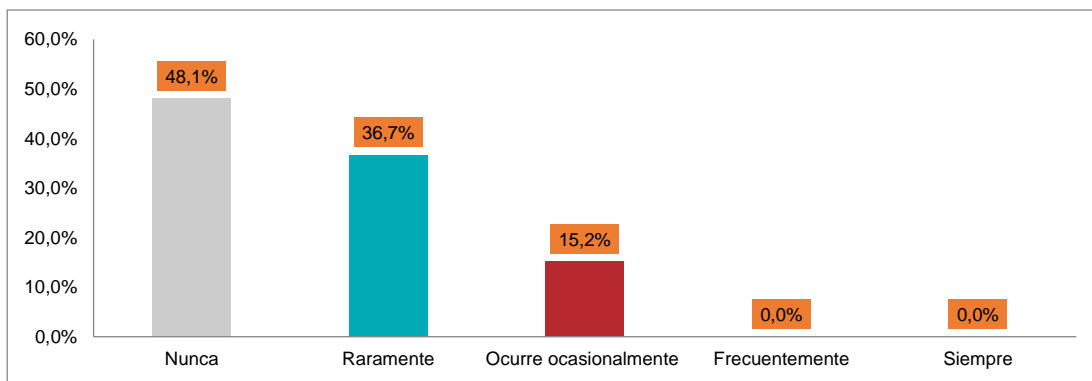
Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Contribución y actividades con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	38	48.1%
Raramente	29	36.7%
Ocurre ocasionalmente	12	15.2%
Frecuentemente	0	0.0%
Siempre	0	0.0%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 3

Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Contribución y actividades con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: En la dimensión Contribución y actividades con IA, los resultados muestran una integración prácticamente inexistente: el 48.1% (38 docentes) declaró nunca usar estas herramientas y el 36.7% (29) lo hace raramente, sumando un 84.8% (67 docentes) con nivel nulo o mínimo. En contraste, solo el 15.2% (12 docentes) reportó un uso ocasional, mientras que ningún participante indicó emplearla frecuentemente o siempre. La diferencia entre quienes nunca la utilizan y quienes al menos la aplican de forma ocasional es de 32.9 puntos porcentuales (26 docentes), lo que confirma una fuerte brecha en la integración.

Tabla 7

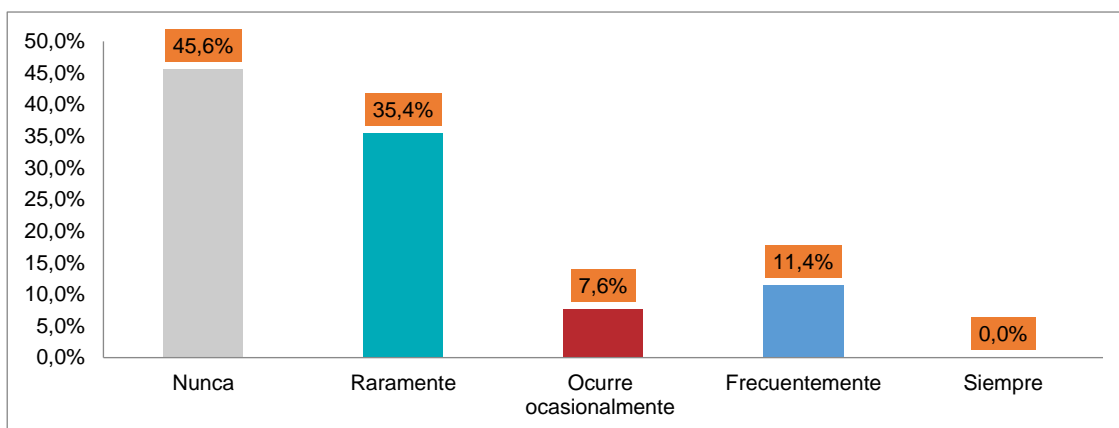
Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Creatividad e innovación con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	36	45.6%
Raramente	28	35.4%
Ocurre ocasionalmente	6	7.6%
Frecuentemente	9	11.4%
Siempre	0	0.0%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 4

Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Creatividad e innovación con IA, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre uso de la inteligencia artificial y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: En la dimensión Creatividad e innovación con IA, los resultados revelan un uso muy bajo: el 45.6% (36 docentes) señaló que nunca emplea estas herramientas y el 35.4% (28) lo hace raramente, sumando un 81% (64 docentes) con nivel mínimo. En contraste, apenas el 7.6% (6 docentes) reportó un uso ocasional y el 11.4% (9) frecuente, mientras que ninguno indicó utilizarlas siempre. La diferencia entre quienes nunca aplican IA y quienes lo hacen frecuentemente asciende a 34.2 puntos porcentuales (27 docentes), lo que confirma una fuerte brecha en la integración.

4.1.2. Resultados descriptivos de la variable 2: Prácticas Pedagógicas

Tabla 8

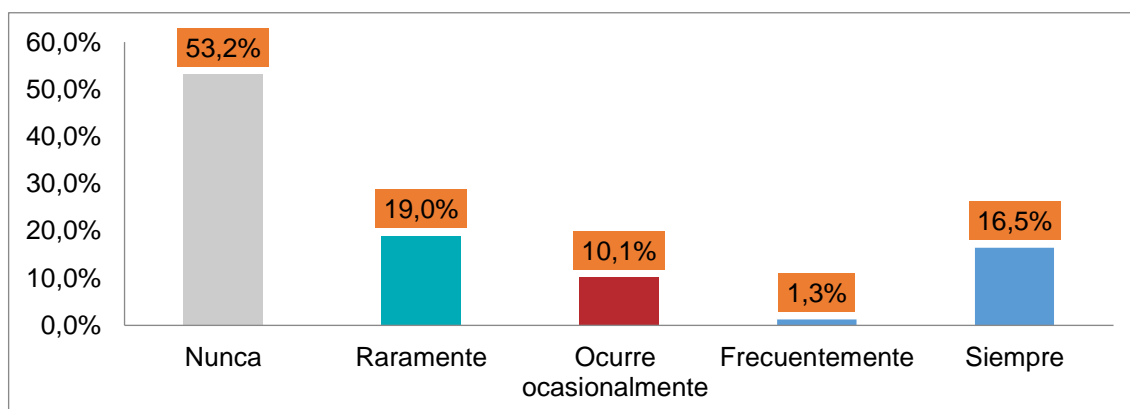
Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 2: Práctica pedagógica, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	42	53.2%
Raramente	15	19.0%
Ocurre ocasionalmente	8	10.1%
Frecuentemente	1	1.3%
Siempre	13	16.5%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 5

Caracterización cuantitativa descriptiva de la variable 2: Práctica pedagógica, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: En la variable Prácticas pedagógicas se evidencia un predominio de bajos niveles de implementación: el 53.2% (42 docentes) declaró que nunca aplica metodologías innovadoras y el 19.0% (15) que lo hace raramente, sumando un 72.2% (57 docentes) con uso limitado. En contraste, solo el 10.1% (8) reportó un uso ocasional, el 1.3% (1) frecuente y el 16.5% (13) indicó que siempre las integra, lo que representa una diferencia de 36.7 puntos porcentuales (29 docentes) entre el nivel más alto y el más bajo de adopción.

Tabla 9

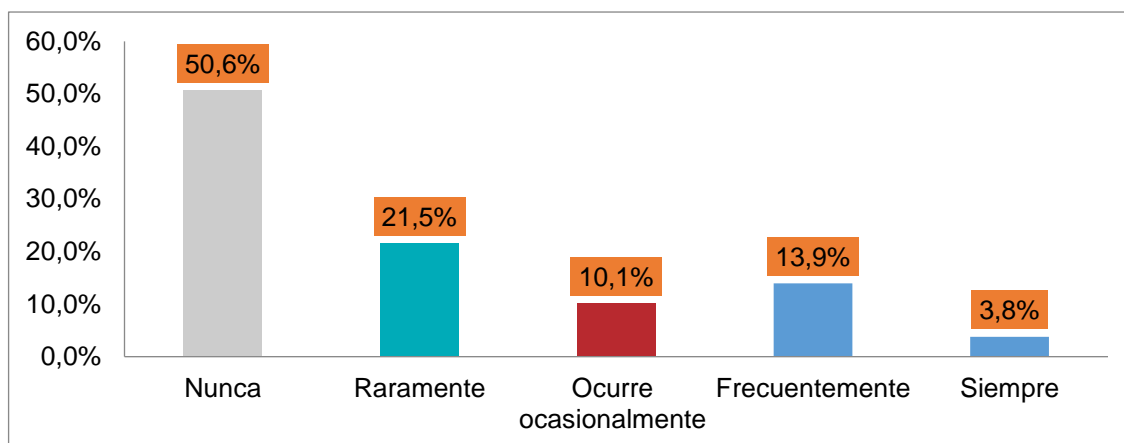
Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1 Proceso de formación, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	40	50.6%
Raramente	17	21.5%
Ocurre ocasionalmente	8	10.1%
Frecuentemente	11	13.9%
Siempre	3	3.8%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 6

Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 1 Proceso de formación, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: En la dimensión Proceso de formación se observa una marcada falta de actualización docente: el 50.6% (40 docentes) declaró que nunca participa en actividades formativas y el 21.5% (17) que lo hace raramente, sumando un 72.1% (57 docentes) con baja o nula participación. En contraste, apenas el 10.1% (8) reportó un uso ocasional, el 13.9% (11) lo hace frecuentemente y solo el 3.8% (3) siempre. La diferencia entre quienes nunca participan y quienes lo hacen de manera frecuente o constante alcanza 33 docentes (41%), lo que evidencia una fuerte brecha en el desarrollo profesional.

Tabla 10

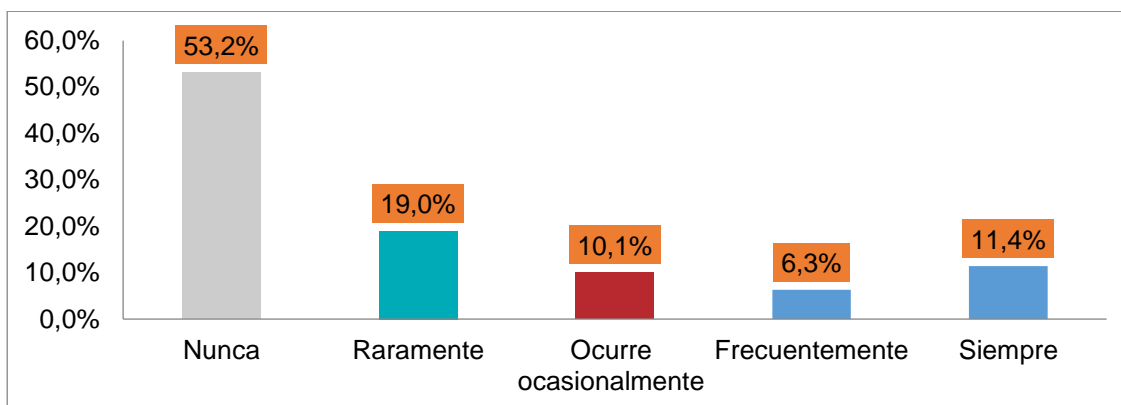
Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Perspectiva crítica-social y cultural, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	42	53.2%
Raramente	15	19.0%
Ocurre ocasionalmente	8	10.1%
Frecuentemente	5	6.3%
Siempre	9	11.4%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 7

Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 2: Perspectiva crítica-social y cultural, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: En la dimensión Perspectiva crítica-social y cultural predomina una baja integración, ya que el 53.2% (42 docentes) declaró que nunca aplica este enfoque y el 19.0% (15) que lo hace raramente, sumando un 72.2% (57 docentes) con nivel mínimo. En contraste, solo el 11.4% (9) afirmó aplicarlo siempre, el 10.1% (8) ocasionalmente y el 6.3% (5) frecuentemente, lo que representa apenas un 27.8% (22 docentes) con esfuerzos efectivos. La diferencia entre quienes nunca lo integran y quienes lo hacen de manera constante asciende a 40.5 puntos porcentuales (33 docentes), reflejando una brecha crítica.

Tabla 11

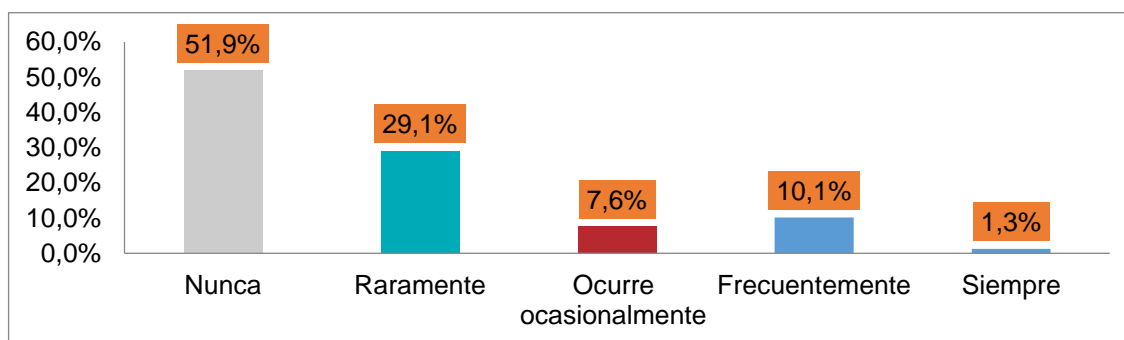
Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Planificación curricular en el aula, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	41	51.9%
Raramente	23	29.1%
Ocurre ocasionalmente	6	7.6%
Frecuentemente	8	10.1%
Siempre	1	1.3%
Total	79	100%

Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Figura 8

Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 3: Planificación curricular en el aula, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: Datos obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario a docentes sobre la práctica pedagógica y procesados estadísticamente en (F) y (%).

Interpretación: En la dimensión Planificación curricular en el aula se observa una marcada deficiencia, pues el 51.9% (41 docentes) declaró que nunca planifica y el 29.1% (23) que lo hace raramente, sumando un 81% (64 docentes) con nivel mínimo. En contraste, apenas el 10.1% (8) lo realiza frecuentemente, el 1.3% (1) siempre y el 7.6% (6) ocasionalmente, lo que evidencia que solo el 18.9% (15 docentes) presenta algún grado de planificación. La brecha entre quienes nunca planifican y quienes lo hacen siempre alcanza 50.6 puntos porcentuales (40 docentes), lo que refleja la falta de sistematicidad en esta práctica.

Tabla 12

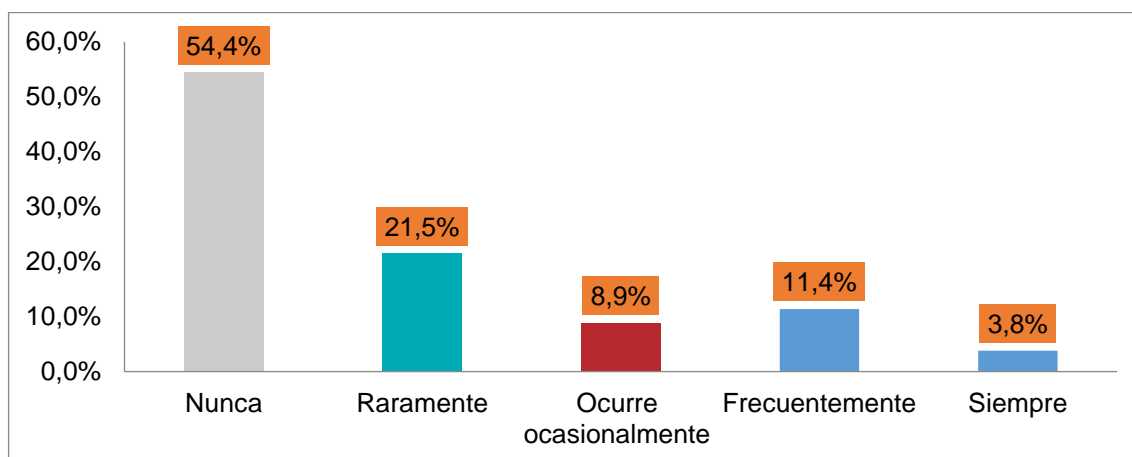
Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 4: Procesos didácticos, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	43	54.4%
Raramente	17	21.5%
Ocurre ocasionalmente	7	8.9%
Frecuentemente	9	11.4%
Siempre	3	3.8%
Total	79	100%

Nota: elaboración propia

Figura 9

Caracterización cuantitativa descriptiva de la dimensión 4: Procesos didácticos, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).



Nota: elaboración propia

Interpretación: En la dimensión Procesos didácticos se evidencia una implementación deficiente, ya que el 54.4% (43 docentes) declaró que nunca aplica estrategias didácticas y el 21.5% (17) que lo hace raramente, sumando un 75.9% (60 docentes) con nivel bajo. En contraste, solo el 11.4% (9) las emplea frecuentemente, el 3.8% (3) siempre y el 8.9% (7) ocasionalmente, lo que representa apenas un 24.1% (19 docentes) con integración efectiva. La diferencia entre quienes nunca aplican procesos didácticos y quienes lo hacen siempre es de 50.6 puntos porcentuales (40 docentes), reflejando una brecha crítica.

4.2. ESTADÍSTICA INFERENCIAL

Tabla 13

Prueba de normalidad mediante Kolmogórov-Smirnov aplicada a las variables.

Variables	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
1 uso de la inteligencia artificial	0.155	79	0.000
2 Practica pedagógica	0.197	79	0.000

Nota: Criterio de decisión: se acepta la hipótesis nula (H_0) de normalidad si Sig. > 0.05 y se rechaza si Sig. < 0.05. En este estudio, ambas variables presentaron Sig. = 0.000, por lo cual se rechaza H_0 y se asume no normalidad en la distribución de los datos.

Interpretación: Para la prueba de Kolmogorov-Smirnov (muestra > 50) los resultados mostraron valores de significancia de 0.000 en ambas variables (Uso de la IA y Práctica pedagógica), los cuales son menores al nivel crítico de 0.05. Según el criterio de decisión, cuando Sig. > 0.05 se acepta la hipótesis nula (normalidad) y cuando Sig. \leq 0.05 se rechaza; en este caso, al ser Sig. = 0.000 < 0.05, se rechaza la hipótesis nula, concluyéndose que los datos no siguen una distribución normal. Por ello, se aplicó el coeficiente Rho de Spearman, prueba no paramétrica adecuada para este tipo de datos, que permitió evaluar la fuerza y dirección de la asociación entre ambas variables.

4.2.1. Contrastación de las hipótesis

Hipótesis general

Ha: El uso de la inteligencia artificial tiene una relación positiva y significativa con la práctica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

Ho: El uso de la inteligencia artificial no tiene una relación positiva y significativa con la práctica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

Tabla 14

Contraste de la hipótesis general mediante el coeficiente Rho de Spearman entre las variables: Uso de la inteligencia artificial (V1) y Prácticas pedagógicas (V2)

Variables	Uso de la inteligencia artificial	Practica pedagógica
Uso de la inteligencia artificial	Coeficiente de correlación	0.608
	Sig. (bilateral)	0.000
	N	79

Nota: Los datos fueron codificados y procesados en el software estadístico IBM SPSS Statistics v.25, aplicando el coeficiente Rho de Spearman por tratarse de variables no normales (según prueba de Kolmogórov-Smirnov).

Interpretación: El análisis inferencial muestra una correlación positiva moderada-alta ($Rho = 0.608$) entre el uso de la inteligencia artificial y la práctica pedagógica en docentes de San Miguel. Dado que el nivel de significancia obtenido ($Sig. = 0.000$) es menor al umbral crítico (0.05), según el criterio de decisión se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_a), confirmando la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Esto se explica que, a mayor uso de IA por parte de los docentes, mayor calidad y frecuencia en sus prácticas pedagógicas, lo que respalda la necesidad de fortalecer la integración de esta tecnología mediante formación docente y políticas institucionales.



Hipótesis específica 01

HE1. Existe un nivel positivo mínimo de uso de la inteligencia artificial en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

Tabla 15

Análisis estadístico de la variable 1: Uso de la inteligencia artificial, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	34	43.0%
Raramente	29	36.7%
Ocurre ocasionalmente	7	8.9%
Frecuentemente	1	1.3%
Siempre	8	10.1%
Total	79	100%

Nota: Los datos fueron codificados y procesados en el Excel.

Interpretación:

Los resultados descriptivos de la HE1 evidencian un bajo nivel de uso de la inteligencia artificial: el 43.0% (34 docentes) indicó que nunca la emplea y el 36.7% (29) que lo hace raramente, sumando un 79.7% (63 docentes) con interacción mínima. En contraste, solo el 10.1% (8) reportó un uso constante, el 1.3% (1) frecuente y el 8.9% (7) ocasional, lo que confirma que menos de dos de cada diez docentes (20.3%) incorporan la IA en algún grado. Según el criterio de decisión, estos resultados cuestionan la aceptación plena de la hipótesis específica, pues el nivel positivo de uso esperado no se cumple de manera generalizada.



Hipótesis específica 02

HE2. Existe un nivel positivo moderado practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.

Tabla 16

Análisis estadístico de la variable 2: Practica pedagógica, considerando F (frecuencia) y (%) (porcentaje).

Calificación	Frec.	%
Nunca	42	53.2%
Raramente	15	19.0%
Ocurre ocasionalmente	8	10.1%
Frecuentemente	1	1.3%
Siempre	13	16.5%
Total	79	89%

Nota: elaboración propia

Interpretación:

En relación con la HE2, que proponía un nivel positivo moderado de prácticas pedagógicas, los resultados muestran lo contrario: el 53.2% (42 docentes) declaró que nunca las aplica y el 19.0% (15) que lo hace raramente, sumando un 72.2% (57 docentes) con baja implementación. En contraste, solo el 16.5% (13) afirmó hacerlo siempre, el 1.3% (1) frecuentemente y el 10.1% (8) ocasionalmente, lo que equivale a un 27.8% (22 docentes) con algún nivel de integración. La diferencia entre quienes nunca aplican estas prácticas y quienes siempre lo hacen asciende a 36.7 puntos porcentuales (29 docentes), confirmando una brecha considerable. Según el criterio de decisión, los datos no respaldan la aceptación plena de la HE2, pues la mayoría de los docentes no incorpora prácticas pedagógicas significativas, lo que evidencia la necesidad de políticas de capacitación y mejores condiciones para fortalecer la innovación educativa en San Miguel.

4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Se organiza según los objetivos de la investigación, en el análisis del objetivo general (**OG**), se evidenció una correlación positiva y significativa entre el uso de la inteligencia artificial y la práctica pedagógica ($Rho = 0.608$; $Sig. = 0.000 < 0.05$), lo que implica que un mayor empleo de IA se asocia con mejoras sustanciales en la labor docente en San Miguel. Según el criterio de decisión, al ser $p < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se confirma la relación planteada. Comparativamente, Mendoza (2024) reportó una correlación más alta ($r = 0.844$; $p < 0.001$) entre TIC y desempeño docente, posiblemente explicada por un mayor acceso a infraestructura y capacitación en su contexto. Asimismo, Ayala (2024) halló que el 78.4% de los docentes internacionales reconocen que la IA favorece la personalización del aprendizaje, lo que refuerza la conclusión de que la tecnología impacta positivamente en la enseñanza. Sin embargo, los niveles moderados en San Miguel reflejan que la adopción aún es incipiente frente a otros entornos con mayores recursos.

En el **OE1**, los resultados evidencian un uso muy limitado de la IA: el 43.0% (34 docentes) declaró que nunca la emplea y el 36.7% (29) que lo hace raramente, sumando un 79.7% (63 docentes) con nivel bajo. En contraste, solo el 10.1% (8) la usa siempre y el 1.3% (1) frecuentemente, lo que refleja una brecha marcada en la integración. Este panorama coincide con Cutipa (2023), quien halló que apenas el 14% de docentes poseía competencias digitales avanzadas, y con Bardalez (2024), que resalta la autoeficacia y la experiencia previa como factores clave para implementar la IA. A nivel internacional, Miranda et al. (2024) mostró un impacto positivo de la IA en creatividad e

interacción docente-estudiante, aunque condicionado por las mismas barreras de acceso y equidad que limitan su aplicación en San Miguel.

En el **OE2**, los resultados muestran que el 53.2% (42 docentes) calificó sus prácticas pedagógicas como nunca adecuadas y el 19.0% (15) como raramente, sumando un 72.2% (57 docentes) con bajo nivel; en contraste, solo el 16.5% (13) afirmó hacerlo siempre y el 1.3% (1) frecuentemente. Este panorama refleja una predominancia de enfoques tradicionales, en contraste con Quispe (2024), quien reportó un 69.2% de nivel medio en un contexto similar. Asimismo, Malca (2022) identificó una correlación positiva moderada ($r = 0.691$) entre herramientas virtuales y práctica pedagógica, mientras que en esta investigación se obtuvo un Rho de 0.608, confirmando que la tecnología puede potenciar la práctica docente cuando se implementa sistemáticamente.

A nivel nacional, Estrada-Araoz et al. (2024) destacaron que, aunque la IA personaliza la educación ($M = 3.57$), persisten preocupaciones sobre la confiabilidad, lo que podría explicar las reticencias en San Miguel. Villavicencio (2023), en cambio, reportó una correlación débil ($r = 0.278$) entre competencias digitales y práctica pedagógica, lo que evidencia que la calidad docente depende de múltiples factores. En un contexto internacional, Aguilar et al. (2024) demostraron que la IA promueve inclusión y equidad, aspectos aún rezagados en San Miguel. En conclusión, los resultados confirman la correlación positiva entre IA y práctica pedagógica, pero advierten niveles bajos en ambas variables, lo que resalta la necesidad de estrategias integrales que fortalezcan la formación docente, la infraestructura tecnológica y el apoyo institucional para cerrar la brecha educativa.

CONCLUSIONES

PRIMERA. Se determinó que existe una relación significativa y positiva entre el uso de la inteligencia artificial y la práctica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024. Esto se respalda en los resultados inferenciales ($p = 0.000 < 0.05$ y un $Rho = 0.608$). En este sentido, se concluye que a medida que aumenta el uso de herramientas de inteligencia artificial, también mejora la calidad de las prácticas pedagógicas, lo que refuerza la importancia de integrar tecnologías emergentes en el proceso educativo.

SEGUNDA. Se identificó que el nivel de uso de la inteligencia artificial en los docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024, es bajo. Los resultados descriptivos indican que el 43.0% de los docentes reportaron "Nunca" utilizar esta tecnología, y un 36.7% lo hace "Raramente", sumando un 79.7% de respuestas negativas. Estos datos contradicen la hipótesis de que el uso de la IA se encuentra en niveles positivos mínimos en el contexto evaluado. Esta situación se relaciona con limitaciones estructurales, como la falta de acceso a recursos tecnológicos, la escasa formación docente en competencias digitales y la ausencia de una cultura de innovación tecnológica en las instituciones educativas.

TERCERA. Se analizó que el nivel de práctica pedagógica en los docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024, es bajo. Los resultados descriptivos muestran que el 53.2% de los docentes



indicó que "Nunca" realiza prácticas pedagógicas adecuadas, mientras que un 19.0% lo hace "Raramente". Esto refleja que las prácticas pedagógicas en el contexto evaluado están influenciadas por la prevalencia de enfoques tradicionales, la falta de capacitación continua y la limitada integración de tecnologías educativas. Estos hallazgos destacan la necesidad de implementar programas de formación docente, planificación estratégica y acceso a recursos pedagógicos innovadores para optimizar la calidad del aprendizaje en las instituciones educativas de la región.



RECOMENDACIONES

PRIMERA. A la Unidad de Gestión Educativa Local San Román implementar un programa integral de formación continua para docentes en el uso pedagógico de la inteligencia artificial, orientado a fortalecer sus competencias tecnológicas y metodológicas. Este programa debería incluir talleres prácticos, acompañamiento pedagógico y acceso a recursos tecnológicos necesarios para incorporar herramientas de IA en las prácticas educativas.

SEGUNDA. A la DRE-Puno establecer alianzas estratégicas con universidades, centros de innovación y entidades tecnológicas para fomentar el desarrollo de competencias digitales en los docentes del nivel primario. Estas alianzas deben priorizar la dotación de recursos tecnológicos y la implementación de estrategias regionales que promuevan la alfabetización digital en zonas con limitada infraestructura tecnológica.

TERCERA. A los encargados de las políticas educativas del MINEDU diseñar e implementar políticas públicas que integren la inteligencia artificial como eje transversal en el currículo nacional, asegurando su alineación con las demandas del siglo XXI. Estas políticas deben priorizar la inversión en infraestructura tecnológica, la creación de guías metodológicas específicas y el desarrollo de estándares de competencia digital docente.



REFERENCIAS

- Aguilar, J., Bonilla, D., Peñafiel, S., & Rojas, C. (2024). La Inteligencia Artificial en el Proceso de Enseñanza y Aprendizaje Crítico Artificial Intelligence in the Critical Teaching and Learning Process. *Revista Social Fronteriza*, 4(3). [https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4\(3\)e308](https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4(3)e308)
- Amaiquema, F., Vera, J., & Zumba, I. (2019). Enfoques para la formulación de la hipótesis en la investigación científica. *Revista Conrado*, 15(70), 354–360. <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Arias, J., Holgado, J., Tafur, T., & Vasquez, M. (2022). Metodología de la investigación: El método ARIAS para desarrollar un proyecto de tesis. In *Metodología de la investigación: El método ARIAS para desarrollar un proyecto de tesis*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.016>
- Arredondo, C. (2020). *Inteligencia artificial en la educación: uso del chatbot en un curso de pregrado sobre Investigación Académica en una universidad privada de Lima* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/20996>
- Ayala, Y. (2024). *Uso de herramientas de inteligencia artificial en escenarios educativos y su incidencia en las prácticas pedagógicas: una mirada a las percepciones de los docentes de la Facultad de Educación de la Fundación Universitaria del Área Andina*. [Tesis de Maestría, Universidad Pedagógica Nacional]. <http://hdl.handle.net/20.500.12209/19872>
- Bardalez, R. (2024). *Educación primaria mediada con inteligencia artificial desde*



lamirada docente,2023 [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/138021>

Bello, L., & Martínez, F. (2023). Inteligencia Artificial en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *MAESTRO y SOCIEDAD*, 20(4), 1165–1173.

<https://maestrosociedad.uo.edu.cu>

Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (Tercera edición). Person Educación.

Cabezas, E., Andrade, Di., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Comisión Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. www.repositorio.espe.edu.ec.

Cutipa, W. (2023). *Relación entre la competencia digital docente y la resiliencia en maestros de educación básica regular de la Provincia de Moho - 2022* [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional del Altiplano].

<https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/20788>

Espinoza, R., Sánchez, M., Velasco, M., Gónzales, A., Romero-Carazas, R., & Mory, W. (2023). *Metodología y estadística en la investigación científica*. Puerto Madero Editorial Académica.

Flores, B. (2023). *Nivel de la competencia digital de los docentes de la Institución Educativa Secundaria Mañazo* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/19721>

Gonzales, J. A., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*.

ENFOQUES

CONSULTING

EIRL.

<https://www.researchgate.net/publication/352157132>



- Lopez, M. (2022). *Competencias digitales y práctica pedagógica en docentes de instituciones educativas públicas de la provincia de Huaral, Lima Provincias 2022* [Tesis de Maestria, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/100722>
- Luna, M. (2024). *Enseñanza de las ciencias con inteligencia artificial, 2023* [Tesis de Maestria, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/133964>
- Malca, Y. (2022). *Uso de herramientas virtuales y la práctica pedagógica docente de una institución educativa de Villa el Salvador, Lima 2022* [Tesis de Maestria, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/104382>
- Mendoza, E. (2024). *Desempeño docente y su relación con el uso de herramientas TIC en las Instituciones Educativas Secundaria del distrito de Chucuito* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/21992>
- Miranda Ruiz, P. J., Quintana Serrano, K. N., Mamarandi Zambrano, K. A., & Yupa Rodríguez, S. E. (2024). Inteligencia artificial un potencial para la creatividad pedagógica. *RECIAMUC*, 8(1), 265–277. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.\(1\).ene.2024.265-277](https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.(1).ene.2024.265-277)
- Muñoz, H. (2016). Mediaciones tecnológicas: nuevos escenarios de la práctica pedagógica. *Praxis & Saber*, 7(13), 199–221.
- Paragua, M., Norberto, L., Paragua, C., Bustamante, N., & Paragua, M. (2022). *Investigación científica Formulación de Proyectos de Investigación y Tesis*.
- Quispe, J. (2024). *La práctica pedagógica de los docentes del nivel secundario de la*



Institución Educativa Básica Alternativa "Guillermo Billinghurst" Puerto Maldonado 2022 [Tesis de Segunda Especialidad, Universidad Nacional del Altiplano]. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/21697>

Quispe, M. (2022). *Gestión curricular y la práctica pedagógica en instituciones educativas del nivel inicial de la UGEL Lampa - Puno, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/18887>

Sevedon, F. (2022). *Gestión Escolar y Práctica Pedagógica en docentes desecundaria de una Institución Educativa Pública, UGEL Piura, 2022* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/94405>

Tigrero, A., & Yagual, D. (2024). *Retroalimentación en la evaluación mediante la inteligencia artificial y saber docente en la unidad educativa Francisco de Miranda*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Estatal Península de Santa Elena]. <https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/10834>

Torres, C. (2024). *Enseñanza docente y la inteligencia artificial en estudiantes del Vllciclo de una institución educativa pública de San Isidro, 2023* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/133964>

Vizcaíno Zúñiga, P. I., Cedeño Cedeño, R. J., & Maldonado Palacios, I. A. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723–9762. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658

ANEXOS

Anexo 1: Instrumentos de recolección de información

CUESTIONARIO DE USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Estimado docente, su apoyo es esencial para el desarrollo de esta investigación. Le agradecemos sinceramente el tiempo que dedicará a completar este cuestionario, el cual es confidencial y tiene como propósito recoger información importante sobre el uso de la inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas en su institución educativa. Le pedimos que lea con atención cada pregunta y marque con una (x) la alternativa que refleje mejor su opinión o experiencia. Su participación es muy valiosa y apreciada.

Escala de valoración

Escala	Puntaje
Nunca	1
Casi nunca	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

ÍTEMS		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Indagación y uso de la IA						
1	Utilizo herramientas de IA para planificar y organizar mis lecciones.					
2	Empleo aplicaciones basadas en IA como asistentes virtuales para preparar materiales educativos.					
3	Utilizo plataformas en línea impulsadas por IA para enriquecer mis métodos de enseñanza.					
4	Estoy familiarizado con diferentes tipos de tecnologías de IA aplicables en educación.					
5	Evalúo críticamente las herramientas de IA antes de integrarlas en mi práctica docente.					
6	Uso responsablemente programas de IA para gestionar datos estudiantiles y de rendimiento.					
Dimensión 2: Contribución y actividades con IA						
7	Integro herramientas de IA para fomentar la colaboración y comunicación en proyectos grupales.					
8	Implemento de manera ética software de IA en mi práctica docente.					
9	Utilizo procesadores de texto y software de oficina basados en IA para crear documentos educativos.					
10	Empleo herramientas de presentación basadas en IA para diseñar material didáctico interactivo.					
11	Promuevo el intercambio de conocimientos y datos mediante plataformas colaborativas de IA.					
12	Uso regularmente IA para mejorar la interacción y participación en el aula.					
Dimensión 3: Creatividad e innovación con IA						
13	Exploro nuevas aplicaciones de IA para estimular la creatividad en mi enseñanza.					
14	Me mantengo actualizado con las últimas innovaciones tecnológicas y su aplicación en educación.					
15	Diseño actividades innovadoras utilizando programas de IA que fomentan el pensamiento crítico.					
16	Adapto nuevas tecnologías de IA para crear ambientes de aprendizaje más dinámicos y accesibles.					
17	Utilizo IA para diversificar y personalizar los contenidos que ofrezco a mis estudiantes.					
18	Integro herramientas de IA para automatizar tareas administrativas y dedicar más tiempo a la enseñanza creativa.					
19	Gestiono y superviso actividades educativas en casa mediante dispositivos inteligentes controlados por IA.					
20	Utilizo plataformas de redes sociales y contenido digital impulsado por IA para compartir conocimientos y experiencias educativas.					

CUESTIONARIO PRACTICA PEDAGÓGICA

Estimado docente, su apoyo es esencial para el desarrollo de esta investigación. Le agradecemos sinceramente el tiempo que dedicará a completar este cuestionario, el cual es confidencial y tiene como propósito recoger información importante sobre el uso de la inteligencia artificial y las prácticas pedagógicas en su institución educativa. Le pedimos que lea con atención cada pregunta y marque con una (x) la alternativa que refleje mejor su opinión o experiencia. Su participación es muy valiosa y apreciada.

Escala de valoración

Escala	Puntaje
Nunca	1
Casi nunca	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

ÍTEMS		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Proceso de formación						
1	Reflexiono acerca de cómo mejorar mi práctica pedagógica					
2	Reflexiono en comunidades de profesionales sobre mi práctica pedagógica e institucional					
3	Reflexiono sobre mi trabajo en base a los logros y dificultades de aprendizaje de los estudiantes.					
4	Demuestro el uso de información actualizada referida a los enfoques del área que enseño.					
5	Demuestro conocimientos actualizados de las disciplinas comprendidas en el área curricular que enseño.					
6	Demuestro conocimiento actualizado de la didáctica del área que enseño.					
7	Identifico problemáticas de orden educativo para buscar soluciones					
8	Estimulo a los estudiantes la indagación de situaciones reales de su contexto					
9	Promuevo el recojo de información a través de instrumentos					
10	Desarrollo procesos de: motivación permanente, que permitan la recuperación de los saberes previos, permitiendo la construcción del nuevo conocimiento.					
11	Propongo estrategias que son posibles de realizarse en el tiempo previsto					
12	Desarrollo estrategias pedagógicas que promueven la investigación, generando la participación de trabajos grupales e individuales					
Dimensión 2: Perspectiva crítica -social y cultural						
13	La planificación curricular la realizo de acuerdo a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.					
14	Selecciono contenidos de enseñanza considerando los aprendizajes fundamentales que el currículo nacional busca desarrollar en los estudiantes					
15	Artículo de manera coherente los aprendizajes de acuerdo a las estrategias seleccionados					
16	Desarrollo estrategias para fomentar habilidades de pensamiento crítico					
17	Fomento actividades de aprendizaje para el desarrollo del pensamiento crítico					
18	Propicio oportunidades para que los estudiantes utilicen los conocimientos en la solución de problemas reales con una actitud reflexiva y critica.					
19	Favorezco la participación de los estudiantes en el desarrollo de las actividades de aprendizaje.					
20	Incentivo a los estudiantes en el cumplimiento de normas de convivencia					



21	Estimulo la expresión de opiniones personales a partir del respeto.						
Dimensión 3: Planificación curricular en el aula							
22	Desarrollo experiencias de aprendizaje basadas en el dialogo creativo.						
23	Promuevo el trato respetuoso en el aula.						
24	Contribuyo a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral de los estudiantes.						
25	Coordino adecuadamente las acciones previstas en la sesión de clase.						
26	Planifico bien las actividades o tareas que se realizan en el aula.						
27	Monitoreo el trabajo que realizan los estudiantes durante el proceso de aprendizaje.						
28	Planifico las actividades de aprendizaje atendiendo al enfoque por competencias.						
29	Planifico haciendo uso de materiales en relación al propósito de la experiencia y/o actividad de aprendizaje.						
30	Llevo a la práctica procesos de enseñanza innovadora de acuerdo al contexto institucional						
Dimensión 4: Procesos didácticos							
31	Al desarrollar las actividades de aprendizaje priorizo los estilos de aprendizajes de mis estudiantes						
32	Las actividades que desarrollo son compatibles con los intereses de aprendizaje de los estudiantes.						
33	Diseño y/o hago uso de estrategias de enseñanza bajo el enfoque por competencias, congruentes con los propósitos de aprendizaje.						
34	Elijo recursos de las TICs que apoyen el desarrollo de los contenidos del área que imparto.						
35	Domino estrategias didácticas que promueven la interrelación entre las diferentes competencias.						
36	Elaboro actividades de aprendizaje teniendo en cuenta la planificación curricular.						
37	Tomo en cuenta los procesos cognitivos para la elaboración de actividades de aprendizaje.						
38	Diseño las actividades de aprendizaje de acuerdo a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.						
39	Diferencio cada uno de los conceptos clave del Currículo Nacional de Educación Básica.						
40	Contextualizo los propósitos educativos a la realidad de los estudiantes.						
41	Doy a conocer los propósitos educativos a los estudiantes en cada actividad de aprendizaje.						
42	Diseño instrumentos de evaluación de acuerdo a los propósitos de aprendizaje.						
43	Establezco criterios de evaluación acorde a las competencias del Programa curricular de educación secundaria.						
44	Utilizo estrategias de evaluación adecuadas desde el enfoque por competencias						
45	Promuevo una comunicación horizontal con mis estudiantes.						
46	Promuevo el diálogo como elemento fundamental, para la resolución de conflictos entre los estudiantes						
47	Impulso el respeto a la diversidad cultural entre los estudiantes.						



Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRACTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024			
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<p>Problema general ¿Qué relación existe entre el uso de la inteligencia artificial y la práctica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024?</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación que existe entre el uso de la inteligencia artificial y la practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.</p>	<p>Hipótesis general El uso de la inteligencia artificial tiene una relación positiva y significativa con la practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.</p>	<p>ENFOQUE: Cuantitativo DISEÑO: Descriptivo – correlacional de corte transversal TIPO: Básica NIVEL: Correlacional POBLACIÓN: Instituciones educativas privadas del nivel primaria del distrito de San Miguel MUESTRA: TÉCNICA: Encuesta INSTRUMENTO: Cuestionario CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS: Coeficiente de correlación de Rho de Spearrman</p>
<p>Problemas específicos ¿Cuál es el nivel de uso de la inteligencia artificial en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024?</p>	<p>Objetivos específicos Identificar el nivel de uso de la inteligencia artificial en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.</p>	<p>Hipótesis específicas Existe un nivel positivo muy fuerte de uso de la inteligencia artificial en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.</p>	
<p>¿Cuál es el nivel de practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024?</p>	<p>Analizar el nivel de practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.</p>	<p>Existe un nivel positivo moderado practica pedagógica en docentes de instituciones educativas privadas del nivel primaria, San Miguel 2024.</p>	

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Dimensiones	Indicadores	Ítems
D1: Indagación y uso de la IA.	- Experiencia con Inteligencia artificial.	1 - 3	D1: Proceso de formación	Reflexión docente	1 - 12
	- Conocimiento sobre la Inteligencia artificial.	4 - 6		Conocimiento disciplinar	
D2: Contribución y actividades con IA.	- Interacción en la actividad educativa.	7 - 10		Investigación	
	- Utilización en red de IA.	11 - 13	Estrategias		
D3: Creatividad e innovación con IA.	- Elaboración de contenidos digitales.	14 - 16	D2: Perspectiva crítica-social y cultural	Planificación de currículo	13 - 21
	- Integración de contenidos digitales.	17 - 20		Fomento de pensamiento crítico	
			Desarrollo de la capacidad de interacción		
			D3: Planificación curricular en el aula	Desarrollo de la mediación	22 - 30
				Organización de las acciones pedagógicas	
			Planificación en el aula		
			D4: Procesos didácticos	Estilos de aprendizaje	31 - 47
				Metodología	
				Actividades de aprendizaje	
				Propósitos educativos	
				Instrumentos de evaluación	
				Interrelación y comunicación estudiante y docente	

Anexo 3: Documentos de evidencia de aplicación y validación de instrumentos



UNIVERSIDAD "ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" – JULIACA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESPECIALIDAD: EDUCACIÓN PRIMARIA

**SOLICITO**

Permiso para la ejecución de trabajo de investigación

SEÑORA: Lic. CARMEN BEATRIZ MAMANI SUCASACA

DIRECTORA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PRIVADA NUEVO PERÚ –
SAN MIGUEL

Yo, CANAZA MAMANI JHOEL WILDO,
identificado con DNI N° 75571840, ante Ud.
Respetuosamente me presento y expongo:

Que, habiendo culminado la carrera profesional de EDUCACIÓN PRIMARIA, en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, solicito a Ud. Permiso para que me pueda brindar las facilidades para realizar el trabajo de investigación en su institución educativa, titulado: "USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024" para optar el título profesional.

POR LO EXPUESTO:

Ruego a usted acceder a mi solicitud.

Juliaca, 05 de noviembre del 2024



JHOEL WILDO CANAZA MAMANI
DNI: 75571840



Lic. CARMEN BEATRIZ:
MAMANI SUCASACADNI



CONSTANCIA

El que suscribe, directora de la **INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA NUEVO PERÚ** del distrito de San Miguel, de la provincia de San Román.

Lic. **CARMEN BEATRIZ MAMANI SUCASACA**

HACE CONSTAR:

Que el bachiller, **JHOEL WILDO CANAZA MAMANI**, identificado con DNI N° **75571840**, egresado de la escuela profesional de Educación Primaria, Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, ha ejecutado el proyecto de tesis titulado, **"USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024"** Asignándose 13 docentes. Cumpliendo efectivamente el proceso de aplicación según el cronograma presentado.

Se expide el presente documento a solicitud del interesado para el uso y fines que viene por conveniente.

Juliaca, **08** de noviembre del 2024



Beatriz Mamani Sucasaca
Lic. Carmen Beatriz Mamani Sucasaca
DIRECTORA



UNIVERSIDAD "ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" JULIACA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA ACADÉMICA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA



VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN JUICIO DE EXPERTO

USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRACTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024

Investigador: Bach. JHOEL WILDO CANAZA MAMANI

Soliditud: Se requiere de su colaboración, estimado especialista, para que, tras un análisis detallado y minucioso de los ítems presentes en el CUESTIONARIO DE USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL y en el CUESTIONARIO PRACTICA PEDAGÓGICA, proceda a seleccionar, mediante una cruz, el casillero que considere pertinente según su criterio y amplia experiencia profesional, indicando si los ítems cumplen o no con los requisitos mínimos de formulación necesarios para su implementación futura.

Nota: Para cada pregunta se considera la escala de 1 a 5 donde:

1.- Muy deficiente	2.- Deficiente	3.- Regular	4.- Bueno	5.- Muy Bueno
--------------------	----------------	-------------	-----------	---------------

CUESTIONARIO DE USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Estimado participante, su colaboración es invaluable y fundamental para el éxito de esta investigación. Le agradecemos de antemano por dedicar tiempo a completar este cuestionario confidencial, diseñado para recopilar información crucial sobre la interacción entre el uso de la inteligencia artificial y la práctica pedagógica en su institución educativa. Por favor, lea cada pregunta detenidamente y señale su respuesta marcando con una (x) la opción correspondiente. Apreciamos profundamente su valiosa participación.

Escala de valoración

Escala	Puntaje
Nunca	1
Casi nunca	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

ÍTEMS		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Indagación y uso de la IA						
1	Utilizo herramientas de IA para planificar y organizar mis lecciones.					X
2	Empleo aplicaciones basadas en IA como asistentes virtuales para preparar materiales educativos.					X
3	Utilizo plataformas en línea impulsadas por IA para enriquecer mis métodos de enseñanza.					X
4	Estoy familiarizado con diferentes tipos de tecnologías de IA aplicables en educación.					X
5	Evalúo críticamente las herramientas de IA antes de integrarlas en mi práctica docente.					X
6	Uso responsablemente programas de IA para gestionar datos estudiantiles y de rendimiento.					X
Dimensión 2: Contribución y actividades con IA						
7	Integro herramientas de IA para fomentar la colaboración y comunicación en proyectos grupales.					X
8	Implemento de manera ética software de IA en mi práctica docente.					X
9	Utilizo procesadores de texto y software de oficina basados en IA para crear documentos educativos.					X
10	Empleo herramientas de presentación basadas en IA para diseñar material didáctico interactivo.					X
11	Promuevo el intercambio de conocimientos y datos mediante plataformas colaborativas de IA.					X
12	Uso regularmente IA para mejorar la interacción y participación en el aula.					X
Dimensión 3: Creatividad e innovación con IA						



UNIVERSIDAD "ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" JULIACA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA ACADÉMICA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA



13	Exploro nuevas aplicaciones de IA para estimular la creatividad en mi enseñanza.								X
14	Me mantengo actualizado con las últimas innovaciones tecnológicas y su aplicación en educación.								X
15	Diseño actividades innovadoras utilizando programas de IA que fomentan el pensamiento crítico.								X
16	Adapto nuevas tecnologías de IA para crear ambientes de aprendizaje más dinámicos y accesibles.								X
17	Utilizo IA para diversificar y personalizar los contenidos que ofrezco a mis estudiantes.								X
18	Integro herramientas de IA para automatizar tareas administrativas y dedicar más tiempo a la enseñanza creativa.								X
19	Gestiono y superviso actividades educativas en casa mediante dispositivos inteligentes controlados por IA.								X
20	Utilizo plataformas de redes sociales y contenido digital impulsado por IA para compartir conocimientos y experiencias educativas.								X

CUESTIONARIO PRACTICA PEDAGÓGICA

Estimado participante, su colaboración es invaluable y fundamental para el éxito de esta investigación. Le agradecemos de antemano por dedicar tiempo a completar este cuestionario confidencial, diseñado para recopilar información crucial sobre la interacción entre el uso de la inteligencia artificial y la práctica pedagógica en su institución educativa. Por favor, lea cada pregunta detenidamente y señale su respuesta marcando con una (x) la opción correspondiente. Apreciamos profundamente su valiosa participación.

Escala de valoración

Escala	Puntaje
Nunca	1
Casi nunca	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

ITEMS		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Proceso de formación						
1	Reflexiono acerca de cómo mejorar mi práctica pedagógica					X
2	Reflexiono en comunidades de profesionales sobre mi práctica pedagógica e institucional					X
3	Reflexiono sobre mi trabajo en base a los logros y dificultades de aprendizaje de los estudiantes.					X
4	Demuestro el uso de información actualizada referida a los enfoques del área que enseño.					X
5	Demuestro conocimientos actualizados de las disciplinas comprendidas en el área curricular que enseño.					X
6	Demuestro conocimiento actualizado de la didáctica del área que enseño.					X
7	Identifico problemáticas de orden educativo para buscar soluciones					X
8	Estimulo a los estudiantes la indagación de situaciones reales de su contexto					X
9	Promuevo el recojo de información a través de instrumentos					X
10	Desarrollo procesos de: motivación permanente, que permitan la recuperación de los saberes previos, permitiendo la construcción del nuevo conocimiento.					X
11	Propongo estrategias que son posibles de realizarse en el tiempo previsto					X
12	Desarrollo estrategias pedagógicas que promueven la investigación, generando la participación de trabajos grupales e individuales					X
Dimensión 2: Perspectiva crítica -social y cultural						
13	La planificación curricular la realizo de acuerdo a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.					X
14	Selecciono contenidos de enseñanza considerando los aprendizajes fundamentales que el currículo nacional busca desarrollar en los estudiantes					X
15	Articulo de manera coherente los aprendizajes de acuerdo a las estrategias seleccionados					X



UNIVERSIDAD "ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" JULIACA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA ACADÉMICA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA



16	Desarrollo estrategias para fomentar habilidades de pensamiento crítico					X
17	Fomento actividades de aprendizaje para el desarrollo del pensamiento crítico					X
18	Propicio oportunidades para que los estudiantes utilicen los conocimientos en la solución de problemas reales con una actitud reflexiva y crítica.					X
19	Favorezco la participación de los estudiantes en el desarrollo de las actividades de aprendizaje.					X
20	Incentivo a los estudiantes en el cumplimiento de normas de convivencia					X
21	Estímulo la expresión de opiniones personales a partir del respeto.					X
Dimensión 3: Planificación curricular en el aula						
22	Desarrollo experiencias de aprendizaje basadas en el dialogo creativo.					X
23	Promuevo el trato respetuoso en el aula.					X
24	Contribuyo a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e Integral de los estudiantes.					X
25	Coordino adecuadamente las acciones previstas en la sesión de clase.					X
26	Planifico bien las actividades o tareas que se realizan en el aula.					X
27	Monitoreo el trabajo que realizan los estudiantes durante el proceso de aprendizaje.					X
28	Planifico las actividades de aprendizaje atendiendo al enfoque por competencias.					X
29	Planifico haciendo uso de materiales en relación al propósito de la experiencia y/o actividad de aprendizaje.					X
30	Llevo a la práctica procesos de enseñanza innovadora de acuerdo al contexto institucional					X
Dimensión 4: Procesos didácticos						
31	Al desarrollar las actividades de aprendizaje priorizo los estilos de aprendizajes de mis estudiantes					X
32	Las actividades que desarrollo son compatibles con los intereses de aprendizaje de los estudiantes.					X
33	Diseño y/o hago uso de estrategias de enseñanza bajo el enfoque por competencias, congruentes con los propósitos de aprendizaje.					X
34	Elijo recursos de las TICs que apoyen el desarrollo de los contenidos del área que imparto.					X
35	Domino estrategias didácticas que promueven la interrelación entre las diferentes competencias.					X
36	Elaboro actividades de aprendizaje teniendo en cuenta la planificación curricular.					X
37	Tomo en cuenta los procesos cognitivos para la elaboración de actividades de aprendizaje.					X
38	Diseño las actividades de aprendizaje de acuerdo a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.					X
39	Diferencio cada uno de los conceptos clave del Currículo Nacional de Educación Básica.					X
40	Contextualizo los propósitos educativos a la realidad de los estudiantes.					X
41	Doy a conocer los propósitos educativos a los estudiantes en cada actividad de aprendizaje.					X
42	Diseño instrumentos de evaluación de acuerdo a los propósitos de aprendizaje.					X
43	Establezco criterios de evaluación acorde a las competencias del Programa curricular de educación secundaria.					X
44	Utilizo estrategias de evaluación adecuadas desde el enfoque por competencias					X
45	Promuevo una comunicación horizontal con mis estudiantes.					X
46	Promuevo el diálogo como elemento fundamental, para la resolución de conflictos entre los estudiantes					X
47	Impulso el respeto a la diversidad cultural entre los estudiantes.					X



UNIVERSIDAD "ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" JULIACA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA ACADÉMICA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA



Recomendaciones: Ninguna

PROMEDIO DE VALORACIÓN: %

OPINIÓN DE APLICACIÓN: a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy buena

Apellidos y Nombres	<u>ROSAS ROJAS NELDA</u>	DNI Nº	<u>02419186</u>
Dirección domiciliaria	<u>Jr. 8 de noviembre 1271</u>	Celular	<u>97268872</u>
Grado Académico	<u>DOCTOR</u>		
Mención	<u>EDUCACIÓN</u>		

Lugar y fecha: JULIACA, 12 DE NOVIEMBRE DE 2024



 Firma y post firma
 Dra. Nilda Rosas Rojas
 DOCTOR EN EDUCACIÓN



ANEXO 1
FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN

AUTORIZACIÓN PARA LA INCORPORACIÓN DE LOS
TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN
EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UANCV

Formato digital

Fecha de entrega: 10/01/2025

1. Datos del autor (es):

Nombres y Apellidos: JHOEL WILDO CANAZA MAMANI

Dirección: JR. SUCRE N° 1526

DNI/Carné de Extranjería/Pasaporte N°: 75571840

Teléfono: 994242944 email: jhoelwildo@gmail.com

Nombres y Apellidos: _____

Dirección: _____

DNI/Carné de Extranjería/Pasaporte N°: _____

Teléfono: _____ email: _____

Facultad y/o Escuela de Posgrado: CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Escuela Profesional o Mención: EDUCACIÓN PRIMARIA

Título o Grado Académico a optar: LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Asesor: Dra. DANYA CASTILLO MONROY

Esta obra se encuentra dentro de las siguientes denominaciones:

Trabajo de Investigación Tesis Trabajo de Suficiencia Profesional Trabajo Académico

Título: USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PRÁCTICA PEDAGÓGICA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIVADAS DEL NIVEL PRIMARIA, SAN MIGUEL 2024

Palabras claves, (3 a 5 términos): Uso de la inteligencia artificial, practica pedagógica, educación primaria.

¿Esta obra se desarrolló en la UANCV ^{1, 2}?

1

¹ Indicar si su producción intelectual ha empleado recursos tales como, instalaciones, laboratorios, insumos, equipos, bases de datos, asesoría técnica por parte del personal de la UANCV, financiamiento, entré otros relacionados.

² Si su producción intelectual se desarrolló en la UANCV totalmente o parcialmente, deberá autorizar el depósito en el Repositorio de manera obligatoria.



2. Referencia de tesis:

Bachiller Titulo 2da Especialidad Maestría Doctorado

3. Licencias:

a) Licencia estándar:

Bajo los siguientes términos, autorizo el depósito de mi tesis en el Repositorio Digital de la UANCV.

Con la autorización de depósito de mi producción Intelectual, otorgo a la Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" una licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar al público, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público mi producción intelectual (incluido el resumen), en formato físico o digital, en cualquier medio, conocido o por conocerse, a través de los diversos servicios por la Universidad, creados o por crearse, tales como el Repositorio Digital de tesis UANCV, colección de producción intelectual, entre otros, en el Perú y en el extranjero por el tiempo y veces que considere necesarias, y libres de remuneraciones.

En virtud de dicha licencia, la Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" podrá reproducir mi producción intelectual en cualquier tipo de soporte y en más de un ejemplar, sin modificar su contenido, solo con propósitos de seguridad, respaldo y preservación.

Declaro que la producción intelectual es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, coautoría con titularidad compartida, y me encuentro facultado a conceder la presente licencia y, asimismo, garantizo que dicha producción intelectual no infringe derechos de autor de terceras personas.

La Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" consignará el nombre del y/o los autor(es) de la producción intelectual, y no le hará ninguna modificación más que la permitida en la licencia.

Autorizo su publicación (marque con una X)

Sí, autorizo que se deposite inmediatamente.
 Sí, autorizo que se deposite a partir de la fecha (d/m/a): _____
 No autorizo.

b) Licencia CREATIVE COMMONS 4.0 INTERNACIONAL:

Si usted concede una licencia CREATIVE COMMONS sobre su producción intelectual, mantiene la titularidad de los derechos de autor de esta y, a la vez, permite que otras personas puedan reproducirla, comunicarla al público y distribuir ejemplares de esta, bajo las condiciones siguientes:

¿Quiere permitir usos comerciales de su producción intelectual?

Sí: significa que usted permite la reproducción, distribución y comunicación pública de la producción intelectual incluso con fines comerciales.

No: significa que usted permite la reproducción, y comunicación pública de la producción intelectual, pero sin fines comerciales.

Sí autorizo
 No autorizo



Jurisdicción de su Licencia

Todas las licencias CREATIVE COMMONS son de ámbito mundial, sin embargo, usted puede elegir entre la opción “internacional” o una adaptada a su jurisdicción, como para el caso peruano.

La opción “internacional” emplea el lenguaje y la terminología de los tratados internacionales; en cambio, la adaptada a su jurisdicción, recoge las particularidades de la legislación peruana.

En consecuencia, **la opción “internacional” goza de una mayor eficacia a nivel mundial, gracias a que tiene jurisdicción neutral.** Mientras que la opción adaptada a la jurisdicción del Perú goza de una mayor eficacia ante los tribunales peruanos.

Internacional

Nacional

Línea de investigación: GESTIÓN DE LA EDUCACION - P02

Firma de Autor



huella digital

10 de enero de 2025

Fecha