



ARTÍCULO ORIGINAL

Capacidades de la comprensión lectora y redacción de textos argumentativos en los estudiantes de arquitectura de la Universidad San Antonio Abad De Cusco

Reading Comprehension and Argumentative Writing Skills of Architecture Students at the Universidad Nacional San Antonio Abad de Cusco

Francisca Melín Flores
Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez
Escuela de Posgrado
ORCID: [ORCID: 0000-0001-7993-4743](https://orcid.org/0000-0001-7993-4743)
francisca.melin@unsaac.edu.pe



Datos del autor

Vol. 25	N.º 1	Año 2025	DOI Pendiente
---------	-------	----------	---------------

Resumen

El presente artículo examina la relación entre las capacidades de comprensión lectora y la redacción de textos argumentativos en estudiantes del segundo semestre de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Bajo un enfoque cuantitativo, correlacional y transversal, con una muestra de 19 estudiantes, se evaluaron los niveles de lectura literal, inferencial y crítico frente al desempeño en la producción textual argumentativa. Los análisis descriptivos indicaron una prevalencia del nivel "Logro esperado", mientras que el análisis inferencial mediante el coeficiente Rho de Spearman demostró una correlación positiva y significativa ($r = 0.788$; $p < 0.05$) entre ambas variables. Se concluye que la adquisición y dominio de capacidades lectoras fortalece sustancialmente la calidad, coherencia y fundamentación discursiva en la escritura académica universitaria.

Palabras clave: Argumentación, Comprensión De Lectura, Competencias Comunicativas, Escritura Académica, Educación Superior.

Abstract

This article examines the relationship between reading comprehension abilities and the writing of argumentative texts in second-semester students at the Professional School of Architecture of the Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Using a quantitative, correlational, and cross-sectional approach with a sample of 19 students, the literal, inferential, and critical reading levels were evaluated against performance in argumentative text production. Descriptive analyses indicated a prevalence of the "Expected Achievement" level, while inferential analysis using Spearman's Rho coefficient demonstrated a positive and significant correlation ($r = 0.788$; $p < 0.05$) between both variables. It is concluded that the acquisition and mastery of reading abilities substantially strengthen quality, coherence, and discursive grounding in university academic writing.

Keywords: Argumentation, Reading Comprehension, Communicative Skills, Academic Writing, Higher Education.

1. Introducción

En la educación superior, la comprensión lectora y la producción escrita de discursos argumentativos constituyen competencias transversales fundamentales. Estas destrezas no solo permiten la apropiación crítica del conocimiento, sino también la fundamentación y comunicación eficaz de proyectos académicos y profesionales, adquiriendo particular relevancia en áreas como la Arquitectura, donde se requiere sustentar propuestas técnicas, urbanas y de diseño.

A nivel internacional, la lectura académica es reconocida como la base sobre la cual se edifica el pensamiento crítico y la generación de nuevo conocimiento (UNESCO, 2025). Investigaciones como las de Villafuerte et al. (2022) señalan que los estudiantes que desarrollan competencias lectoras sólidas muestran un desempeño superior en la producción académica escrita, lo que demuestra la relación bidireccional entre la lectura y la escritura. No obstante, diversos diagnósticos en América Latina exponen graves deficiencias en los niveles superiores de comprensión (Aleman, 2025). Si bien gran parte de los universitarios

alcanza una comprensión literal, la mayoría manifiesta dificultades para inferir contenidos implícitos y posicionarse críticamente. En el Perú, trabajos desarrollados en diversas regiones reflejan dinámicas similares. Abanto (2019) evidenció en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos la existencia de una relación directa entre la comprensión lectora y la calidad de la redacción académica en estudiantes de ingeniería. De igual manera, Ponce y Ramos (2023) constataron que la comprensión lectora impacta positivamente en el rendimiento académico general. En el ámbito local de Cusco, Guzmán (2022) documentó que los estudiantes universitarios enfrentan marcadas limitaciones para organizar e integrar información de lecturas previas en sus propios escritos argumentativos, perjudicando la solidez de sus fundamentaciones.

Desde la perspectiva teórica, la comprensión lectora es analizada como un proceso cognitivo interactivo e integrador (Stanovich, 1986; Van Dijk & Kintsch, 1983) estructurado tradicionalmente en tres niveles de complejidad: literal, inferencial y crítico (Strang, 1965; Catalá et al., 2001; Gordillo & Flórez, 2009). Por su parte, la redacción de textos argumentativos involucra la capacidad cognitiva de planificar, estructurar y revisar discursos orientados a la defensa fundamentada de una postura (Flower & Hayes, 1981; Toulmin, 1958; Errázuriz, 2014).

En este contexto, surge la pregunta de investigación: ¿Cuál es el grado de relación que existe entre las capacidades de comprensión de lectura y la redacción de textos argumentativos en los estudiantes del segundo semestre de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco?

2. Materiales y métodos

1.1. Diseño y tipo de investigación

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, de alcance correlacional y explicativo, bajo un diseño no experimental de corte transversal (Bryman, 2016; Creswell, 2014; Polit & Beck, 2017). Las variables se observaron en su estado natural sin manipulación experimental.

1.2. Población y muestra

La población estuvo integrada por estudiantes matriculados en el segundo semestre de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC). La muestra quedó constituida por 19 estudiantes seleccionados mediante muestreo por conveniencia/aleatorio.

1.3. Técnicas e instrumentos

- Comprensión lectora: Se aplicó una prueba objetiva de evaluación estructurada mediante preguntas de opción múltiple organizadas en tres dimensiones: Nivel literal (ítems 1-3), Nivel inferencial (ítems 4-6) y Nivel crítico (ítems 7-9).
- Redacción de textos argumentativos: Se evaluó la producción escrita de un texto argumentativo redactado por los estudiantes mediante una Rúbrica Analítica que valoró el planteamiento del problema, la construcción de argumentos, la organización/coherencia y la conclusión fundamentada.

Ambos instrumentos midieron el desempeño bajo cuatro escala de valoración: 1 = En inicio, 2 = En proceso, 3 = Logro esperado, 4 = Logro destacado.

1.4. Análisis de datos

El procesamiento estadístico descriptivo se realizó mediante Microsoft Excel y el análisis inferencial mediante SPSS v.27. Para la prueba de hipótesis, dado el tamaño muestral y la distribución no normal de los datos, se empleó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman con un nivel de significancia del 5% ($\alpha = 0.05$).

3. Resultados

Análisis Descriptivo

A continuación, se sintetizan los resultados porcentuales obtenidos por los estudiantes (N = 19) en las dimensiones evaluadas de la Variable 1 (Comprensión Lectora):

Tabla 1
Resultados descriptivos por indicador de Comprensión Lectora

Dimensión / Indicador	En Inicio	En Proceso	Logro Esperado	Logro Destacado	Total
Nivel Literal					
P1: Identifica ideas principales explícitas	0%	37%	58%	5%	100%
P2: Reconoce datos y detalles directos	0%	47%	53%	0%	100%
P3: Identifica personajes, lugares o hechos expresos	0%	53%	42%	5%	100%
Nivel Inferencial					
P4: Deduce información implícita	0%	58%	42%	0%	100%
P5: Establece relaciones causa-efecto inferidas	0%	32%	63%	5%	100%
P6: Infiere características o intenciones implícitas	0%	16%	84%	0%	100%
Nivel Crítico					
P7: Evalúa la intención y posición del autor	0%	26%	74%	0%	100%
P8: Emite juicios críticos sobre ideas/argumentos	0%	26%	68%	5%	100%
P9: Identifica sesgos, supuestos o puntos de vista	0%	32%	68%	0%	100%

Nota. Datos recopilados en el trabajo de campo (2026).

Los resultados descriptivos muestran que en la mayoría de los indicadores predomina el nivel Logro esperado. No obstante, se registran porcentajes significativos en el nivel En proceso, principalmente al deducir información implícita (58%) e identificar detalles explícitos (47-53%), reflejando vacíos intermedios en la consolidación de habilidades analíticas complejas.

Análisis Inferencial y Contrastación de Hipótesis

Tras verificar el incumplimiento del supuesto de normalidad en las puntuaciones, se aplicó el estadístico no paramétrico Rho de Spearman para evaluar las relaciones postuladas.

Tabla 2

Matriz de correlación entre dimensiones de la Comprensión Lectora y la Redacción de Textos Argumentativos

Hipótesis	Variables / Dimensiones Relacionadas	Coefficiente de Correlación (r)	Valor p (Sig. bilateral)	Decisión Estadística
HG	Comprensión Lectora ↔ Redacción de Textos Argumentativos	0.788	p < 0.05	Rechazar H_0 / Aceptar H_1
HE1	Nivel Literal ↔ Redacción de Textos Argumentativos	0.903	p < 0.05	Rechazar H_0 / Aceptar H_1
HE2	Nivel Inferencial ↔ Redacción de Textos Argumentativos	0.753	p < 0.05	Rechazar H_0 / Aceptar H_1
HE3	Nivel Crítico ↔ Redacción de Textos Argumentativos	0.669	p < 0.05	Rechazar H_0 / Aceptar H_1

Nota. Significancia estadística evaluada al nivel $\alpha = 0.05$.

- **Hipótesis General:** Se halló una correlación positiva fuerte y estadísticamente significativa ($r = 0.788$; $p < 0.05$), confirmando que a mayores niveles de comprensión lectora corresponde una mejor calidad en la redacción de textos argumentativos.
- **Hipótesis Específica 1:** El nivel literal obtuvo la correlación más elevada con la producción escrita ($r = 0.903$; $p < 0.05$), categorizada como una relación positiva muy fuerte.
- **Hipótesis Específica 2:** El nivel inferencial mostró una relación positiva considerable con la redacción argumentativa ($r = 0.753$; $p < 0.05$).

Hipótesis Específica 3: El nivel crítico presentó una relación positiva moderada-fuerte con la producción textual ($r = 0.669$; $p < 0.05$).

4. Discusión

Los resultados obtenidos confirman de manera empírica que la comprensión lectora se encuentra estrechamente asociada a la producción de textos argumentativos en estudiantes universitarios de Arquitectura. El coeficiente de correlación general ($r = 0.788$) respalda los planteamientos teóricos de Van Dijk y Kintsch (1983) y Flower y Hayes (1981), quienes sostienen que la lectura y la escritura son procesos cognitivos interdependientes.

Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Villafuerte et al. (2022) y Abanto (2019), quienes demostraron que las destrezas de procesamiento lector inciden directamente en la calidad y articulación discursiva de escritos académicos. Asimismo, guarda consonancia con las conclusiones de Baldera (2025) y Correa (2022), cuyos estudios demostraron altas correlaciones entre la comprensión textual y el desarrollo del pensamiento crítico y la argumentación ($r = 0.923$ y $r = 0.770$, respectivamente).

Un aspecto llamativo es la alta correlación observada entre el nivel literal y la redacción argumentativa ($r = 0.903$). Esto sugiere que la precisión en la identificación y recolección factual de datos e información explícita constituye una condición primaria e indispensable para estructurar la base empírica de cualquier argumento técnico o científico.

Por otro lado, la correlación considerable alcanzada por el nivel inferencial ($r = 0.753$) reafirma lo señalado por Leyva et al. (2022), quienes destacan que la capacidad de deducir información no explícita influye en la construcción de la superestructura textual argumentativa. Respecto al nivel crítico ($r = 0.669$), aunque la correlación es moderada-fuerte, concuerda con las observaciones de Alemán (2025) y Guzmán (2022), respecto a que las mayores brechas en el ámbito universitario se concentran en el procesamiento crítico. Lo anterior evidencia la necesidad de fortalecer pedagógicamente el juicio evaluativo, la identificación de sesgos y la refutación fundamentada en la formación de futuros arquitectos.

5. Conclusiones

Existe una relación directa, positiva y significativa ($r = 0.788$) entre las capacidades de comprensión lectora y la redacción de textos argumentativos en los estudiantes del segundo semestre de Arquitectura de la UNSAAC.

La comprensión lectora de nivel literal se relaciona de forma muy fuerte ($r = 0.903$) con la redacción argumentativa, demostrando que la precisa asimilación de datos explícitos facilita el planteamiento de hechos y evidencias escritas.

La comprensión lectora de nivel inferencial se vincula de manera directa y fuerte ($r = 0.753$) con la producción textual, confirmando que la deducción de contenidos implícitos favorece la articulación lógica entre premisas y conclusiones.

La comprensión lectora de nivel crítico guarda una relación moderada-fuerte ($r = 0.669$) con la escritura argumentativa, resaltando que la evaluación de posturas e intenciones autorales contribuye a la emisión de argumentos personales sustentados.

Referencias

- Abanto, R. (2019). Comprensión lectora y redacción académica en estudiantes universitarios en la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas en una universidad pública de Lima Metropolitana. Lima - Peru: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12672/15552>
- Aleman, Y. (2025). Comprensión lectora en estudiantes universitarios, niveles alcanzados y estrategias didácticas para mejorarlo: Una revisión sistemática. Revista Simón Rodríguez, 5(9), 37-55. Obtenido de <https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i9.37>
- ALLOPROF. (2025). Argumentative texts. Obtenido de <https://www.alloprof.qc.ca/en/students/v1/english/argumentative-texts-c1130>

- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica. Peru: Editorial Episteme. Obtenido de https://tauniversity.org/sites/default/files/libro_el_proyecto_de_investigacion_de_fidias_g_arias.pdf
- Baldera, A. (2025). Comprensión lectora y pensamiento crítico en estudiantes de secundaria de una institución educativa Piura 2025. Revista Científica WARMI, 33-55. doi:<https://revista.uct.edu.pe/index.php/warmi/article/view/873/1240>
- Cassany, D. (2006). Tras las líneas. Sobre la lectura contemporánea. Santiago: Anagrama. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/337526721_CASSANY_DANIEL_2006_Tras_las_lineas_Sobre_la_lectura_contemporanea
- Catalá, G., Catalá, M., Molina, E., & Monclús, R. (2001). Evaluación de la comprensión lectora (1º a 6º Primaria). Barcelona: Grao. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=107>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2017). Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches. Estados Unidos : SAGE Publications.
- Flower, L., & Hayes, J. (1981). A Cognitive Process Theory of Writing. College Composition & Communication. Obtenido de <https://doi.org/10.58680/ccc198115885>
- Guzman, L. G. (2022). Niveles de comprensión lectora y la competencia de escritura en estudiantes de una universidad del Cusco 2022. Lima - Peru: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/102547>. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/102547>
- Kintsch, W., & Van Dijk, T. A. (1978). Toward a model of text comprehension and production. Psychological Review, 85(5), 363–394. Obtenido de https://www.academia.edu/56208362/Toward_a_model_of_text_comprehension_and_production
- Leyva Ato, L. A., Chura Quispe, G., & Chávez Guillén, J. Y. (2022). Nivel inferencial de la comprensión lectora y su relación con la producción de textos argumentativos. Boletín de la Academia Peruana de la Lengua, (71), 399-429. doi:<https://doi.org/10.46744/bapl.202201.013>
- Strang, R. (1965). Study type of reading exercises: college level. Teachers College Press,. Estados Unidos: Columbia University. Obtenido de https://books.google.com/books/about/Study_Type_of_Reading_Exercises.html?id=zsQvAAAAYAAJ
- Tindale, C. (2000). Tind Acts of arguing: A rhetorical model of argument. Estados Unidos: State University of New York Press. Obtenido de <https://distantreader.org/stacks/journals/il/il-2270.pdf>
- Toulmin, S. E. (1958). The uses of argument. Estados unidos: Cambridge University Press. Obtenido de <https://www.cambridge.org/core/books/uses-of-argument/26CF801BC12004587B66778297D5567C>
- Van Dijk, T. A., & Kintsch, W. (1983). Strategies of discourse comprehension. Estados Unidos: Academic Press. Obtenido de https://books.google.com/books/about/Strategies_of_Discourse_Comprehension.html?id=x-JsAAAAIAAJ
- Van Eemeren, F. H., & Grootendorst, R. (1984). Speech acts in argumentative discussions. Estados Unidos: Foris Publications. Obtenido de https://books.google.com/books/about/Speech_Acts_in_Argumentative_Discussions.html?id=0RIIRKJmKDMC
- Villafuerte, J., Zambrano, T., Climenhaga, G., & Intriago, E. (2022). Reading Comprehension and Academic Writing: Results of the research project. Quito, Ecuador: Mawil Publicaciones de Ecuado. Obtenido de <https://doi.org/10.26820/978-9942-602-77-0>

Conflicto de intereses: El autor declara no tener conflicto de intereses.

Nota: El artículo es producto de mi tesis de doctorado.

Fecha de aceptación: — **Fecha de publicación:** —
