



**UNIVERSIDAD ANDINA**  
**NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN EDUCACIÓN**



**AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES  
DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES  
DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA  
CIUDAD DE AREQUIPA**

TESIS PRESENTADA POR:  
**CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS**

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE  
DOCTOR EN EDUCACIÓN

JULIACA – PERÚ  
2023



**UNIVERSIDAD ANDINA**  
**NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES  
DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES  
DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA  
CIUDAD DE AREQUIPA**

**TESIS PRESENTADA POR**  
**CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE**  
**DOCTOR EN EDUCACIÓN**

**APROBADA POR:**

**PRESIDENTE DEL JURADO :**   
Dr. FELIX CRISTOBAL OCHATOMA PARAVICINO

**MIEMBRO DEL JURADO :**   
Dr. HUGO NEPTALI CAVERO AYBAR

**MIEMBRO DEL JURADO :**   
Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS

**ASESOR DE TESIS :**   
Dr. SEGUNDO ORTIZ CANSAYA

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN :** GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN - P63



**RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 355-2023-D-EPG-UANCV/J**

Juliaca, 20 de diciembre del 2023

**VISTOS:**

El expediente N° 2023-07719 presentado por el (a) Mgtr. **SURCO RAMOS CARLOS ALBERTO**, con número de DNI. **29346586** y con número de matrícula **29235425**, del **DOCTORADO** en **EDUCACIÓN**, de la Escuela de Posgrado de la Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" de la Filial Arequipa.

**CONSIDERANDO:**

**Que**, el (a) Mgtr. **SURCO RAMOS CARLOS ALBERTO**, con número de DNI. **29346586**, asignado (a) con número de matrícula **29235425**, del **DOCTORADO EN EDUCACIÓN** de la Escuela de Posgrado, ha solicitado fecha, hora y modalidad de sustentación, de la Tesis titulada: **AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA** La misma que pertenece a la Línea de Investigación: **GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN - P63** y;

**Que**, el (a) referido (a) Dictamen de Tesis aprobado por los jurados el 27 de junio del 2023. Establece la fecha de sustentación; habiendo para el efecto cumplido los requisitos establecidos en el reglamento para la Obtención del Grado Académico de Magíster/Maestro y Doctor de la Escuela de Posgrado de la UANCV;

**Que**, en el Artículo 66 del Reglamento General de la Escuela de Posgrado de la UANCV, establece que la sustentación de Tesis de Postgrado es un trabajo de investigación original y crítico, de actualidad y de alto valor científico;

En uso de las atribuciones conferidas a la Dirección en el inciso "J" del artículo 17° del Reglamento General de la Escuela de Posgrado, y el Art. 76 del Estatuto Universitario;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR EXPEDITO** para la Sustentación de la Tesis titulado: **AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA** Elaborado por el (la) Mgtr. **SURCO RAMOS CARLOS ALBERTO**. Integrado por los siguientes docentes:

- Presidente del Jurado** : **Dr. FELIX CRISTOBAL OCHATOMA PARAVICINO**
- Miembro del Jurado** : **Dr. HUGO NEPTALI CAVERO AYBAR**
- Miembro del Jurado** : **Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS**
- Asesor de Tesis** : **Dr. SEGUNDO ORTIZ CANSAYA**

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** El proceso de la Sustentación de la Tesis en mención, se llevará a cabo:

- Fecha** : **Jueves, 28 de diciembre del 2023**
- Hora** : **09:00 a.m.**
- Modalidad** : **Aula N° 310 EPG – UANCV – JULIACA**

A cuya finalización el Jurado registrará los resultados en el Libro de Actas de Sustentación de Tesis de Doctorado con el grado de **DOCTOR** aprobado en la ley Universitaria N° **30220**.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Elévese la presente Resolución al Rectorado, Vicerrectorado Académico, Vicerrectorado Administrativo y Oficina del Órgano de Inspección y Control para conocimiento.

Regístrese, comuníquese y Archívese.



UNIVERSIDAD ANDINA "NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ"  
 ESCUELA DE POSGRADO  
 .....  
 Dr. Leopoldo Wenceslao Conduri Cari  
 DIRECTOR (e)



UNIVERSIDAD ANDINA "NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ"  
 ESCUELA DE POSGRADO  
 .....  
 Mg. PERCY GOZALO PUMA PUMA  
 SECRETARIO ACADÉMICO



### UNIVERSIDAD ANDINA "NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" ESCUELA DE POSGRADO



#### RESOLUCION DIRECTORAL Nº 0299 - 2022-USA-EPG/UANCV

11 de mayo del 2022.

**VISTOS:**

El expediente Nº 148-A de fecha 07 de mayo del 2022, presentado por el (la) **MAESTRO CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS** con DNI Nº 29346586 código de matrícula 29235425, quien solicita resolución de aprobación de proyecto de tesis titulado: **AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA**. Línea de investigación **GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN - P63**, para optar el grado de **DOCTOR EN EDUCACIÓN** de la Escuela de Posgrado de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez Sede Arequipa.

**CONSIDERANDO:**

Que, en el Reglamento General de la Escuela de Posgrado de la UANCV, establece que la sustentación de tesis de Posgrado es un trabajo de investigación original y crítico de actualidad de alto valor científico.

Que, según Resolución Nº 0555-2019-UANCV-CU-R, de fecha 08 de noviembre del 2019, se aprueba el Reglamento para la obtención del grado académico de Magister, Maestro, Doctor y Titulación de los Programas de Segunda Especialidad Profesional de la Escuela de Posgrado.

Que, el Art. 17, establece que la aprobación del proyecto de investigación de tesis para la obtención de grados académicos de Magister, Maestro, Doctor se inicia con la presentación del proyecto de investigación de tesis según corresponda, en forma individual y conforme a las recomendaciones de la Escuela de Posgrado y estándares de la investigación científica, tecnológica y humanística.

Que en el Art. 60, señala que la fecha límite para la presentación del borrador de tesis es de 02 años contados desde la emisión de la resolución de aprobación del proyecto de tesis, vencido el plazo máximo el candidato a Magister, Maestro o Doctor deberá presentar un nuevo proyecto de investigación de tesis.

Que el Art. 21, establece que el Director de la Escuela de Posgrado y el Director de la Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado, nominarán por sorteo a 03 docentes miembros del comité de investigación.

Que mediante oficio circular Nº 2714-2021-USA-EPG/UANCV-J, de fecha 30 de diciembre del 2021, se nombra al Comité de Investigación del proyecto de tesis conformado por los siguientes docentes:

- Presidente : **Dr. FELIX CRISTOBAL OCHATOMA PARAVICINO**
- Primer miembro : **Dr. HUGO NEPTALI CAVERO AYBAR**
- Segundo miembro : **Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS**

Que, con registro Nº 000659 de fecha 07 de mayo del 2022, el Comité de Investigación del proyecto de tesis titulado: **AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA**. Presentado por el (la) **MAESTRO CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS**, cumple con los lineamientos y contenidos establecidos en reglamento de grado de investigación conducentes al grado académico de Magister/Maestro y Doctor de la Escuela de Posgrado de la UANCV.

En uso de las atribuciones conferidas a la Dirección en el inciso "j" del artículo 17 del Reglamento General de la Escuela de Posgrado y en el artículo 76 del Estatuto Universitario:

**SE RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR**, el Proyecto de investigación de Tesis de doctorado y **AUTORIZAR** el desarrollo de la Tesis, titulado **AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA**. Presentado por el (la) **MAESTRO CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS**, para obtener el grado académico de **DOCTOR EN EDUCACIÓN** de la UANCV, asesorado por el (la) **Dr. JORDAN ROSAS VALDIVIA**.

**SEGUNDO: ELEVAR** al Rectorado, Vicerrectorado Académico, Vicerrectorado Administrativo, Vicerrectorado de Investigación, Oficina del Órgano de Inspección y Control para conocimiento y cumplimiento de la presente resolución.

Regístrese, Comuníquese y Archívese

c.c/CARGO (01)  
ARCHIVO EPG-2022(01)  
INTERESADO (01)  
FCOP/Imgr





## AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

### INFORME DE ORIGINALIDAD

19%

INDICE DE SIMILITUD

18%

FUENTES DE INTERNET

7%

PUBLICACIONES

10%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	3%
2	Submitted to Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez Trabajo del estudiante	2%
3	<a href="http://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Fuente de Internet	1%
4	<a href="http://www.scilit.net">www.scilit.net</a> Fuente de Internet	1%
5	<a href="http://revistas.usil.edu.pe">revistas.usil.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Católica San Pablo Trabajo del estudiante	1%
7	<a href="http://repositorio.uancv.edu.pe">repositorio.uancv.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%


[repositorio.umch.edu.pe](http://repositorio.umch.edu.pe)



**METADATOS COMPLEMENTARIOS**

<b>TÍTULO DE LA TESIS</b>	
<b>AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA</b>	
<b>Datos de autor</b>	
<b>Nombres y apellidos</b>	CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS
<b>Tipo de documento de identidad</b>	DNI
<b>Número de documento de identidad</b>	29346586
<b>URL de ORCID</b>	<a href="https://orcid.org/0009-0000-8886-0619">https://orcid.org/0009-0000-8886-0619</a>
<b>Datos de asesor</b>	
<b>Nombres y apellidos</b>	SEGUNDO ORTIZ CANSAYA
<b>Tipo de documento de identidad</b>	DNI
<b>Número de documento de identidad</b>	29309750
<b>URL de ORCID</b>	<a href="https://orcid.org/0000-0003-0224-8651">https://orcid.org/0000-0003-0224-8651</a>
<b>Datos del jurado</b>	
<b>Presidente del jurado</b>	
<b>Nombres y apellidos</b>	FELIX CRISTOBAL OCHATOMA PARAVICINO
<b>Tipo de documento</b>	DNI
<b>Número de documento de identidad</b>	02436114
<b>URL de ORCID</b>	<a href="https://orcid.org/0000-0002-8769-0651">https://orcid.org/0000-0002-8769-0651</a>
<b>Miembro del jurado 1</b>	
<b>Nombres y apellidos</b>	HUGO NEPTALI CAVERO AYBAR
<b>Tipo de documento</b>	DNI
<b>Número de documento de identidad</b>	01332589



<b>URL de ORCID</b>	<a href="https://orcid.org/0000-0003-2161-4514">https://orcid.org/0000-0003-2161-4514</a>
<b>Miembro del jurado 2</b>	
<b>Nombres y apellidos</b>	FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS
<b>Tipo de documento</b>	DNI
<b>Número de documento de identidad</b>	01233951
<b>URL de ORCID</b>	<a href="https://orcid.org/0000-0001-9639-3926">https://orcid.org/0000-0001-9639-3926</a>
<b>Datos de investigación</b>	
<b>Línea de investigación</b>	<b>GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P63</b>
<b>Grupo de investigación</b>	No aplica.
<b>Agencia de financiamiento</b>	Sin financiamiento
<b>Ubicación geográfica de la investigación</b>	País: Perú Departamento: AREQUIPA Provincia: AREQUIPA Distrito: AREQUIPA Latitud: 16° 23' 24.074" S Longitud: 71° 32' 6.759" <a href="https://maps.app.goo.gl/3aywbXq6uzxmhc2p6">https://maps.app.goo.gl/3aywbXq6uzxmhc2p6</a> 
<b>Año o rango de años en que se realizó la investigación</b>	Octubre 2022 – diciembre 2023
<b>URL de disciplinas OCDE</b> <a href="https://concytec-pe.github.io/Peru-CRIS/vocabularios/ocde_ford.html">https://concytec-pe.github.io/Peru-CRIS/vocabularios/ocde_ford.html</a>	<b>Ciencias de la Educación</b> <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00</a> <b>Educación general (incluye capacitación, pedagogía)</b> <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01</a>



UNIVERSIDAD ANDINA "DON BOSCO" CACERES DE LA SIERRA  
ESCUELA DE POSTGRADO

*Dr. Segundo Ortiz Cansaya*  
DIRECTOR  
DE INVESTIGACIÓN - EPG



DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD

Yo CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS, identificado con DNI Nro. 29346586 en mi condición de egresado de:

- Escuela Profesional
Programa de Segunda Especialidad,
Programa de Maestría o Doctorado

DOCTORADO EN EDUCACIÓN

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación, Trabajo Académico

denominada:

AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

Asesorado por: Dr. SEGUNDO ORTIZ CANSAYA

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y no existe plagio/copia de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

El incumplimiento de lo declarado da lugar a responsabilidad del declarante, en consecuencia; a través del presente documento asumo frente a terceros, la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y/o la Administración Pública toda responsabilidad que pueda derivarse por el trabajo final presentado. Lo señalado incluye responsabilidad pecuniaria incluido el pago de multas u otros por los daños y perjuicios que se ocasionen.

Juliaca 03 de Julio 2024

Firma del Asesor (obligatoria)

Firma del Estudiante (obligatoria)



Huella





El presente estudio está dedicado a mi familia por ser mi incondicional apoyo a lo largo de toda mi existencia.

A todos los que me acompañaron en esta parte de mi vida, contribuyendo a mi formación tanto profesional, así como a mi formación como ser humano.



Agradecer primeramente a Dios por ser mi guía a lo largo de mi vida, ser el soporte y fortalecerme en las etapas de dificultades y debilidades.

Gracias a mis familiares, por ser los que impulsan el logro de mis objetivos, por su apoyo incondicional, por su confianza y por confiar en mí, por las lecciones, valores y principios que me inculcaron.

De igual manera, agradecer a la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y a sus autoridades, por otorgarme este logro, gracias a mi asesor y jurados por las orientaciones para la mejora de esta investigación.



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	iii
ÍNDICE DE TABLAS .....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS .....	x
ABREVIATURAS.....	xi
RESUMEN .....	xii
ABSTRACT .....	xiii
INTRODUCCIÓN .....	xiv
CAPÍTULO I .....	1
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	1
1.1. Exposición de la situación problemática .....	1
1.2. Formulación del planteamiento del problema .....	2
1.2.1. Pregunta general.....	2
1.2.2. Preguntas específicas .....	2
1.3. Justificación de la investigación.....	3
1.4. Objetivos.....	5
1.4.1. Objetivo general .....	5
1.4.2. Objetivos específicos .....	5
1.5. Importancia y alcance de la investigación .....	6
1.6. Limitaciones y delimitaciones de la investigación .....	6
1.7. Hipótesis.....	7



1.7.1. Hipótesis general.....	7
1.7.2. Hipótesis específicas.....	7
1.8. Variables e indicadores .....	8
1.8.1. Conceptualización de variables.....	8
1.8.2. Operacionalización de las variables .....	9
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO.....	10
2.1. Antecedentes del estudio .....	10
2.1.1. A nivel internacional .....	10
2.1.2. A nivel nacional .....	11
2.1.3. A nivel regional o local .....	14
2.2. Bases teóricas .....	15
2.2.1. Enfoques teóricos variable Autoeficacia.....	15
2.2.2. Enfoques teóricos variable Motivación de logro .....	23
2.2.3. Enfoques teóricos variable Actitud hacia la investigación .....	29
2.3. Marco conceptual .....	33
CAPÍTULO III .....	35
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....	35
3.1. Enfoque de la investigación.....	35
3.2. Método aplicado en la investigación .....	35
3.3. Tipo de investigación .....	36
3.4. Nivel de investigación .....	36



3.5.	Diseño de investigación .....	37
3.6.	Población y muestra .....	37
3.6.1.	Población .....	37
3.6.2.	Muestra .....	38
3.7.	Técnicas e instrumentos de recolección de información .....	39
3.7.1.	Técnicas de la investigación .....	39
3.7.2.	Instrumentos de la investigación .....	39
3.8.	Validez y confiabilidad del instrumento de investigación .....	44
3.8.1.	Validación de los instrumentos.....	44
3.8.2.	Confiabilidad de los instrumentos.....	46
3.9.	Diseño de la estrategia para la prueba de hipótesis .....	47
CAPÍTULO IV .....		49
RESULTADOS.....		49
4.1.	Presentación, análisis e interpretación de los datos .....	49
4.1.1.	Validez y confiabilidad de la escala de actitudes hacia la investigación.....	49
4.2.	Proceso de la prueba de hipótesis.....	78
4.3.	Discusión de resultados.....	80
CONCLUSIONES.....		88
RECOMENDACIONES .....		91
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		94
ANEXOS .....		108



Anexo 01. Matriz de consistencia.....	109
Anexo 02. Matriz instrumental.....	112
Anexo 03. Instrumentos de la investigación.....	114
Anexo 04. Base de datos.....	117



## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de variables	9
<b>Tabla 2</b> Análisis descriptivo de los ítems de la escala de actitudes hacia la investigación EACIN-R	49
<b>Tabla 3</b> Índices de Bondad de Ajuste de la escala de actitudes hacia la investigación EACIN-R	50
<b>Tabla 4</b> Cargas factoriales de la solución estandarizada del AFC para el modelo final de la escala de actitudes EACIN-R	52
<b>Tabla 5</b> Coeficientes de confiabilidad y medidas descriptivas de la escala de actitudes hacia la investigación EACIN-R	53
<b>Tabla 6</b> Análisis descriptivo de los ítems de la escala de autoeficacia EAPESA	54
<b>Tabla 7</b> Índices de Bondad de Ajuste de la escala de autoeficacia EAPESA	54
<b>Tabla 8</b> Cargas factoriales de la solución estandarizada del AFC para el modelo final de la escala de autoeficacia EAPESA	57
<b>Tabla 9</b> Coeficientes de confiabilidad y medidas descriptivas de la escala de autoeficacia EAPESA	58
<b>Tabla 10</b> Análisis descriptivo de los ítems de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)	59
<b>Tabla 11</b> Índices de Bondad de Ajuste de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)	60
<b>Tabla 12</b> Cargas factoriales de la solución estandarizada del AFC para el modelo final de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)	61



<b>Tabla 13</b> Coeficientes de confiabilidad y medidas descriptivas de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)	62
<b>Tabla 14</b> Nivel de autoeficacia en estudiantes universitarios	63
<b>Tabla 15</b> Descriptivos y análisis inferencial de la autoeficacia según sexo en universitarios	64
<b>Tabla 16</b> Descriptivos y análisis inferencial de la autoeficacia según edad en universitarios	65
<b>Tabla 17</b> Descriptivos y análisis inferencial de la autoeficacia según carrera profesional en universitarios	66
<b>Tabla 18</b> Nivel de motivación de logro y sus indicadores en estudiantes universitarios	67
<b>Tabla 19</b> Descriptivos y análisis inferencial de la motivación de logro según sexo en universitarios	68
<b>Tabla 20</b> Descriptivos y análisis inferencial de la motivación de logro según edad en universitarios	69
<b>Tabla 21</b> Descriptivos y análisis inferencial de la motivación de logro según carrera profesional en universitarios	71
<b>Tabla 22</b> Nivel de actitud hacia la investigación y sus indicadores en estudiantes universitarios	72
<b>Tabla 23</b> Descriptivos y análisis inferencial de la actitud hacia la investigación según sexo en universitarios	73
<b>Tabla 24</b> Descriptivos y análisis inferencial de la actitud hacia la investigación según edad en universitarios	74





<b>Tabla 25</b> Descriptivos y análisis inferencial de la actitud hacia la investigación según carrera profesional en universitarios	75
<b>Tabla 26</b> Correlación entre la autoeficacia y la actitud hacia la investigación y sus indicadores	76
<b>Tabla 27</b> Correlación entre la motivación de logro y la actitud hacia la investigación y sus indicadores	77



## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Path diagram de los resultados del análisis confirmatorio de la escala de actitudes hacia la investigación EACIN-R	51
<b>Figura 2</b> Path diagram de los resultados del análisis confirmatorio de la escala de autoeficacia EAPESA	56
<b>Figura 3</b> Modelo estructural (SEM) que predice variables para la actitud hacia la investigación.	79



## ABREVIATURAS

SEM: Modelo de ecuaciones estructurales

AFC: Análisis factorial exploratorio

CFI: Índice de ajuste comparativo

GFI: Índice de bondad de ajuste

TLI: Índice de Tucker-Lewis

RMSEA: error cuadrático medio de aproximación

SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media

AVE: Promedio de la varianza extraída

$\omega$ : Omega de Mc Donald

$\lambda$ : Lambda (carga factorial)

$d$ : d de Cohen (tamaño del efecto)

$\omega^2$ : Omega cuadrado (tamaño del efecto)



## RESUMEN

La finalidad de la presente investigación fue determinar si la autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en universitarios. El estudio consistió en un diseño no experimental, transversal, de nivel descriptivo-comparativo, el tipo fue correlacional, el mismo que se realizó con 600 universitarios, matriculados en una universidad pública del Perú, la muestra fue conpuesta por 263 universitarios hombres y 337 estudiantes mujeres, con edades categorizadas en grupos de 18 a 22 años (397) 23 a 27 años (147) y de 28 años a más (56), asimismo, 300 alumnos en la carrera de administración y 300 alumnos en la carrera de contabilidad. Las escalas utilizadas fueron: EAPESA, EAML-M y EACIN-R, las cuales presentan un excelente índice de validez y confiabilidad. Los hallazgos de la investigación indican un nivel de autoeficacia alto. Asi mismo el nivel de motivación de logro se encuentra en el nivel medio, de tendencias a un nivel bajo en los indicadores interacción con el docente y exámenes, asimismo, un nivel de actitud alto. Asimismo, se evidencia la relación significativa positiva baja de la variable autoeficacia con actitudes hacia la investigación, del mismo modo, al aplicar el modelo SEM, se indica que ser hombre, de mayor edad y con cierta motivación de logro asociado a la autoeficacia predicen y explican la actitud favorable hacia la investigación. Concluyendo que la autoeficacia asociada a la motivación de logro, edad y el sexo, predicen la actitud hacia la investigación.

**Palabras clave:** Autoeficacia, motivación de logro, actitud hacia la investigación, predicción



## ABSTRACT

The purpose was to predetermine if self-efficacy and achievement motivations are predictors of the attitude toward search in student university. The study consisted of a no experimental, cross-sectional, descriptives-comparative and correlational and predictive design, the same one that was carried out with 600 university students, enrolled in a public university of Peru, the samples was make of 263 male university and 337 female students, with ages categorized into groups of 18 to 22 years (397), 23 to 27 years (147) and 28 years and over (56), likewise, 300 administration students and 300 accounting students. The scales used were: EAPESA, EAML-M, EACIN-R, which present an excellent validity and reliability index. Research findings indicate a higher levels in self-eficacy. While the level of achievement motivation is at the mediun levels, like of tendency a low level in the indicators of interaction with the teacher and exams, likewise, a high level of attitude towards research. Likewise, the low positive significant relationship of the self-eficacy variable with attitudes towards research is evidenced, in the same way, when applying the SEM model, it is indicated that being a man, older and with a certain achievement motivation associated with self-eficacy predict and explain the favorable attitude towards research. Concluding that self-eficacy associated with achievement motivation, age and sex, predict the attitude towards research.

**Keywords:** self-eficacy, achievement motivation, attitude towards research, prediction.



## INTRODUCCIÓN

La investigación en la actualidad es fundamental para desarrollar la ciencia, en ese sentido, las actitudes hacia la investigación que tienen los estudiantes universitarios, docentes y académicos es importante para que puedan asumir y realizar la investigación, desde una perspectiva favorable, en esta actitud hacia la investigación, indica una postura hacia el conocimiento, dominio en cada una de las especialidades, que conlleva a participar y actuar de acuerdo a la experiencia, capacidad y habilidad de cada agente relacionado con la investigación (Valverde, 2005).

En este aspecto, la investigación realizada tiene por objetivo, identificar las variables predictoras de la actitud hacia la investigación, teniendo en cuenta que los estudiantes por naturaleza son exploradores. Rojas et al. (2012) aseveran que una buena actitud tiene su base en la pedagogía y motivación de los docentes y de la organización para que a los estudiantes les agrade los procesos investigativos. Por ello, el estudio está estructurada en cuatro capítulos, a saber:

En el capítulo uno, se plantea la problemática inherente a las variables en estudio, es decir, la actitud hacia la investigación y sus predictores autoeficacia y motivación de logro, asimismo, se plantean las preguntas, el objetivo general y los específicos a lograrse en el estudio, las hipótesis que serán sometidas a contrastación, se plantean las variables, además de la trascendencia y sus limitantes.

En el capítulo dos, se plantean los antecedentes que servirán para realizar la discusión y los mismos que evidencian el estado actual de la investigación sobre las variables en estudio, del mismo modo, en este capítulo se plantea un marco teórico



preciso de cada variable y el marco conceptual de los términos más utilizados y frecuentes en la investigación.

En el capítulo tres, acerca de la metodología se plantea el tipo, diseño, nivel, además de población que servirá para realizar el estudio, la muestra, asimismo el instrumento empleado con sus respectivas adaptaciones y evidencias de validez y confiabilidad, en este capítulo también se plantea la estrategia el contraste de la hipótesis.

El capítulo cuarto denominado resultados, donde se muestran los hallazgos que comprueban los objetivos propuestas, como también sus hipótesis del estudio, utilizando estadística descriptiva e inferencial, teniendo en cuenta los supuestos y normas para la utilización de cada prueba estadística, para terminar, desarrollando la discusión de cada resultado.

Para terminar, se presenta la conclusión por cada uno de los objetivos del estudio, agregándose las recomendaciones sugeridas y adjuntándose la bibliografía y las pruebas que evidencia la investigación.



## CAPÍTULO I

### FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

#### 1.1. Exposición de la situación problemática

Hoy por hoy, y en épocas como las que tocó vivirse, sobre todo en los últimos dos años, la importancia del ámbito científico ha cobrado un mayor realce debido a la pandemia que se ha y se sigue viviendo y en donde muchas de las investigaciones realizadas por el ámbito científico han sido, planteadas con el único fin de poder generar alternativas de solución al problema que se padeció a nivel mundial. Para llevar a cabo ello, se ha requerido un profundo interés y motivación, para el logro de soluciones que urgían a la población a nivel mundial. No obstante, en nuestro país Perú, la escasez de investigadores, ha puesto en vilo y a la espera de otros países para dar solución a un problema que en Perú se tornó bastante trágico, en vista de la falta de profesionales con autoeficacia hacia el logro de alguna alternativa, notándose, además la falta de apoyo y el mínimo interés dispensando por las autoridades pertinentes hacia la rama de la investigación.

Por lo que, las universidades en nuestro país tienen un rol crucial para el fomento de la actitud investigadora en los estudiantes. Por el mismo hecho que





en el ámbito académico es donde se motiva al estudiante a sumergirse en el contorno del estudio, fomentando la investigación mediante diversos cursos teórico-prácticos para lograr una elevada motivación de logro académico, tomando como base inicial la realización de su trabajo de investigación o tesis.

No obstante, existen factores que impiden este acercamiento del estudiante con el ámbito de la investigación, como el decreto promulgado en la Ley 739 el año 1991, gracias al cual algunos de los graduados optaron por otras formas de titularse, como los exámenes de suficiencia profesional.

Por esta razón, es que el presente estudio pretende dar información actual y fehaciente acerca de la auto eficacia y la motivación de logros como predictores de las actitudes hacia la investigación en alumnos de una universidad privada de la ciudad de Arequipa, para de esta forma poder observar así, si la autoeficacia y las motivaciones de logro promueven la actitud hacia la investigación.

## **1.2. Formulación del planteamiento del problema**

### **1.2.1. Pregunta general**

**PG.** ¿Cómo las variables Autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?

### **1.2.2. Preguntas específicas**

**PE1.** ¿Cuál es el nivel de autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?



- PE2.** ¿Qué diferencias existen en la autoeficacia según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?
- PE3.** ¿Cuál es el nivel de motivación de logro en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?
- PE4.** ¿Qué diferencias existen en la motivación de logro según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?
- PE5.** ¿Cuál es la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?
- PE6.** ¿Qué diferencias existen en la actitud por la investigación según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?
- PE7.** ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?
- PE8.** ¿Cuál es la relación entre motivación de logro y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?

### **1.3. Justificación de la investigación**

El presente estudio cuenta con relevancia teórica, ya que el estudio mostrará un modelo teórico que pueda predecir la actitud hacia la investigación a partir de cada variable explicativa como la auto eficacia en actividades académicas y la motivación de logro, además de considerar variables de tipo sociodemográficas: edad, sexo, es decir, precisar desde la perspectiva teórica que variables son aquellas relacionadas directamente.



Este aporte teórico, apoyará a desarrollar una importancia práctica, es decir, al identificar cada variable que está directamente relacionada con las actitudes, se podrá elaborar programas, actividades y acciones que potencien la autoeficacia, así como la motivación, para que de esta forma estas actitudes sea favorable en el universitario. Tener una actitud favorable para la investigación es importante en el estudiante universitario, ya que los pilares fundamentales de todo estudiante universitario son el aprendizaje, las investigaciones y las extensiones universitarias, además, porque solo a través de la investigación se podrá adquirir los conocimientos más actualizados, solucionar los problemas educativos y sociales de la comunidad.

La relevancia social radica en que el beneficiario directo será el mismo estudiante universitario, debido a que la investigación mostrará un perfil para predecir la actitud favorable para investigar, es decir, se encontrará patrones en los datos que les permitan predecir cuál es el comportamiento esperado en estos estudiantes, el aporte de forma indirecta, radica en que las actitudes que favorecen a la investigación implican mayores niveles de graduación en los universitarios de pre y posgrado, mayor cantidad de publicaciones científicas y por ende mayor posicionamiento de la universidad.

De esta manera, la investigación es importante porque radica en que, al mostrar el perfil permitiendo actitud favorable para investigar, contribuye en un desarrollo personal, que fomenta su pensamiento crítico, creatividad, sensibiliza al estudiante universitario y además lo posiciona en contacto con los problemas más latentes de la sociedad como un todo.



## 1.4. Objetivos

### 1.4.1. *Objetivo general*

**OG.** Determinar si la autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

### 1.4.2. *Objetivos específicos*

**OE1.** Identificar el nivel de autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**OE2.** Comparar la autoeficacia según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**OE3.** Identificar el nivel de motivación de logro en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**OE4.** Comparar la motivación de logro según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**OE5.** Identificar la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**OE6.** Comparar la actitud hacia la investigación según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**OE7.** Determinar la relación entre autoeficacia y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**OE8.** Determinar la relación entre motivación de logro y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.



### **1.5. Importancia y alcance de la investigación**

La importancia tiene que ver, con poner en evidencia un perfil que explique y prediga la actitud para investigar del estudiante universitario y que utilicen a predictores como autoeficacia, motivación, edad, el sexo y la carrera profesional de los universitarios investigados, ello con la finalidad de fomentar la investigación, tema que es de actualidad y coyuntural a los tres pilares básicos de la universidad que son la enseñanza, la proyección social y la investigación. Ya que, si se demuestra que la autoeficacia y las motivaciones de logro predicen la actitud hacia la investigación, se podrá potenciar los procesos investigativos en universitarios, partiendo de sus logros académicos y de la motivación que tanto los profesores, las asignaturas, las relaciones con investigadores y compañeros puedan aportar. Asimismo el alcance se debe al estudio de tipo explicativa y predictivo, la misma que a través de la prueba estadística de cada variable, sus comparaciones y relaciones (utilizando los tamaños del efecto) puedan generalizarse a toda la población y a poblaciones con características similares.

### **1.6. Limitaciones y delimitaciones de la investigación**

La restricción más significativa se relaciona con la validez externa, es decir, a la generalización de cada resultado, ya que estos, no podrán generalizarse se forma precisa, ya que, la muestra no ha sido escogida de manera aleatoria, tampoco es representativa de la población de estudio, motivo por el cual la generalización de los resultados debe tomarse con mucha cautela, del mismo modo, la forma de recopilar la información podría afectar ligeramente los resultados, ya que podría maximizar el error de medición, es decir, ya que se



aplicaron los instrumentos de medición de manera virtual debido al modelo educativo virtual o híbrido que sugirió y se adecuaron las universidades, esta situación podría afectar y limitar los resultados.

## 1.7. Hipótesis

### 1.7.1. Hipótesis general

**HG.** La autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

### 1.7.2. Hipótesis específicas

**HE1.** El nivel de autoeficacia es bajo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**HE2.** Existen diferencias estadísticas de la autoeficacia según edad y sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**HE3.** El nivel de motivación de logro es bajo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**HE4.** Existen diferencias estadísticas en la motivación de logro según edad y sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**HE5.** La actitud hacia la investigación es favorable en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**HE6.** Existen diferencias estadísticas de la actitud hacia la investigación según edad y sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa



**HE7.** A mayor autoeficacia, mayor actitud favorable hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**HE8.** A mayor motivación de logro, mayor actitud favorable hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

## **1.8. Variables e indicadores**

### **1.8.1. Conceptualización de variables**

**Autoeficacia:** La auto eficacia representa aspectos psicológicos que se asocian a varias variables, como el logro académico, en la selección de las tareas, en el esfuerzo que invierten los individuos, y que tan persistentes son ante los obstáculos (Villegas, Domínguez-Lara, Sotelo & Sotelo, 2015).

**Motivación de logro:** Es el camino que sigue un individuo para poder culminar sus metas planteadas, ya que, en última, instancia tendrán como resultado el éxito o fracaso (Manassero y Vásquez, 2008),

**Actitud hacia la investigación:** son de dos tipos: duradera y persistente, es una predisposición continua positiva, que insta a trabajar en equipo y en forma metódica, con rectitud intelectual (De las Salas, Perozo & Lugo, 2014).



## 1.8.2. Operacionalización de las variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables*

Variable	Indicador	Variable/ Escala
<b>Variable (x)</b> Autoeficacia en situaciones académicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Autoeficacia</li> </ul>	Intervalo
<b>Variable (y)</b> Motivación de logro	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intereses y Esfuerzos</li> <li>• Interacciones con el Profesor</li> <li>• Capacidad de Tareas</li> <li>• Exámenes</li> <li>• Interacciones con Pares</li> </ul>	Intervalo
<b>Variable (z)</b> Actitud hacia la investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desinterés por la investigación</li> <li>• Vocación por la investigación</li> <li>• Valoración de la investigación</li> </ul>	Intervalo
<b>Edad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Años</li> </ul>	cualitativo
<b>Género</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Femenino (1)</li> <li>• Masculino (2)</li> </ul>	Nominal
<b>Área de estudio</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contabilidad</li> <li>• Administración</li> </ul>	Nominal





## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes del estudio

##### 2.1.1. A nivel internacional

Müller, Vílchez y Ramos (2014) en la Universidad de Talca Chile, investigaron sobre el estrés a niveles académicos, motivaciones del logro y autoeficacia en alumnos de universidad, en la que indican que las situaciones que vive un estudiante de universidad pueden ser de diferente tipología y, entonces, puede generar un diferente efecto en el proceso académico de este. Este estudio buscó conocer más de la conducta y su relación entre cada variable mediante un muestreo de 181 universitarios de Talca, de primero al cuarto ciclo en el 2012. Por lo tanto, se aplicó: la prueba que dio como resultado y muestra la existencia de relaciones significativas de variables, resultado que corresponde con otras investigaciones similares. También se halló una variación importante en las relaciones entre cada año de estudios.

Montes de Oca y Moreta (2019) investigaron sobre las funciones predictoras de autoeficacia con motivaciones en alumnos de la escuela de medicina, Ecuador, el objetivo fue reconocer la potencialidad predictora, en un



muestreo de universitarios, para ello se generó una investigación descriptiva relacional, predictivo y de corte transeccional utilizando escalas. Se trabajó con 481 universitarios, siendo el 34,5 % de sexo masculino y 65,5 % femenino, de 17 y 39 años. Los principales resultados son: los grados de auto eficacia y motivaciones son elevadas para los escolares, la autoeficacia se relaciona con el componente de regulación y motivación intrínseca. La auto eficacia presagia el 23 % del cambio de las varianzas de las motivaciones escolares. Se concluye que la autoeficacia es esencial para desarrollar las motivaciones escolares en los futuros médicos.

Rojas, Méndez y Rodríguez (2012) estudiaron el Índice de actitudes por la investigación en universitarios de pregrado, además de la investigación de las actitudes del alumno por el aprendizaje científico y su grado de propensión para formarse en investigación científica, centrándose en la manera y la clase de formaciones investigativas que plantea la mejor forma para desarrollar una adecuada instrucción de las investigaciones científicas. Se efectuó una investigación transeccional y relacional con los alumnos de pregrado de estas 5 instituciones de la ciudad de Bucaramanga. Sobresale su adecuada disposición por la investigación pese a la problemática institucional, impactando la acción del docente en índice de actitud alto o bajo; sobresaliendo además la auto afirmación del alumno hacia la formación investigadora y la trascendencia de que las instituciones superiores fortifiquen las áreas científicas durante su formación

### **2.1.2. A nivel nacional**

Rivera (2021), realizó su trabajo investigativo donde el autor presento la siguiente finalidad: evaluar la existencia de una correlación entre la auto eficacia



y las motivaciones de logro con el desempeño académico. El estudio tuvo una orientación cuantitativa siendo no experimental, estuvo conformado por 119 universitarios mujeres y varones. El principal hallazgo evidencia que, niveles altos de autoeficacia se presentan en universitarios del quinto año de estudio, así como la motivación de logro, finalmente se encontraron asociaciones importantes entre las variables de la investigación.

Sánchez (2020), estudió la autoeficacia emprendedora, el valor motivacional y rendimientos académicos de alumnos en las asignaturas de emprendimiento, donde la finalidad planteada fue: precisar la correlación de variables, en 102 universitarios de ambos sexos, la metodología fue de tipo descriptivo correlacional, arrojaron como principal resultado: que la auto eficacia y el valor motivacional no guardan relación con el rendimiento académico. De esa manera, no existen contrastes significativos respecto al sexo, por otro lado, la autoeficacia y el valor motivacional no lograron obtener diferencias significativas en relación con las carreras profesionales. Por último, se calcularon los índices de correlación directa entre la auto eficacia y el valor motivacional.

Flores y Choquecota (2019), estudiaron acerca de Autoeficacias académicas y motivaciones de logros en universitarios de Lima Metropolitana”, las autoras propusieron encontrar la correlación de la variable autoeficacia y la motivación de logros, en 144 universitarios, donde concluyeron que, existe correlaciones positivas y significativas entre ambas variables, por otra parte, no encontrándose diferencias importantes en función a la variable sexo y al nivel académico.

Lope (2017), presento la finalidad, de hallar la correlación de la variable de motivaciones de logro y la variable de rendimientos académicos, en 85



alumnos de la materia de estadística, en la cual se aplicó el cuestionario EAML-M al final de la investigación se concluye con la no presencia de correlación entre ambas variables.

Jurado (2017), presento su trabajo investigativo tuvo la finalidad, indagar sobre la actitud hacia la investigación que tenían los alumnos, siendo un estudio de tipo cuantitativo, se realizó en 100 participantes de la escuela de Enfermería, concluyéndose que, el bloque mayor presentó actitudes regularmente propicias hacia la investigación.

Adanaqué (2016), emprendió un estudio y donde tuvo como fin primordial conocer la asociación de variables motivo de investigación, trabajando con 110 estudiantes. Los hallazgos señalan que, mayoritariamente los evaluados obtuvieron índices de autoeficacia significativos, mientras que, los rendimientos académicos de la materia de metodología, se obtuvieron promedios regulares, hallándose relaciones significativas entre la auto eficacia y el rendimiento académico.

Gutiérrez-Torres (2018) elaboró una investigación titulada la autoeficacia académica para investigar en la universidad, la finalidad de este estudio fue corroborar si la autoeficacia académica y la acción investigativa conforman una unión indispensable en la Universidad. Al concluir el estudio se evidenció que la buena disposición, la automotivación, el conocimiento previo, permiten favorecer la auto eficacia académica, además del fracaso, la falta de madurez, la angustia y la falta de un adecuado asesor, terminarán postergándola. Se comprende que, la investigación en la universidad requiere de la auto eficacia académica, comprendida presentan el individuo acerca de tener capacidades a fin de realizar la acción que va a lograr efectuar las distintas acciones de la entidad. Por lo



tanto, realizar una investigación es algo innovador que debe resultar beneficioso para la actividad académica en las instituciones universitarias.

### **2.1.3. A nivel regional o local**

Arias (2019), emprendió una investigación y que tuvo el presente objetivo: determinar la existencia de relación de Motivación de logros académicos, la auto-eficacia y la predisposición a la elaboración de un trabajo investigativo para graduarse, en universitarios del décimo semestre de las diferentes carreras. Siendo los resultados obtenidos relaciones significativas entre las variables estudiadas y una relación directa y regular, con un grado de fiabilidad del 95% y 5% de margen de error.

Maqui y Reynoso (2020) en Arequipa investigaron propusieron la finalidad fue precisar la existencia de una correlación de Síndrome de Burnout y la Auto-eficacia de tipo académico en tiempos de pandemia en el área de Enfermería. Se generó una indagación cuantitativa, de diseño no experimental; de nivel descriptiva y relacional además de tener un enfoque transversal. Se trabajo con alumnos de la UNSA, del semestre uno al cuatro del ciclo académico 2020-B. Se empleó como herramientas de recolección de datos: el Inventario de Burnout de Maslach y EAPESA aplicados mediante un formulario de Google. Se halló que el 80.8% presenta edades que varían de 19 y 25 años siendo la mayoría mujeres. La mayoría también evidencia un nivel elevado de Síndrome de Burnout; con un alto nivel en la dimensión de agotamientos emocionales (80.8%) y en la dimensión de despersonalización (59.3%). Además, el 49.2% mostró un grado medio de auto-eficacia académica. En cada variable se obtuvo valores de significancias inferiores a 0.05; estableciéndose una relación de subordinación



entre las dos variables. Se concluye que el Burnout esta relacionado con el nivel de la auto-eficacia y universitarios de enfermería.

Arias (2018) en Arequipa investigó y analizó el concepto de motivación de logros académicos mediante el instrumento construido por Thornberry (2003). Esto conllevó a analizar psicométricamente la prueba de motivación de logros académicos, tras aplicarse a 636 universitarios de dos casas de estudios de Arequipa. Al no poder generarse una solución factorial adecuada en el AFC, se generó un par de análisis factoriales exploratorios (AFE), invirtiendo los reactivos en uno y el otro sin invertir. Los hallazgos manifiestan una diferencia en la distribución de las pruebas en relación con la primera versión, ya que se redujo a sólo dos de los tres factores originales de la subescala de motivaciones de logros, por otro lado, la subescala de deseabilidad social logró pequeños grados de fiabilidad con los reactivos invertidos ( $\alpha_{ordinal} = .635$ ) como sin ninguna inversión ( $\alpha_{ordinal} = .634$ ). Por otro lado, se halló que, el sexo femenino presenta una motivación elevada de logros académicos que el sexo masculino y que los universitarios de ciclos elevados presentan un puntaje más elevado en el constructo. No existieron discrepancias importantes de acuerdo con las universidades de origen.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Enfoques teóricos variable Autoeficacia**

La autoeficacia se puede entender como la capacidad para enfrentar diferentes situaciones, así como la confianza que se tiene la persona, para poder llevar a cabo ciertas estrategias para llegar a los resultados que se plantea (Ormrod, 2013). En tal sentido, la autoeficacia se puede entender como la



habilidad para poder lograr determinados objetivos con grado de éxito, sin compararse con otros, y bajo la mirada individual de su autoconcepto, motivación y autoestima (Lamas, 2017).

La auto eficacia es una agrupación de juicios que tiene un sujeto para lograr un determinado nivel de rendimiento, es decir, es el resultado de su capacidad de enfrentarse a situaciones, donde se involucra la autoeficacia percibida que tiene el individuo de sí mismo, ya que organiza y ejecuta acciones para el logro de sus objetivos (Olaz, 2003).

La autoeficacia percibida, actúan sobre los pensamientos, sentimientos y conductas de la persona, y dirigen los esfuerzos y la perseverancia ante los problemas, sobre todo si el desempeño de las personas está de por medio (Olaz, 2003).

Villegas, Domínguez-Lara, Sotelo, & Sotelo, (2015), la autoeficacia es un aspecto de psicología que se asocia a la variable, como el logro académico, en la elección de cada actividad, en los esfuerzos que invierten los individuos, y que tan persistentes son ante los obstáculos. Por tanto, a mayor autoeficacia, más amplio es el grado de esfuerzo y de compromiso. Es decir, a mayor persistencia, mayor rendimiento y un gran sentido de eficacia personal.

### **2.2.1.1. Componentes de la autoeficacia académica**

La autoeficacia académica en base a la teoría sistémica tiene tres aspectos: input, output, y la retroalimentación (Domínguez et al., 2012).

El input referido a la importación de información que se requiere para comenzar un ciclo de tareas, output que se refiere a las salidas de esta y la retroalimentación, a través del cual se recoge la investigación y se examina, para



tomar decisiones. Por ejemplo, en una clase es necesario prestar atención al docente, ya que solo a través del input, la persona adquiere o recibe información, posibilitando el proceso de aprendizaje, por otra parte, el output se enfatiza, en la construcción de argumentos propios del individuo, reflejando el aprendizaje del estudiante, y, por último, la retroalimentación tiene que ver con la competición académica, ya que es a través de esta interacción con los compañeros o los docentes, se puede observar los conocimientos y competencias desarrolladas, por el estudiante (Domínguez, Villegas, Yauri, Mattos, & Ramírez, 2012),

### **2.2.1.2. Factores relacionados a la autoeficacia académica**

Canto (1999) refiere los siguientes factores:

1. Establecimiento de metas. Procesos cognitivos importantes en el establecimiento de metas del estudiante, para lo cual atienden las clases que imparte el docente, toman apuntes, preguntan, indagan, etc. La auto eficacia se incrementa, si el sujeto evidencia que se está volviendo un estudiante capaz.
2. Procesamiento de la información. Los estudiantes que tienen la percepción de tener dificultades para comprender alguna materia de estudio tienden a experimentar niveles bajos de autoeficacia, en relación con los estudiantes que se sienten capaces.
3. Los modelos. Los modelos de estudio empleados por el docente tienen una incidencia sobre la autoeficacia y el rendimiento del estudiante.
4. La retroalimentación. La adquisición de conocimiento (retroalimentación), incide para elevar o descender la autoeficacia del estudiante.





5. Los premios. Esto le permite al estudiante darse cuenta de sus causas que produjeron su triunfo o fracaso en la ejecución de una tarea.

### **2.2.1.3. Problemas relacionados a la autoeficacia académica**

De esta manera, coexisten variables que inciden en la autoeficacia académica:

1. Género. En las escalas de autoeficacia las mujeres han presentado puntajes bajos en relación con este aspecto, esto se debe a que, desde inicios de los años de vida, los infantes asimilan ciertas creencias donde los niños buscan a ser más competitivos, aventureros, mientras que las pequeñas son más cooperativas, cariñosas, etc. De este modo, se da que las damas se distinguen menos diestras en profesiones de tipo científicos o matemáticos. Sin embargo, la prueba de aptitudes ha mostrado similitudes entre los dos géneros (Maldonado, 2016).

2. Edad. La autoeficacia se desarrolla a lo largo de toda vida, desde el ambiente donde interactuamos (Bandura, 2001). En los adolescentes y los adultos la autoeficacia es dirigida por la experiencia personal, de cada individuo, no obstante, estas no permiten lograr encontrar algunas diferencias en cuanto a la edad (Bandura, 2001).

3. Condición académica. La trascendencia de la autoeficacia en lo académico, el grado de esfuerzo, la constancia y la selección de tareas, conlleva al logro de éxito académico (Bandura, 2001).

### **2.2.1.4. Autoeficacia académica**

Por otra parte, este ítem, se relaciona con el dominio y control que la persona pueda tener sobre determinados aspectos, (Salanova, et al., 2014), en



sí, se relacionan con variables como la autoeficacia, y la expectativa, donde la primera tiene que ver con la capacidad de hacer, y la segunda hace referencia a la idea de que los resultados son posibles de lograr (Lamas, 2017).

Meadows (2017), la autoeficacia, se ve afirmada en el régimen en que se efectúen los fines planteados, ya que esto repercute sobre otras tareas. De esa manera cuando se incrementan los niveles de autoeficacia, existe la posibilidad de que pueda tener los mismos logros en otra actividad ya que esto incrementa su seguridad.

Bandura (1997), menciona que la autoeficacia tiene relación con la capacidad de culminar un objetivo, ya que esto le permite generar mayores expectativas en cuanto al logro de sus metas.

Schunk (2010), menciona que la autoeficacia, tiene que ver con los autoconceptos que se tiene la persona de sí misma sobre sus cualidades, ya que la autoeficacia por una parte está referida justamente a la confianza que se tiene la persona para llevar a cabo un objetivo.

Salanova et al. (2014) señalan que, la autoeficacia, es una situación por la cual la persona observa sus propias capacidades para poder realizar una tarea, donde esta depende del contexto en el que la realiza, ya que la dificultad se relativiza de un contexto a otro. Para Domínguez et al. (2012)., la autoeficacia es un cúmulo de razones que tiene un individuo sobre su propia habilidad de organizar y accionar, en variados eventos, por decirlo de otra manera, es la idea que tiene la persona de cuán capaz se observa para culminar distintas metas.

Riso (2013) entender la autoeficacia, está más asociada a la posibilidad de obtener resultados favorables, (Meadows, 2017), donde la capacidad de la



persona depende de su fuerza e intensidad para terminar sus metas propuestas (Alegre, 2013), sean estas académicas, o de cualquier otra índole.

### **2.2.1.5. Autoeficacia y autoestima**

Si bien es cierto estos dos términos tienen relación entre sí, no significan lo mismo, ya que por una parte la autoeficacia, se relata a la seguridad que se asume sobre las propias capacidades, y por el otro lado, la autoestima tiene que ver con los sentimientos de valía propia (Meadows, 2017).

### **2.2.1.6. Autoeficacia y motivación**

La autoeficacia está asociada a motivarse en el sentido que en la medida que, a mayor autoeficacia, se tendrá una mayor motivación para seguir logrando nuevos retos u objetivos (Woolfolk, 2016), es decir que la motivación de la persona esta guiada por el nivel de autoeficacia que tenga, por lo que (Meadows, 2017), menciona 5 características de estos individuos:

- a. Mentalidad de superación y dominio.
- b. Constancia, y confianza en sus capacidades.
- c. Asumen su responsabilidad ante cualquier adversidad sin perder el control de sus actos.
- d. Propensos a culminar una tarea.
- e. Se comprometen con sus objetivos y metas, enfocándose en alcanzarlas.

De ese mismo sentido (Meadows, 2017), refiere cinco aspectos de los sujetos con un grado inferior de autoeficacia:

- a. Mantienen una actitud evasiva, que les impide seguir creciendo.



- b. Mentalidad conformista y pesimista.
- c. Poca valía en sus propias capacidades, que los vuelve volubles a renunciar a un objetivo.
- d. Son de visión estrecha y superficial.
- e. Poca capacidad para confiar en sus decisiones.

### 2.2.1.7. **Albert Bandura y la Autoeficacia**

El término autoeficacia fue acuñado por el psicólogo Albert Bandura, en 1986 al plantear su perspectiva sobre la motivación y el trabajo humano, explicada desde tres enfoques: la expectativa de situaciones-resultados, la expectativa de acciones resultados y la auto eficacia que se percibe (Luszczynska y Schwarzer, 2015).

La autoeficacia percibida, según Bandura, cobra realce en la persona mediante la experimentación de esta en el medio social que lo rodea. Existen cuatro aspectos sobre la autoeficacia (Luszczynska y Schwarzer, 2015):

- La sensación de dominio.
- El accionar fisiológico y emotivo.
- Experiencia vicaria.
- Persuasión social.

En este sentido, las sensaciones de potestad, se entiende como aquella experiencia propia de la persona, que aumentan sus probabilidades de éxito disminuyendo sus posibilidades de fracaso, que elevaran sus niveles de emocionalidad y accionar fisiológico. Por otro lado, las experiencias vicarias, son aquellas que se experimentan por medio de los otros, es decir cuan más



identificado este con los otros, mayor impacto tendrá sobre su autoeficacia. Por último, la persuasión social, tiene injerencia en el sentido que podría contrarrestar la recaída que se presenta de manera ocasional, por poca constancia o alguna duda personal (Luszczynska y Schwarzer, 2015). En fin, la persona autoeficaz, muestra fuerza, tiene expectativas favorables sobre sí mismo, tanto de sus vivencias de victoria y derrota.

### **2.2.1.8. Autoeficacia y el contexto Académico**

Estudios han referido que existe asociaciones positivas respecto a la motivación y al logro académico, por lo que el estudiante auto eficaz académicamente, mantienen logros académicos motivados por sus propias expectativas de éxito (Lane y Lane, 2011), es decir que la motivación en el estudiante lograra que este responda de mejor manera a su proceso de aprendizaje, lo que genera en él una sensación de seguridad y confianza (Bong, 2010), sobre sus propias capacidades que tiene como estudiante, tanto para el afrontamiento de adversidades como para la ejecución de sus metas y propósitos (Domínguez y Villegas, 2014).

El uso práctico de la teoría auto eficaz de Bandura en el sector educativo refiere la forma en que los estudiantes con elevadas expectativas de auto eficacia ostentan una elevada estimulación académica. Además, obtiene un excelente resultado y son competentes de autorregular de manera efectiva sus aprendizajes y sustentan una alta motivación íntima cuando estudian. Por lo tanto, mejorar la expectativa de auto eficacia aumenta la motivación y el desempeño en el trabajo de los aprendizajes (Domínguez y Villegas, 2014).



### **2.2.2. Enfoques teóricos variable Motivación de logro**

Este aspecto se describe a la manera en cómo la persona en su proceso de interacción con su medio va aprendiendo, a persistir en sus acciones, buscando un desempeño por encima de los estándares normales de excelencia (Thornberry, 2013).

La motivación de logro viene de una respuesta de éxito y de evitar el fracaso, es decir que siempre las acciones están dirigidas hacia la realización de estas, en ese sentido, los estudiantes que de alguna manera experimenten logros que aumenten su motivación, necesitan cierta sensación de fracaso ya que esto les permitirá persistir en el logro de sus metas u objetivos (Atkinson, 1964). No obstante, el hecho que los estudiantes experimenten los logros sin ningún tipo de contratiempo disminuirá su motivación.

La motivación, es el camino que sigue la persona para poder culminar sus metas planteadas, ya que, en última, instancia tendrán como resultado el éxito o fracaso (Manassero y Vásquez, 2008), ya que la persona en la medida que va aprendiendo o accionando, va dándole cierto valor a lo que realiza, pero si la persona observa la situación de manera pesimista, es obvio que su motivación estará decaída, por otra parte, influyen sobre la motivación el entorno que rodea a la persona y las expectativas que tienen que la persona.

Así, las motivaciones de logro guardan asociación con las motivaciones intrínsecas o internas, debido a que la motivación es un logro interno que se genera al momento de cumplir con una tarea, permitiéndole orientarse hacia el dominio de su aprendizaje, por el contrario, aquella persona que muestra una actitud desentendida, por lo general tienden a ser personas negativas, debido a



su falta de capacidad y confianza. por último, el estudiante que está más enfocado en el desempeño, y solo se enfocan en ganar, llegando a idear que la felicidad es triunfar (Colmenares y Delgado, 2015). Es decir, la persona está preparada para grandes logros, tanto internos como externos. Esta capacidad de aprendizaje lleva a la persona a considerar si esta es conveniente o no para ella.

Párrafos anteriores, se mencionó que las motivaciones de logros se evidencian al coste que le se le da a una tarea; pasando el tiempo se incorporó como un valor de logro que resulta importante para la persona. No obstante, el logro de las actividades obedece a cierto contexto, ya que estas difieren unas de otras.

La motivación por los logros se define como el proceso interpersonal que se va desarrollando en el salón de clases, como se mencionó anteriormente el entorno en el que desenvuelve el estudiante influirá también sobre su motivación de logro, y esto involucra tanto a sus compañeros como a sus profesores, tanto en el aspecto ecuánime o sancionador (Morales y Gómez, 2012).

Manassero y Vásquez (2008), el instrumento EAML contiene o presenta 5 dimensiones:

1. Motivación de Interés y esfuerzo: guarda relación con el sentido que tiene el estudiante respecto a sus promedios, el de obtener buenas notas, su sensación de satisfacción, y su ímpetu por aprender por su propio esfuerzo las materias.



2. Motivación de Interacción con Profesor: este ítem guarda relación con la idea que tiene el estudiante de su profesor, y con las capacidades pedagógicas de este, a lo largo de su aprendizaje.

3. Motivación de Tarea/Capacidad: en este punto, el estudiante mantiene ciertas expectativas sobre sus resultados, en relación con sus capacidades y la dificultad de las tareas.

4. Motivación de Exámenes: esta parte, se entiende como la percepción que tiene el estudiante en relación con los exámenes y sobre sus expectativas sobre las notas y la consideración que tiene para este.

5. Motivación de Interacción con pares: el estudiante en este aspecto valora la influencia de sus iguales o compañeros del salón respecto a sus notas académicas.

Por último, se puede decir que el estudiante relaciona su aprendizaje con sus habilidades de asimilación de conocimiento, su persistencia sobre aquellas materias que le cuesta dominar, su compromiso de obtener un buen rendimiento, y la interacción empática con sus iguales al momento de desarrollar algún trabajo grupal. Todos esto mencionado favorecen las motivaciones de logros en el estudiante, y en tal sentido su actitud para los trabajos de investigación (Manassero y Vásquez, 2008).

Mori & Orosco (2015), citan que, las motivaciones de logro presentan tres aspectos: experticias, eficiencias y excelencias.

a. Experticia. Referida al conocimiento que tiene la persona sobre la materia, interesándole el dominio en la ejecución de tareas, propuestas





personalmente y organizadas, están mayormente ocupados en aprender, e incrementar sus destrezas.

b. Eficiencia. Se entiende como la ejecución de tareas en menor tiempo, llevando al ser humano a lograr tareas relativamente difíciles, de una forma vertiginosa y segura.

c. Excelencia. Referida a los resultados obtenidos de manera óptima alcanzando el éxito y las metas definidas, por otra parte, estos objetivos no son los mismos para cada persona.

### **2.2.2.1. Características de la motivación de logro**

Morán & Menezes (2016), mencionan que el individuo que logra una alta motivación de logro tiene variadas características:

a. Tiende a tomar las responsabilidades para encontrar una solución a cada problema.

b. Se fijan metas y toman riesgos calculados.

c. Tienen un feedback en relación con el rendimiento de sus tareas asignadas.

d. Hacen bien las cosas, más allá de las recompensas.

Pérez-Tapia (2014), menciona cierto aspecto negativo que se puede hallar en esta variable:

a. Alta necesidad de logro, esto conlleva al individuo al aislamiento, por el mismo hecho que se centra mucho en su tarea y si existen otras personas que desean formar parte en tomar la decisión, causándoles molestias.



b. La alta necesidad de logro conlleva a las personas a tener una "meticulosidad excesiva".

### **2.2.2.2. Teoría de Dweck y Elliot**

Desde esta perspectiva, los alumnos tienden a inclinarse hacia sus actividades objetivo de dos maneras (López, 2017):

- Dirigidas hacia el aprendizaje, estos estudiantes centran su esfuerzo en los objetivos de su aprendizaje, buscando mejorar sus habilidades y capacidades, para superar nuevos retos.
- Hacia el rendimiento académico, estos estudiantes establecen objetivos en relación con los resultados académicos, de obtener la mejor nota, el logro del reconocimiento y obviar el fracaso, es decir que se asocia a motivar intrínseca y extrínsecamente.

Para los estudiantes que forman objetivos de aprendizaje el ser inteligente se imagina como una agrupación de conocimiento y de habilidad que puede mejorar como fruto del trabajo y del aprender, lo que permite establecer objetivos de cumplimiento que consideran a la comprensión como algo inequívoco que se enuncia en los logros de la ejecución (López, 2017).

### **2.2.2.3. Aprendizaje Colaborativo**

El aprendizaje colaborativo tiene que ver con el hecho de realizar una tarea o trabajo en grupo, para el logro o culminación de esta, es decir es donde los estudiantes trabajan de manera grupal para la presentación final de un trabajo. El realizar este trabajo grupal, permite a los docentes fomentar el desarrollo de habilidades colaborativas, ya que últimamente es muy usado en casi todos los ámbitos laborales (López, 2017).



El aprendizaje colaborativo se da, al momento que los estudiantes y los docentes trabajan de forma conjunta con la finalidad de crear conocimiento, para un mejor aprendizaje, y mejore las capacidades de los estudiantes (García, 2012), ya que la interacción en grupo facilita que todos los integrantes del grupo desarrollen sus capacidades (Köhler, 2013), sean colaborativas, o de aprendizaje, ya que todos en el grupo interactúan con el fin de culminar la tarea encomendada por el docente (Lillo, 2013, p.113), y es en estos procesos de aprendizaje cooperativo, que los alumnos aprenden a desarrollar habilidades de interacción y dirección (Gutiérrez, 2013).

#### **2.2.2.4. Motivación y aprendizaje colaborativo**

El hecho de llevar a cabo una tarea de manera grupal motiva a los estudiantes ya que todos se sienten respaldados y donde el que sabe menos termina aprendiendo y que dirige el grupo pone en práctica sus conocimientos aprendidos (Morales y Gómez, 2009).

Este aprendizaje colaborativo, mantendrá a los estudiantes con cierto grado de motivación ya que el aprendizaje se va dando de manera conjunta (Gutiérrez, 2013), no solamente en el grupo, sino también con el docente del curso buscando lograr las metas académicas y motivando las relaciones sociales (Lillo, 2013).

En el proceso de interacción del grupo, los estudiantes, desarrollan habilidades emocionales, así como la responsabilidad de la elaboración de la presentación del tema en cuestión que están tratando, emplean métodos que les sirven a todos para posteriores exposiciones, no solamente en el entorno académico sino además en el contorno profesional (Morales y Gómez, 2009).



En los grupos de trabajo que se crean entre los estudiantes guiados por los docentes, se genera un contexto de interdependencia positiva (estructura colaborativa), por un lado, y una negativa (estructura competitiva) o una estructura individual. Por último, se da la llamada interacción inhibidora, caracterizada por el desánimo constante que un integrante del grupo ejerce sobre el atrevimiento de los demás (Morales y Gómez, 2009).

### **2.2.3. Enfoques teóricos variable Actitud hacia la investigación**

#### **2.2.3.1. Definición de investigación**

Aldana, Caraballo & Babativa (2016) proceso por el cual los investigadores, tienen como finalidad la obtención de comprensión científica, sobre cada acontecimiento natural y social, a través de métodos correctos, para solucionar a ciertos inconvenientes que se exteriorizan en la sociedad.

De la Cruz (2013), la investigación es un proceso de reflexión, que se da, de manera sistemática, es crítico y veraz, ya que persigue de laguna manera la verdad objetiva, sobre nuevos hechos o acontecimientos que se presentan en el mundo, y para ello se emplea el método científico, para dar respuesta a las muchas interrogantes que se dan en la sociedad.

Arias (2012), la investigación tiene que ver con la construcción de nuevos conocimientos, que le permita al investigador interpretar los diferentes fenómenos que se presentan en el medio, transformándose en beneficio para la sociedad.

Para Veliz (2017), la investigación es un estudio metódico, inspeccionado por el investigador, práctica, reflexiva y de índole crítico y que tiene como



finalidad solucionar problemas esenciales, y encontrar respuestas ante acontecimientos, que se presentan en el medio.

### **2.2.3.2. Definición de las Actitudes**

Según Aldana, Caraballo & Babativa (2016), las actitudes hacia la investigación científica son entendidas como una clasificación constante y perseverante, hacia ella (Rodríguez & Mora, 2016), que predispone a llevar a cabo una acción con cordura, y con los conocimientos y efectos a dicho objetivo. Las actitudes, son cuestiones variables, ya que no pueden observarse (Ortega Carrasco, Veloso Toledo, & Hansen, 2018), más bien son respuestas o reacciones que si se pueden observar y agrupar en tres clases: afectivos (sentimiento), cognoscitivos (opinión o creencia) y conativos (acción).

Ortega Carrasco, Veloso Toledo, & Hansen, (2018), menciona las características principales de las actitudes:

- Se aprenden
- Su estabilidad es duradera
- Se dirigen hacia un fin
- Tiende ser a favor algo o en contra de algo
- Flexibles: son susceptibles a cambiar.
- Dinámicas: no se estancan.

### **2.2.3.3. Actitud hacia la investigación**

La investigación es la habilidad de enseñanza y aprendizaje, en el proceso de generación de un nuevo profesional, ya que permite potenciar las capacidades analíticas del estudiante, la disposición hacia la resolución de



problemas y al propio desempeño profesional o académico. Si bien es cierto la investigación dota al estudiante de herramientas que le van a permitir más adelante lograr nuevos conocimientos, es no es tomada como tal, entiendo que la investigación eleva el nivel académico y profesional de la persona (Osman, 2016).

No obstante, se da mayor importancia a la transmisión de conocimiento, que, en motivar a los estudiantes a la rama de la investigación, el aprendizaje memorístico, que, se dan al interior de las aulas, y el escaso recurso para la investigación, así como la ausencia de tiempo y apoyo hacia los estudiantes por parte de los docentes es baja (Hacieminoglu, 2016; May & Hong, 2015; Osman, 2016). De esta manera, las habilidades y las condiciones que ofrecen los docentes, así como las universidades juegan un rol importante al momento de involucrar al estudiante por el camino de investigar como porción de la educación académica y de desarrollar la competitividad.

Según, Van Alderen et al., (2017) y Verkade y Hoon (2016), manifiestan que promover la investigación para procesar el aprendizaje del estudiante, debería ser uno de los objetivos curriculares, y no solamente estar relegado a instancias finales, ya que la investigación dotara a los estudiantes de nuevos conocimientos que los ayudara en su crecimiento académico, y en su hacer cotidiano.

Para Mamani (2011), el entender la actitud hacia la investigación, dará una perspectiva acerca de un contexto propicio para la elaboración de conocimiento y para la formación de un investigador, orientado hacia la generación del conocimiento científico, y a la búsqueda de respuestas y soluciones que se presentan en la sociedad. De la misma forma, permite



identificar la disposición de las personas hacia la práctica y el quehacer científico (De la Cruz, 2013), motivar a quienes la presenten y a encaminar sus trayectorias profesionales en este aspecto, detectando las actitudes y capacidades, para fortalecerlas y así promover al investigador científico.

De las Salas et al. (2014) y Rodríguez y Mora (2016) manifiestan que la actitud es una habilidad psicológica, lograda y constante, basado en los componentes afectivos, cognitivos y conductuales, que disponen a las personas a tener reacciones particulares, aflorando un sentimiento y pensamiento positivo o negativo.

Veliz (2017), manifiesta que la actitud es un estado de la mente, que tiene una destreza para reconocer, de manera establecida por la práctica, mediante una atribución dinámica, respecto a las conductas de la persona.

Arellano, Gaeta, Peralta, & Cavazos (2019), manifiestan en ese sentido la actitud hacia la investigación es relativa ya que puede cambiar con el tiempo, por ello un aspecto predictivo, existiría que sí, se conocen las acciones de las personas hacia objetos o situaciones, es posible dilucidar como será su comportamiento; por ende, la posibilidad de predicción de las actitudes radica en el análisis de estas.

En fin, Arias (2012), la investigación es un proceso con un grado de intencionalidad, que tiene un método y es riguroso, por el cual se logran conocimientos nuevos, orientados a la solución de problemas o interrogantes que la ciencia presenta. Las actitudes hacia la investigación son de tipo duradero y perseverante, es una predisposición continua positiva, que insta a trabajar en



equipo y en forma metódica, con rectitud intelectual (De las Salas, Perozo & Lugo, 2014).

## 2.3. Marco conceptual

### Actitud

Las actitudes son “estados de ánimos o sentimientos positivos o negativos hacia algunas personas u objetos” (Rubin, Pruitt y Kim, 1994, p. 252). Para, Motta (2009) “la actitud es el modo positivo o negativo de dar respuesta respecto a algunos objetos, hechos, etc., el cual queda determinado por la creencia, sentimiento y conducta que se relacionan de manera interdependiente en los procesos”.

### Actitud hacia la investigación

La actitud investigadora “se basa en posiciones personales que permiten la actuación y/o participación en las investigaciones en función con la capacidad, experiencia, características, destrezas como investigador, que conllevan el desarrollo de una posición investigativa de acuerdo con su conocimiento previo, dominio, especialidades, etc.” (Valverde, 2005; citado por Palacios, 2021, p. 196).

### Autoeficacia

Se define “como la creencia de un ser humano sobre su capacidad para ejercitar el control sobre su conveniente labor y sobre cada evento que afecta su vida. El sentido de autoeficacia de uno puede proporcionar una base para motivar, el bienestar y el logro personal” (Pereyra et al., 2018, p. 301).





## **Autoeficacia percibida**

“La autoeficacia percibida se conceptualiza como la percepción que un alumno tiene sobre su capacidad propia para poder desenvolverse adecuadamente en la actividad académica que le sea demandada en su espacio de formación” (Bandura, 1997; citado por García et al., 2016, p. 119).

## **Motivación**

“Es definida de manera típica como la fuerza que explica la exaltación, la elección, la orientación y la continuidad del comportamiento humano” (Naranjo, 2009, p. 153)

## **Motivación de logro**

“La Teoría de la motivación de logro trata de cómo las necesidades de un individuo cambian durante un período de tiempo mediante modificaciones en su experiencia. La teoría también explica qué efectos tiene la necesidad de logros, de poder y de afiliación de un individuo en su comportamiento. McClelland ha declarado que la motivación de cada individuo está impulsada por la necesidad de estos factores, ajenos a la edad, el sexo, la raza o la cultura a la que se pertenezca.” (McClelland, 1989; citado por Morán Astorga y Menezes dos Anjos, 2016, 32).



## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. Enfoque de la investigación

El estudio es cuantitativo, tal como señala Hernández et al. (2010), “la orientación es cuantitativa y sirve para coleccionar cada dato para comprobar la hipótesis, con fundamento a la comprobación numeral y al análisis basado en estadística, estableciendo los patrones de conducta y comprobar hipótesis”.

#### 3.2. Método aplicado en la investigación

La metodología utilizada en la presente investigación se basó en el método científico, el mismo que es definido como un “conjunto de procedimientos para solucionar un problema o una agrupación de problemas” (Bunge, 1991, p. 137). También puede definirse como un “proceso razonado e inteligente que busca responder a un conjunto de preguntas, concibiendo su principio, sus particularidades y su correspondencia con una o con diferentes consecuencias” (Sosa-Martínez, 1990, p. 45).



### 3.3. Tipo de investigación

El estudio de acuerdo con su fin es básico. El estudio se sitúa en el conocer y perseguir la solución de dificultades amplias y de vigor ordinario (Landeau, 2007, p.55).

El estudio según su carácter es correlacional, debido a que su finalidad es el conocimiento para asociar el estilo de aprendizaje y el pensamiento crítico. Este tipo de investigación tuvo como propósito la determinación del grado de correlación o agrupación no causal que existe entre pares o variables (Hernández et al. 2010).

### 3.4. Nivel de investigación

El estudio fue descriptiva, comparativa y correlacional con diseño transversal.

Los estudios de nivel descriptivo comparativo, describe y comparan anomalías generales en un suceso estacional y geográfico determinado. Su fin es la descripción, comparación y/o estimación de parámetros. Para ello se describe y compara la frecuencia y/o promedio; y se estima el parámetro con sus respectivos intervalos de confianza.

Asimismo, el estudio del grado de correlación no es un estudio causal; sólo demostrando una dependencia probabilística entre sucesos.

Los estadísticos bivariados permiten mantener la asociación (Chi Cuadrado) y la medida de asociación; correlación y medida de correlación (Correlación de Pearson).



### 3.5. Diseño de investigación

Para Hernández et al. (2010), el diseño del estudio es no experimental, transeccional, descriptiva-comparativa y relacional. Se considera de diseño no experimental ya que es un “estudio que se ejecutó sin la manipulación deliberada de ninguna variable y en los que solamente se visualizó cada fenómeno en su entorno originario para posteriormente examinarlos” (p. 149). En función a su factor estacional es de corte transversal o transeccional ya que al recolectar cada dato esto se dio en un solo tiempo, en un momento único” (p. 151). Además, es descriptiva-comparativa ya que “investiga la influencia de cada categoría o nivel de cada variable en la mayoría de los grupos” (p. 152-153). Es relacional ya que “narra las relaciones de las variables en una temporada determinada” (p. 155). Conjuntamente, es predictivo ya que el científico observó un suceso durante un determinado tiempo, describiendo, analizando y buscando definiciones y factores que se relacionan entre sí, de tal manera que se logra la anticipación a la conducta futura o la predisposición de un suceso.

### 3.6. Población y muestra

#### 3.6.1. Población

La población la conformaron 1570 estudiantes universitarios de la Escuela Profesional de Administración y 1060 estudiantes universitarios de la Escuela Profesional de Contabilidad de una casa superior de estudios en la ciudad de Arequipa.

Los mismos que cumplen con cada criterio de inclusión:

- Estudiantes universitarios varones y mujeres.



- Estudiantes que se hallan matriculado en el año académico 2021\_II
- Estudiantes que decidan participar del estudio, sin presión alguna y con previo consentimiento verbal informado.

### 3.6.2. Muestra

Para seleccionar la muestra se empleó un tipo de muestreo no probabilístico, seleccionado por conveniencia, “esta tipología de muestreo permitirá la selección de aquellos asuntos que sean accesibles y que permitan ser parte de la investigación. Esto, se fundamenta en el adecuado acceso y aproximación de cada sujeto para quien efectúa la investigación” (Otzen y Monterola, 2017, p. 230).

La muestra por conveniencia seleccionada se representa en la tabla a continuación:

#### Muestra

**Tabla 2**

*Muestra a ser analizadas*

Escuelas profesionales	nº	%
E.P. Administración	300	50%
E.P. Contabilidad	300	50%
Total	600	100%

Es decir, la muestra se conformó por 600 estudiantes los mismos que serán seleccionado de forma no probabilística y por conveniencia.



### 3.7. Técnicas e instrumentos de recolección de información

#### 3.7.1. Técnicas de la investigación

La recolección de los datos se basó en la técnica de la entrevista y la técnica basada en una encuesta, cada instrumento se valora de manera psicométrica, a continuación:

Se empleó la técnica de la encuesta, un método de investigación cuantitativa en el cual el investigador recolecta información a través de un cuestionario previamente elaborado. Este proceso se lleva a cabo sin alterar el entorno ni el fenómeno donde se obtiene la información, pudiendo presentarse los resultados en formato de trípticos, gráficos, tablas o escritos. (Castejón et al., 2009)

#### 3.7.2. Instrumentos de la investigación

Para la investigación el instrumento que se utilizó fue el cuestionario en donde se define como una herramienta de investigación que consiste en una serie de preguntas u otras instrucciones diseñadas para recopilar información de una persona encuestada (Fariñas et al., 2010).

**Para la variable (X):** Auto eficacia

**Nombre:** Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA)

**Autor:** Palenzuela (1983)

**Adaptación:** Versión adecuada para el universitario peruano (Domínguez, 2014; Domínguez et al., 2012).

**Forma de aplicación:** individuales o colectivas



**Duración de la prueba:** 7 a 10 minutos

**Objetivo:** Se indica brindar una respuesta sobre la frecuencia que manifiesta la creencia vinculada a su auto eficacia académica.

**Descripción:** El instrumento consta de nueve ítems, representados por un único factor o unidimensional considerando 4 alternativas que van desde nunca a siempre.

La adaptación original estuvo constituida por 10 reactivos o preguntas, los cuales se evaluaron mediante una escala de alternativas con formatos de tipo Likert de cuatro puntos, que van de 1 (nunca) hasta 4 (siempre), lo que señala que, a un mayor puntaje en la escala, una mayor auto eficacia académica que se percibe. Al construirlo y validarlo originalmente se demostró una estructura de una sola dimensión y buenas, propiedades psicométricas (Palenzuela, 1983). Sin embargo, al adaptarse por parte de Domínguez et Al. (2012), se redujo a 9 ítems.

### Valoración

Datos normativos de la escala autoeficacia percibida específica de situaciones en universitarios.

<i>PD</i>	<i>Pc</i>	<i>K2</i>	<i>PD</i>	<i>Pc</i>	<i>K2</i>
9 – 18	5	.976	29	65	.914
19 – 20	10	.966	30	70	.927
21 – 22	15	.950	31	75	.939
23	25	.938	32	80	.950
24	30	.926	33	85	.958
25	35	.914	34	90	.966
26	45	.901	35	95	.971
27	55	.901	36	99	.976
28	60	.905			

Nota: PD: Puntuación directa; Pc: Percentil; K2: Coeficiente K2



**Para la variable (Y):** Motivación de logro

**Nombre:** Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)

**Autores:** Morales Bueno Patricia. PUCP y Gómez Nocetti Pontificia UCCH

**Administración:** individuales y colectivas.

**Duración:** Variable, en promedio 15 minutos.

**Niveles de aplicación:** Estudiantes universitarios.

**Finalidad:** En este instrumento se analizan los cuatro aspectos fundamentales de docencia, investigación, gestión y vinculación.

**Descripción:** La escala atribucional de motivaciones de logros modificada será conformada por 30 reactivos divididos en 5 factores o dimensiones teniendo una escala de medición Likert que va de 1 a 5 puntos. Las escalas son:

Interés/esfuerzo, que lo conforman los reactivos o preguntas:4, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 20. Busca determinar la valoración del alumno sobre su propio interés por estudiar el curso y en base a su propio esfuerzo.

Interacción con profesor, que la conforman los siguientes reactivos:12, 27, 28, 29, 30. Presenta el valor percibido por el estudiante sobre la incidencia y como interactúan con el maestro y como es su rendimiento en la asignatura.

Tarea/capacidad, que la conforman los siguientes reactivos: 5, 6, 7, 8, 18 y 22, se refiere al valor dado por el estudiante sobre el nivel de conflicto que genera la tarea de un curso y además sobre cuan capaz es poder resolverla.





Examen, que la conforman los siguientes reactivos: 1, 2, 3 y 14, indican el valor del alumno sobre la incidencia del examen por la nota conseguida en el curso.

Interacción con pares, conformada por los siguientes ítems: 10, 19, 21, 23, 24, 25 y 26, referidos al valor del alumno sobre cómo influirá en su interacción con sus similares sobre su rendimiento en el curso.

### Puntuaciones

La puntuación más alta en cada reactivo o pregunta corresponde al sector de la adecuada motivación, logrando el suceso académico. El punto totalizado por factor debe reflejar el grado de motivaciones de logro que corresponde a cada problema, además la prueba debe reflejar el grado de motivación de logro en el ámbito de aprendizajes del curso.

**Para la variable (z):** Actitud hacia la investigación

**Nombre:** Escala de Actitudes hacia la Investigación-versión Revisada (EACIN-R).

**Autores:** Aldana y Joya (2011)

**Revisada:** Aldana, Babativa, Caraballo y Rey, 2020

**Adaptada para Perú:** Maguiña (2021)

**Administración:** individuales y colectivas.

**Duración:** Variable, promedio de 10 minutos.

**Niveles de aplicación:** Universitarios que van desde pregrado hasta posgrado, incluyendo al egresado y a la autoridad académica.



**Finalidad:** Valoración del aspecto actitudinal de acuerdo con la indagación científica.

**Descripción:** El instrumento estará constituido por 34 reactivos o preguntas y muestra una escala para medirse de tipos ordinales y de múltiples alternativas de forma Likert con 5 elementos que van desde 0 o muy en desacuerdo a 4 que equivale a muy de acuerdo. Asimismo, cuenta con tres factores o dimensiones que son: el desinterés, la vocación y la valoración por la investigación.

Los reactivos que integran la escala son:

a) desinterés por la investigación. Conformada por 9 reactivos inversos: 1, 4, 5, 9, 14, 19, 27, 30 y 34.

b) vocación por la investigación. Conformada por 12 ítems directos: 2, 3, 6, 8, 10, 11, 13, 16, 17, 18, 24 y 25 y

c) valoración de la investigación. Conformada por 7 ítems directos: 7, 12, 20, 21, 22, 26 y 31.

La versión revisada del (EACIN-R), se conforma por 28 reactivos. La adaptación realizada para Perú está formada por 13 reactivos. Donde la primera dimensión está conformada por 4 preguntas, la segunda dimensión por 4 ítems y la tercera dimensión por 5 ítems.

## Valoración

**Tabla 3***Valoración de datos*

PC	Niveles	Hombres	Mujeres
1 a 25	Desfavorable	0 a 32	0 a 31
30 a 70	Indiferente	33 a 39	32 a 40
75 a más	Favorable	40 a más	41 a más

*Nota.* Matriz de datos SPSS

### 3.8. Validez y confiabilidad del instrumento de investigación

#### 3.8.1. Validación de los instrumentos

- Validez para la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA)

Se evaluó las dimensiones de la EAPESA a través de un análisis factorial confirmatorio (AFC) generado en el software EQS 6.2 usando la metodología de máxima verosimilitud robusta (MV), originado por la escalada ordinal de los reactivos, empleándose la matriz de una correlación policórica. Aunque no se corroboró la hipótesis de normalidad de una variable, pudiendo utilizarse el procedimiento de MV, mediante una magnitud moderada de asimetría ( $g < 2$ ) y 1 curtosis ( $g < 7$ ) que posee cada reactivo. El ajuste del modelo se evaluó mediante la prueba SB- $\chi^2$  (Satorra, & Bentler, 1994) con la finalidad de mitigar el efecto de la falta de normalidad de los reactivos, el RMSEA (.05), CFI (.95), y el SRMR (.08). Posteriormente, se calculó la varianza extraída promediada (AVE), con el objeto de obtener una realidad de validez interna convergente (AVE > .50).

- Validez para la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)

El cálculo de la validez de constructo de la EAML-M fue realizado a través del análisis factorial exploratorio, de componente principal, con una rotación ortogonal. El número de la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) es de 0,864 y la prueba de esfericidad de Bartlett generó un p valor < 0,001. Las dos cifras son muy buenas y comprueban la factibilidad de aplicar el análisis factorial a la EAML-M. El método de rotación Varimax logró la tendencia, en el omitiéndose las cifras inferiores a 0,30 de los pesos factoriales, dando una amplitud y esclareciendo las interpretaciones.

- Validez para la Escala de Actitudes hacia la Investigación-versión Revisada (EACIN-R).

Se hizo el AFC a través del modelo multidimensional de tres factores o dimensiones correlacionadas, pese a ello, se obtiene índices de ajuste de bondad inferior a los esperados ( $\chi^2 / gl=3.054$ ; CFI=.772; TLI=.752; RMSEA=.102; RMSEA IC 90%= [.095;.109]; SRMR= .103), haciéndose necesario, revisando las covarianzas de las equivocaciones de cada factor, que conduce a demostrar el complejo factorial, por ende, se depuró lo errado, sumado al análisis previo que señala la disminución de la calidad métrica de los ítems. El valor del índice de ajustes luego de la limpieza de los ítems fue:  $\chi^2 / gl=1.191$ ; CFI = .966; TLI= .957; RMSEA= .031; RMSEA IC 90%= [.000;.055]; SRMR= .055, por esos motivos, el índice del ajuste fue satisfactorio en  $\chi^2 / gl \leq 3$ , CFI, TLI  $\geq .95$ , RMSEA < .06, SRMR < .08, e intervalos de confianza del RMSEA (RMSEA IC 90%) existiendo  $\leq .08$ . Además, la carga factorial fue > .40 y la carga Inter factorial > .30 se implica en la presencia de variables latentes.

### 3.8.2. Confiabilidad de los instrumentos

o Confiabilidad para la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA)

Con la finalidad de diagnosticar el modelo tau semejante se restringió al paralelismo de la carga factorial considerando como básico el modelo medido anteriormente. Debajo de esta condición, se obtuvo un índice de ajuste adecuado:  $SB-\chi^2 = (35) 137.051$  ( $p < .001$ ),  $CFI = .992$ ,  $RMSEA$  (IC 90%) = .057 (.047, .068),  $SRMR = .051$ . El cambio no fue significativo en el  $CFI$  ( $\Delta = -.002$ ),  $CFI$   $RMSEA$   $\Delta RMSEA$   $SRMR$   $\Delta SRMR$  (= .003), y (= .018), mostrando en aquel momento que se logra la equivalencia de tau entre los reactivos de la EAPESA. El coeficiente  $\alpha$  consiguió un volumen elevado (.901; IC95% .888, .913), además del coeficiente  $\omega$  (.930) y  $H$  (.933).

o Confiabilidad para la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)

El valor de la confiabilidad, como consistencia interna (alfa de Cronbach), son altos, para la escala total (0.8626) además de cada una de las subescalas (empleando la corrección de Spearman son del nivel de 0.90) y prevalece el valor de escalas análogas que se emplearon con una muestra similar de estudiantes.

o Confiabilidad para la Escala de Actitudes hacia la Investigación-versión Revisada (EACIN-R).

Se evaluó cuan confiable es el instrumento a través de la consistencia interna determinando así cuan precisa es la comprobación de la escala. Se verifica esta confiabilidad mediante el coeficiente de omega ordinal, los hallazgos evidencian un valor adecuado para la escala principal y cada uno de sus



factores; de la misma manera, esto ocurre con cada intervalo de confianza, de esta forma se garantiza que en 95 del total de 100 casos que simulen las condiciones de esta investigación, se encontrará un resultado adecuado. Se muestra el índice de omega, en el factor afectivo ( $\omega$  ordinal = .87; [.84; .90]), factor conductual ( $\omega$  ordinal = .82; [.78; .86]) y factor cognitivo ( $\omega$  ordinal = .85; [.82; .88]).

### 3.9. Diseño de la estrategia para la prueba de hipótesis

Los datos se analizaron mediante el uso de frecuencia y porcentaje para cada variable categórica, asimismo, se realizó el análisis descriptivo mediante la estadística descriptiva para datos numéricos, analizando previamente los supuestos de normalidad a través de los Q-Q plot de los residuales, la prueba de Shapiro Wilk y el teorema central del límite, asumiendo normalidad de cada dato.

Para realizar el contraste de los hallazgos en función al sexo se utilizó la t de Student para una muestra independiente, siempre y cuando se cumplan los supuestos de normalidad y homocedasticidad (Levene's), si se presentaba heterocedasticidad, se utilizará la t de Welch, se calcularon los valores para el tamaño del efecto (TE) mediante el factor d de Cohen (Cohen, 1988), el valor para interpretarse va de .20, .50 y .80 expresando un TE mínimo, mediano y elevado; equitativamente (Ferguson, 2009).

Los datos referidos a la edad se analizarán con el ANOVA de un factor, de igual manera se cumpla con los supuestos de homocedasticidad (Levene's), si se presentaba heterocedasticidad, se utilizará el ANOVA de Welch,



calculándose el tamaño del efecto con el omega cuadrado ( $\omega^2$ ) (Young, 1993) considerando el valor de .01, .10 y .25 que expresan un TE bajo, regular y alto, aquí además se utilizará las pruebas post-hoc (Tukey), para precisar las diferencias en aquellos análisis donde existía significación estadística.

Asimismo, para correlacionar cada variable analizada como la auto eficacia, motivación de logro y actitud hacia la investigación se utilizó la  $r$  de Pearson y su coeficiente de determinación  $R^2$ . Se finaliza este proceso, prediciendo el modelo mediante el programa AMOS v.21, determinando el modelo predictivo, en el mismo, utilizándose el método de máxima verosimilitud (Podsakoff et al. 2003) y calculándose las correlaciones (coeficientes de Pearson) entre ellos. El índice de ajuste aceptable para un modelo (SEM) son tener una muestra adecuada, preferentemente más de 500 sujetos, que el índice de ajuste comparativo (CFI) sea mayor a 0.90 o 0.95 (Bentler 1990), que el índice de bondad de ajuste (GFI), sea mayor 0.90 e ideal mayor a 0.95 (Hu and Bentler 1999), que la raíz del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) , sea menor a 0.08 e ideal menor a 0.06 (MacCallum, Browne, and Sugawara 1996) la raíz del error cuadrático medio de aproximación, asimismo, que el valor de  $\chi^2 / gl > 3$  (Hancock and Mueller 2008) y que los coeficientes estandarizados son  $> 0.1$  (Barclay, Thompson, and Dan 1995).

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. Presentación, análisis e interpretación de los datos

##### 4.1.1. Validez y confiabilidad de la escala de actitudes hacia la investigación

Tabla 4

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala de actitudes hacia la investigación*

*EACIN-R*

Ítems	Media	Varianza	Asimetría	Curtosis
ac1	3.00	0.683	-0.994	1.755
ac2	2.80	1.431	-1.015	0.114
ac3	2.90	0.733	-0.739	0.594
ac4	2.57	1.210	-0.674	-0.324
ac5	2.92	1.080	-1.182	1.056
ac6	3.04	0.602	-1.150	2.474
ac7	3.31	0.734	-1.848	4.467
ac8	3.12	0.564	-1.033	2.066
ac9	1.92	1.309	0.110	-1.010
ac10	3.00	0.678	-0.955	1.338
ac11	3.17	0.583	-1.248	2.958
ac12	3.34	0.610	-1.739	4.653
ac13	3.02	0.620	-0.843	1.180
ac14	2.44	1.151	-0.600	-0.396
ac15	2.75	0.716	-0.656	0.425
ac16	2.94	0.634	-0.867	1.459



ac17	2.85	0.684	-0.880	1.189
ac18	2.72	0.993	-0.817	0.365
ac19	3.20	0.687	-1.567	3.689
ac20	2.87	0.756	-0.894	1.116
ac21	3.21	0.571	-1.012	1.404
ac22	2.93	0.606	-1.002	1.819
ac23	2.89	0.566	-0.856	1.592
ac24	3.15	0.455	-0.942	2.692
ac25	2.62	1.006	-0.774	0.100
ac26	2.57	1.047	-0.767	0.138
ac27	3.00	0.713	-1.005	1.277
ac28	2.35	1.099	-0.310	-0.440

Nota. Matriz de datos.

En la tabla 2, se visualiza que la evaluación de los reactivos cumple con presentar variabilidad, evidenciada en la varianza, es decir, la varianza en todos los ítems está alejada de cero, que indica que los ítems discriminan las actitudes hacia la investigación. Asimismo, presentan distribución de normalidad multivariada, evidenciada con la asimetría y la curtosis (+-1.5), (George y Mallery, 2001), con ciertas desviaciones de la normalidad, para ello, se usó el estimador WLSMV (mínimo cuadrado ponderado con medias y varianzas ajustadas), este estimador muestra ser robusto en cada resultado en contexto de alguna desviación de la normalidad y escala ordinal (Kline, 2015)

## Tabla 5

*Índices de Bondad de Ajuste de la escala de actitudes hacia la investigación*

*EACIN-R*

Modelo	X <sup>2</sup>	gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA[IC90%]
Modelo original	1491.348	347	0.924	0.927	0.07	.074 (.070, .078)

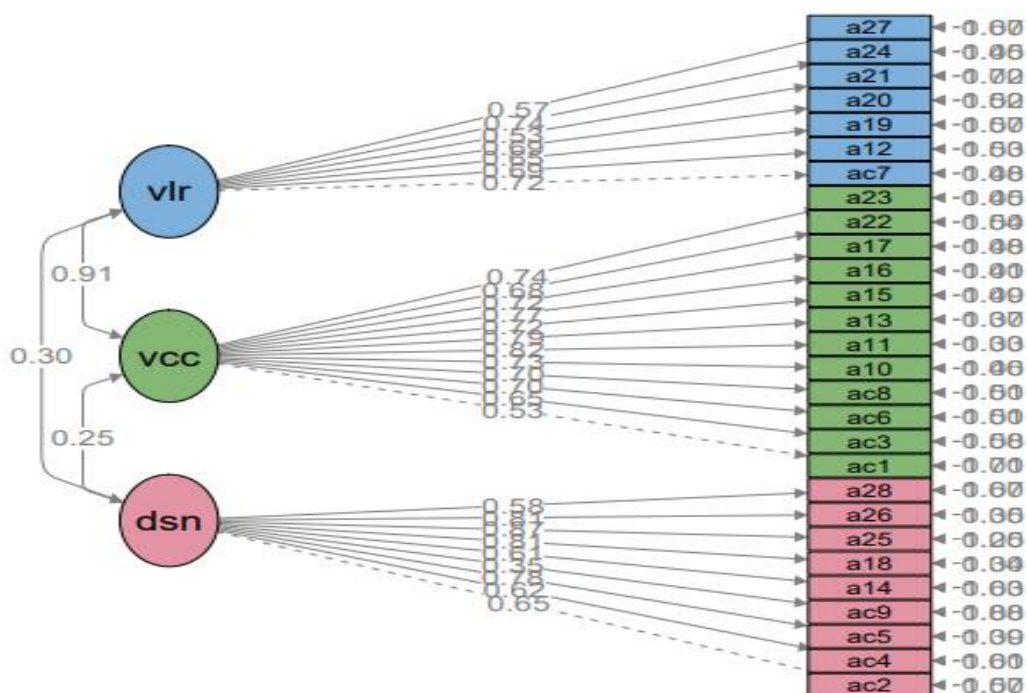
Nota: CFI= Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker y Lewis; RMSEA= error cuadrático medio de aproximación; SRMR= raíz residual estandarizada cuadrática media,  $p < 0,001$

Nota. Matriz de datos.

EL modelo original de la escala de actitudes para la investigación elaborada por Aldana y Joya (2011) y adecuada a Perú por Maguiña (2021), confirma el modelo de 28 ítems y tres indicadores, ya que se cumple con el índice de bondad de ajustes del modelo, en el mismo, se halló que  $X^2/gl$  es 4.30 menor a 5.0; CFI (0.924) y TLI (0.927) valores  $\geq .90$  son adecuados (Bentler, 1990), asimismo, el índice de SRMR (0.070), evidenciándose un ajuste en un modelo correcto; del mismo modo RMSEA (0.074) valores  $\leq .80$  son adecuados (MacCallum, Browne, & Sugarawa, 1996), este índice de bondad de ajustes indica que el modelo seleccionado es correcto, ya que de los cinco criterios de evaluación, se cumple con todos ellos.

**Figura 1**

*Path diagram de los resultados del análisis confirmatorio de la escala de actitudes hacia la investigación EACIN-R*



*Nota.* Matriz de datos.

EL diagrama presenta los valores estandarizados del modelo de tres indicadores con 28 ítems y lambdas o cargas factoriales por cada indicador; dsn (desinterés), vcc (vocación) y vir (valoración), asimismo, la correlación entre los factores, donde se evidencia ausencia de multicolinealidad.

### Tabla 6

*Cargas factoriales de la solución estandarizada del Análisis factorial exploratorio (AFC) para el modelo final de la escala de actitudes Escala de actitudes hacia la Investigación-versión Revisada (EACIN-R)*

Ítems	F1	F2	F3
ac2	0.628		
ac4	0.660		
ac5	0.776		
ac9	0.346		
ac14	0.625		
ac18	0.807		
ac25	0.873		
ac26	0.801		
ac28	0.600		
ac1		0.523	
ac3		0.655	
ac6		0.705	
ac8		0.711	
ac10		0.740	
ac11		0.825	
ac13		0.785	
ac15		0.733	
ac16		0.797	
ac17		0.732	
ac22		0.703	
ac23		0.753	
ac7			0.730
ac12			0.734
ac19			0.666
ac20			0.688
ac21			0.572
ac24			0.767
ac27			0.580

Correlaciones			
F1: Desinterés	1		
F2: Vocación	0.25	1	
F3: Valoración	0.30	0.88	1

Nota. Matriz de datos.

La tabla 4, muestra la carga factorial de la solución estandarizada, en la misma que se observa que en el indicador desinterés por la investigación el promedio es de  $\lambda = 0.68$ , en el indicador vocación ( $\lambda = 0.71$ ) y en el indicador valoración ( $\lambda = 0.65$ ), el promedio general de toda la escala es de  $\lambda = 0.69$ , próximo al 0.7 solicitado (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 2014).

### Tabla 7

*Coefficientes de confiabilidad y medidas descriptivas de la escala de actitudes hacia la investigación revisada (EACIN-R)*

Factores	$\omega$	AVE	M	DE
Desinterés por la investigación	0.838	0.397	2.542	0.313
Vocación por la investigación	0.896	0.418	2.968	0.117
Valoración por la investigación	0.777	0.33	3.153	0.165

Nota:  $\omega$  = omega de de McDonald; AVE= promedio de la varianza extraída

Nota. Matriz de datos.

En la tabla 5, se visualiza la fiabilidad por consistencia interna derivada del coeficiente Omega de McDonald, se utiliza este coeficiente al cumplirse los supuestos de ordinalidad, unidimensional y tau equivalencia, además, los valores deben ser superiores a 0.70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008), se observa que en el indicador desinterés por la investigación ( $\omega = 0.838$ ), en el indicador Vocación ( $\omega = 0.896$ ) y en el indicador Valoración ( $\omega = 0.777$ ), índices que indican que el instrumento mide con precisión el constructo actitud hacia la investigación.

**Tabla 8**

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala de autoeficacia Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones (EAPESA)*

Ítems	Media	Varianza	Asimetría	Curtosis
au1	3,05	,779	-,208	-1,421
au2	3,00	,648	-,033	-1,360
au3	3,11	,682	-,267	-1,342
au4	3,16	,694	-,435	-1,102
au5	3,21	,765	-,665	-,774
au6	3,25	,643	-,588	-,854
au7	3,38	,569	-,887	-,213
au8	3,02	,724	-,293	-,982
au9	2,25	1,013	,396	-,905
au10	3,16	,620	-,376	-1,052

*Nota.* Matriz de datos.

A continuación (tabla 6), se observa que la evaluación de los reactivos cumple con presentar variabilidad, evidenciada en la varianza, es decir, la varianza en todos los ítems está alejada de cero, que indica que los ítems discriminan la autoeficacia. Asimismo, presentan distribución de normalidad multivariada, evidenciada con la asimetría y la curtosis (+-1.5), (George y Mallery, 2001); se utilizó el estimador WLSMV (mínimo cuadrado ponderado con medias y varianzas ajustadas), el estimador muestra ser robusto en un resultado en una situación de escala ordinal (Kline, 2015), además, en la tabla se visualiza que la pregunta 9 muestra el promedio más bajo, con mayor variabilidad.

**Tabla 9**

*Índices de Bondad de Ajuste de la escala de autoeficacia EAPESA*

Modelo	X <sup>2</sup>	gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA[IC90%]
Modelo original	223.997	35	0.978	0.972	0.048	.095 (.083, .107)

*Nota:* CFI= Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker y Lewis; RMSEA= error cuadrático medio de aproximación; SRMR= raíz residual estandarizada cuadrática media,  $p < 0,001$

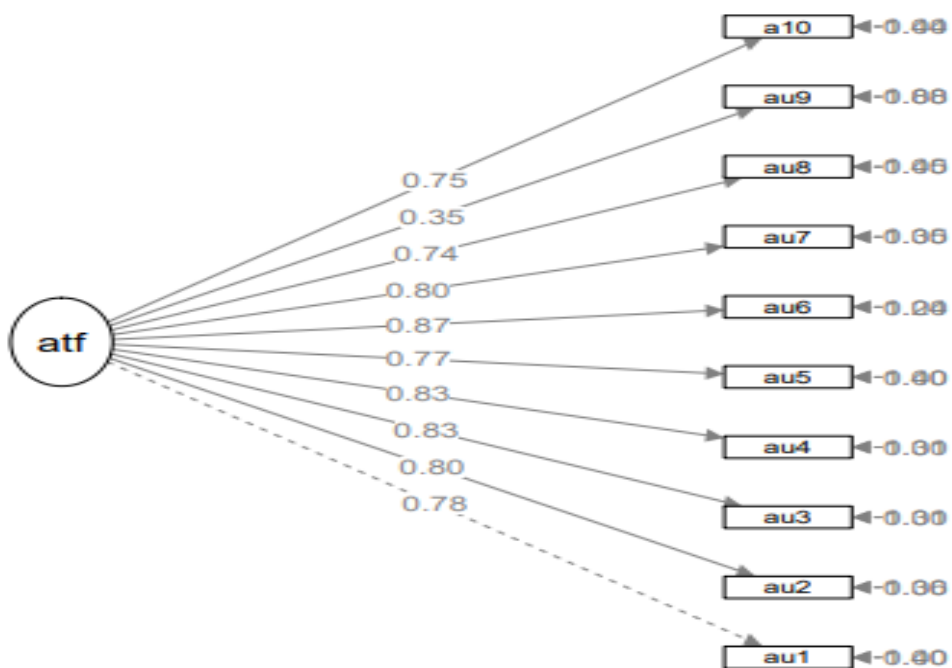


*Nota.* Matriz de datos.

El modelo original de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA) versión adecuada para estudiantes de Perú (Domínguez, 2014; Domínguez et al., 2012) confirma el modelo original de 10 preguntas y un modelo unidimensional, ya que se satisface el índice de bondad de ajustes del modelo, en el mismo, se encontró que  $X^2/gl$  es 6.3 mayor a 5.0; CFI (0.978) y TLI (0.972) valores  $\geq .95$  son muy buenos (Bentler, 1990), asimismo, el índice de SRMR (0.048), evidenciándose un ajuste en un modelo adecuado; del mismo modo RMSEA (0.094) valores  $\leq .80$  son adecuados (MacCallum, Browne, & Sugarawa, 1996), este índice de bondad de ajustes señalan que este modelo es correcto, ya que de los cinco criterios de evaluación, se cumple adecuadamente con tres de ellos, que indica que el modelo es adecuado.

**Figura 2**

*Path diagram de los resultados del análisis confirmatorio de la escala de autoeficacia EAPESA*



EL diagrama presenta los valores estandarizados del modelo unidimensional con 10 ítems y lambdas o cargas factoriales de la única dimensión atf (autoeficacia), asimismo, se observa que las cargas factoriales presentan un modelo tau equivalente y sin errores correlacionados.

**Tabla 10**

*Cargas factoriales de la solución estandarizada del AFC para el modelo final de la escala de autoeficacia Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones (EAPESA)*

Ítems	F1
au1	0.776
au2	0.798
au3	0.831
au4	0.833
au5	0.772
au6	0.874
au7	0.805
au8	0.743
au9	0.349
au10	0.749

*Nota.* Matriz de datos SPSS

En la Tabla 8, se evidencia la carga factorial estandarizada para el modelo unidimensional conformado por 10 ítems, se observa que el promedio de la carga factorial de los 10 ítems es de  $\lambda = 0.753$ , es decir, son valores adecuados, ya que son mayores  $\lambda > 0.7$  propuesto por Hair et al. (2014), asimismo, cada uno de los ítems presenta lambdas mayores a  $\geq 0.5$ , que es la adecuada (Johnson & Stevens, 2001), a excepción de la pregunta 9, el mismo que presenta promedio bajo y variabilidad en las respuestas.



**Tabla 11**

*Coefficientes de confiabilidad y medidas descriptivas de la escala de autoeficacia Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones (EAPESA)*

Factores	$\omega$	AVE	M	DE
Autoeficacia	0.893	0.46	3.058	0.306

*Nota:*  $\omega$  = omega de de McDonald; AVE= promedio de la varianza extraída

*Nota.* Matriz de datos SPSS

En la tabla 9, se visualiza la fiabilidad por consistencia interna recuperada por el estimador Omega de McDonald, se utiliza el coeficiente si se cumplen los supuestos de ordinalidad, unidimensional y tau equivalencia, además, los valores deben ser superiores a 0.7 (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Se observa que el modelo unidimensional el coeficiente en la variable autoeficacia ( $\omega = 0.893$ ), índice que indican que el instrumento mide con precisión el constructo actitud hacia la investigación, asimismo se evalúa la media de la varianza que se extrajo, con cada valor superior ( $AVE > 0.4$ ), indicando que es válido convergentemente y simboliza que el factor oculto está adecuadamente expuesto por cada variable visible.

**Tabla 12**

*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)*

Ítems	Media	Varianza	Asimetría	Curtosis
mo1	2.87	1.588	0.152	-0.963
mo2	3.02	1.903	-0.047	-1.236
mo3	2.60	1.665	0.353	-0.986
mo4	2.62	1.602	0.294	-0.973
mo5	2.97	1.845	0.004	-1.187
mo6	2.80	1.647	0.167	-1.048
mo7	3.32	1.694	-0.243	-1.069
mo8	3.04	1.798	-0.069	-1.204
mo9	2.94	1.998	0.072	-1.306
mo10	2.98	1.971	-0.009	-1.291
mo11	3.24	1.527	-0.218	-0.900
mo12	2.64	1.718	0.323	-1.059
mo13	2.94	1.848	0.030	-1.211
mo14	3.05	1.743	0.048	-1.196
mo15	3.08	1.750	-0.078	-1.130
mo16	3.02	1.828	0.030	-1.187
mo17	2.69	1.812	0.221	-1.168
mo18	2.58	1.856	0.418	-1.059
mo19	2.89	1.815	0.124	-1.197
mo20	2.67	1.752	0.299	-1.033
mo21	3.19	1.590	-0.161	-0.965
mo22	3.09	1.758	-0.094	-1.144
mo23	2.73	1.712	0.299	-1.042
mo24	2.52	1.739	0.555	-0.831
mo25	2.77	1.608	0.154	-0.963
mo26	2.64	1.690	0.384	-0.933
mo27	2.77	1.823	0.196	-1.139
mo28	2.67	1.607	0.278	-1.018
mo29	2.55	1.760	0.493	-0.921
mo30	2.33	1.570	0.664	-0.567

*Nota.* Matriz de datos SPSS

A continuación (tabla 10), se visualiza la evaluación de los reactivos de la Escala atribucional de motivaciones de logros modificada (EAML-M), cumple

con presentar variabilidad, evidenciada en la varianza, es decir, la varianza en todos los ítems está alejada de cero, que señala que las preguntas logran discriminar la motivación de logro. Asimismo, presentan distribución de normalidad multivariada, evidenciada con la asimetría y la curtosis (+1.5), (George y Mallery, 2001); se utilizó el estimador WLSMV (mínimo cuadrado ponderado con medias y varianzas ajustadas), demostrando que el estimador demuestra ser robusto en cada resultado y en una situación de escala ordinal (Kline, 2015).

### Tabla 13

*Índices de Bondad de Ajuste de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)*

Modelo	$X^2$	gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA[IC90%]
Modelo original	2884.12	395	0.917	0.901	0.071	.081 (.073, .117)

*Nota:* CFI= Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker y Lewis; RMSEA= error cuadrático medio de aproximación; SRMR= raíz residual estandarizada cuadrática media,  $p < 0,001$

*Nota.* Matriz de datos.

EL modelo original de la Escala atribucional de motivaciones de logros modificada (EAML-M) elaborada por Morales y Gómez (2009) confirma el modelo de 30 ítems y cinco indicadores, ya que se cumple con el índice de bondad de ajuste del modelo, en el mismo, encontrándose que  $X^2/gl$  es 4.30 menor a 7.3; CFI (0.917) y TLI (0.901) valores  $\geq .90$  son adecuados (Bentler, 1990), asimismo, el índice de SRMR (0.071) y RMSEA (0.081) valores  $\leq .80$  son adecuados (MacCallum, Browne y Sugarawa, 1996), este índice de bondad de ajustes muestran que este modelo es correcto, ya que, de los cinco criterios de evaluación, se cumple con cuatro de ellos.



**Tabla 14**

*Cargas factoriales de la solución estandarizada del (AFC) para el modelo final de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)*

Ítems	F1	F2	F3	F4	F5
mo4	0.331				
mo9	0.426				
mo11	0.489				
mo13	0.358				
mo15	0.508				
mo16	0.520				
mo17	0.378				
mo20	0.423				
mo12		0.762			
mo27		0.668			
mo28		0.657			
mo29		0.345			
mo30		0.306			
mo5			0.487		
mo6			0.457		
mo7			0.526		
mo8			0.558		
mo18			0.326		
mo22			0.690		
mo1				0.711	
mo2				0.669	
mo3				0.403	
mo14				0.551	
mo10					0.517
mo19					0.325
mo21					0.709
mo23					0.276
mo24					0.224
mo25					0.469
mo26					0.480

**Correlaciones**

F1: Interés y esfuerzo					
F2: Interacción con profesor	0.662				
F3: Tarea capacidad	0.832	0.654			
F4: Examen	0.805	0.355	0.465		
F5: Interacción con pares	0.875	0.726	0.825	0.414	

*Nota.* Matriz de datos SPSS

Mientras que en la tabla 12 se ve cada valor estandarizado del modelo de cinco indicadores con 30 ítems y lambdas o cargas factoriales por cada indicador; asimismo, la correlación entre los factores, donde se evidencia ausencia de multicolinealidad.

Las cargas factoriales de la solución estandarizada muestra que en el indicador interés y esfuerzo el promedio es de  $\lambda = 0.429$ , en el indicador Interés con el profesor ( $\lambda = 0.548$ ), en el indicador Tarea capacidad ( $\lambda = 0.507$ ), en el indicador Examen ( $\lambda = 0.584$ ) y en el indicador Interacción con pares ( $\lambda = 0.457$ ), el promedio general de toda la escala es de  $\lambda = 0.50$ , valor  $\geq 0.5$  como adecuado (Johnson & Stevens, 2001),

### Tabla 15

*Coefficientes de confiabilidad y medidas descriptivas de la Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)*

Indicadores	$\omega$	M	DE
F1: Interés y esfuerzo	0.645	0.429	0.071
F2: Interacción con profesor	0.693	0.548	0.207
F3: Tarea capacidad	0.679	0.507	0.120
F4: Examen	0.679	0.584	0.138
F5: Interacción con pares	0.654	0.457	0.135

*Nota:*  $\omega$  = omega de de McDonald; AVE= promedio de la varianza extraída

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 13, se visualiza las confiabilidades por consistencia interna recuperada por el estimador Omega de McDonald, se utiliza este coeficiente si se cumplen los supuestos de ordinalidad, unidimensional y tau equivalencia, además, los valores deben ser superiores a 0.7 (Campo-Arias y Oviedo, 2008), se observa que en el indicador Interés y esfuerzo ( $\omega = 0.645$ ), en el indicador interacción con el profesor ( $\omega = 0.693$ ), en el indicador Tarea capacidad ( $\omega = 0.679$ ), en el indicador Examen ( $\omega = 0.679$ ), y en el indicador Interacción con

pares ( $\omega = 0.654$ ), valores que no son superiores a 0.70, empero, en alguna circunstancia puede aceptarse un valor superior a 0.65 (Katz, 2006), índices que indican que el instrumento mide con precisión el constructo motivación de logro.

### **Identificar el nivel de autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.**

**Tabla 16**

*Nivel de autoeficacia en estudiantes universitarios*

Nivel	Autoeficacia	
	Frecuencia	Porcentaje
Alto	313	52.2%
Medio	249	41.5%
Bajo	38	6.3%
Total	600	100.0%

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 14, se visualiza el nivel de autoeficacia percibida en universitarios, se visualiza que el 52.2% indica niveles altos de autoeficacia académica, es decir, existe habilidad para poder lograr determinados objetivos académicos con grado de éxito, asimismo, un 41.5% de estudiantes aún se encuentran en proceso, que implica que a la autoeficacia este en el nivel medio.

**Comparar la autoeficacia según edad, sexo y carrera profesional en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.**

**Tabla 17**

*Descriptivos y análisis inferencial de la autoeficacia según sexo en universitarios*

Dimensiones	Hombre	Mujer	$t(598)$	$p$	$d$
	( $n= 263$ )	( $n= 337$ )			
	$M(DE)$	$M(DE)$			
Autoeficacia	31.0 (6.0)	21.0 (6.0)	-1.947	0.052	-0.16

*Nota:*  $n$  = tamaño muestral;  $M$  = promedio;  $DE$  = Desviación estándar;  $t$  =  $t$  de student;  $p$  =  $p$  valor;  $d$  =  $d$  de Cohen (tamaño del efecto).

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 15, se visualiza la comparación de la autoeficacia académica según sexo, para ello, se ejecutó un análisis de datos, el mismo que está en distribuciones normales, analizándose con la prueba de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y del teorema central de límite (que manifiesta que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajusta a una distribución normal), también el test de Levene muestra que surge una equidad de varianza ( $p > 0.05$ ), por lo tanto, al analizar los datos se ejecutó con la estadística paramétrica usando la T de Student para una muestra independiente. En la misma se visualiza la no existencia de mayor contraste estadísticamente significativo ( $p = 0.052$ ) y el tamaño del efecto es también muy mínimo ( $d = -0.16$ ), que indica que la autoeficacia académica es similar en hombres y mujeres.

**Tabla 18**

*Descriptivos y análisis inferencial de la autoeficacia según edad en universitarios*

Dimensiones	18 a 22 años	23 a 27 años	28 a mas	F(2, 597)	p	$\omega^2$
	(n= 397)	(n= 147)	(n= 56)			
	M(DE)	M(DE)	M(DE)			
Autoeficacia	31.0 (5.9)	29.7 (5.6)	30.0 (7.0)	2.834	0.06	0.006

*Nota:* n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; F = ANOVA de un factor; p = p valor;  $\omega^2$  = Omega cuadrado (tamaño del efecto).

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 16, se visualiza la comparación de la autoeficacia académica de acuerdo con la edad, para ello, se ejecutó un análisis de datos, el mismo que está en una distribución de normalidad, se analizó con la prueba de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central del límite (que manifiesta que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajusta a una distribución normal), también la prueba de Levene señala la existencia de una varianza ( $p > 0.05$ ), por ello, se utilizó la prueba estadística del ANOVA de una vía, en la que se visualiza la no existencia de una diferencia estadísticamente significativa ( $p = 0.06$ ) con un tamaño del efecto mínimo ( $\omega^2 = 0.006$ ) que señala que no existen diferencias de autoeficacia según edad. Es decir, la mayor o menor edad no indica mayor o menor autoeficacia académica, sino similar en las diferentes edades de estudiante universitarios.



**Tabla 19**

*Descriptivos y análisis inferencial de la autoeficacia según carrera profesional en universitarios*

Dimensiones	Contabilidad	Administración	$t(598)$	$p$	$d$
	( $n= 300$ )	( $n= 300$ )			
	$M(DE)$	$M(DE)$			
Autoeficacia	31.0 (5.7)	30.2 (6.2)	1.734	0.083	0.142

*Nota:*  $n$  = tamaño muestral;  $M$  = promedio;  $DE$  = Desviación estándar;  $t$  =  $t$  de student;  $p$  =  $p$  valor;  $d$  =  $d$  de Cohen (tamaño del efecto).

*Nota.* Matriz de datos.

En Mientras que en la tabla 17, se visualiza la comparación de la autoeficacia académica según carrera profesional, para ello, se efectuó un análisis de datos, los cuales se encuentran bajo una distribución de normalidad, se analizó con las pruebas: de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central de los límites (que manifiesta que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución normal), también la prueba de Levene muestra la existencia de una igualdad de varianza ( $p > 0.05$ ), por lo tanto, al analizar los datos se ejecutó una estadística paramétrica utilizando la T de Student para una muestra independiente. En la misma se visualiza la no existencia de una diferencia estadísticamente significativa ( $p = 0.083$ ) y el tamaño del efecto es también mínimo ( $d = 0.142$ ), que indica que la autoeficacia académica es similar en los universitarios de la escuela profesional de contabilidad y también de administración.

## Identificar el nivel de motivación de logro en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**Tabla 20**

*Nivel de motivación de logro y sus indicadores en estudiantes universitarios*

Niveles	Indicadores de la motivación de logro										Motivación de logro	
	Interés y esfuerzo		Interacción con profesor				Interacción con pares					
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Alto	54	9.0%	52	8.7%	76	12.7%	98	16.3%	59	9.8%	28	4.7%
Medio	440	73.3%	330	55.0%	412	68.7%	319	53.2%	434	72.3%	465	77.5%
Bajo	106	17.7%	218	36.3%	112	18.7%	183	30.5%	107	17.8%	107	17.8%
Total	600	100.0%	600	100.0%	600	100.0%	600	100.0%	600	100.0%	600	100.0%

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 18, se analizan el grado de motivación de logros y de los indicadores de esta variable, se visualiza que, en los indicadores interés y esfuerzo, tarea y capacidad interacción con pares (73.3%, 68.7% y 72.3% respectivamente) los universitarios investigados están en un grado medio de motivación. Así también en los indicadores interacción con el profesor y exámenes, los universitarios se hallan en el grado medio, pero tendiendo al grado bajo (55.0% y 53.2% respectivamente), datos que indicarían que los estudiantes se esfuerzan por tener buenas notas, realizan bien sus tareas ya que el estudiante mantiene ciertas expectativas sobre sus resultados y el estudiante valora la influencia de sus iguales o compañeros del salón respecto a sus notas académicas. Sin embargo, los niveles medios y cierta tendencia hacia los niveles bajos indica que no califica bien las estrategias pedagógicas de sus docentes, asimismo, la percepción sobre los exámenes no es la adecuada. En general, las motivaciones de logro se encuentran en el grado medio, que

indica que los universitarios están motivados a culminar sus metas académicas planteadas.

**Comparar la motivación de logro según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.**

**Tabla 21**

*Descriptivos y análisis inferencial de la motivación de logro según sexo en universitarios*

Dimensiones	Hombre	Mujer	t(598)	p	d
	(n= 263)	(n= 337)			
	M(DE)	M(DE)			
Interés y esfuerzo	23.1 (4.9)	23.2 (4.9)	-0.329	0.742	-0.027
Interacción con profesor	13.0 (3.8)	12.9 (4.1)	0.433	0.665	0.036
Tarea capacidad	18.1 (4.5)	17.6 (4.2)	1.535	0.125	0.126
Examen	11.0 (3.6)	11.9 (3.7)	-2.861	0.004	-0.235
Interacción con pares	19.4 (4.5)	20.0 (4.5)	-1.599	0.110	-0.132
Motivación de logro	84.7 (15.7)	85.6 (15.2)	-0.706	0.481	-0.058

*Nota:* n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; t = t de student; p = p valor; d = d de Cohen (tamaño del efecto);

*Nota.* Matriz de datos.

A continuación (tabla 19), se visualiza la comparación de la motivación de logro de acuerdo al sexo, para ello, se ejecutó una evaluación de datos, los cuales se encuentran en una distribución de Gauss, se analizó con la prueba de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central de límites (que señala que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución gaussiana), también la prueba de Levene indica la existencia de una igualdad de varianza ( $p > 0.05$ ), por consiguiente, el análisis de los datos fue realizado con indicadores paramétricos utilizando la t de student para una muestra independiente. En la misma se visualiza la no existencia de una diferencia estadística significativa ( $p > 0.05$ ) en

los indicadores de interés y esfuerzos, interacciones con el profesor, tarea capacidad, interacciones con los pares y motivación de logro en general, sin embargo, existen diferencias estadísticamente significativas y de tamaño del efecto pequeño en el indicador examen ( $t = -2.861$ ;  $p = 0.004$ ;  $d = -0.235$ ) que indica que la estudiante mujer presenta mayor puntaje en la motivación para las evaluaciones que los varones.

**Tabla 22**

*Descriptivos y análisis inferencial de la motivación de logro según edad en universitarios*

Indicadores	18 a 22 años	23 a 27 años	28 a mas	F(2, 597)	p	$\omega^2$
	(n= 397)	(n= 147)	(n= 56)			
	M(DE)	M(DE)	M(DE)			
Interés y esfuerzo	23.0 (4.7)	24.0 (5.2)	22.7 (5.2)	2.478	0.085	0.005
Interacción con profesor	12.7 (4.0)	13.4 (3.9)	13.3 (3.9)	1.986	0.138	0.003
Tarea capacidad	17.5 (4.3)	18.7 (4.3)	17.8 (4.5)	3.957	0.02	0.01
Examen	11.0 (3.5)	12.7 (3.8)	12.0 (3.7)	11.824	< .001	0.035
Interacción con pares	20.4 (4.7)	18.5 (3.9)	18.1 (4.0)	15.881*	< .001	0.042
Motivación de logro	84.6 (15.4)	87.2 (15.6)	83.9 (15.4)	1.716	0.183	0.002

*Nota:* n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; F = ANOVA de un factor; p = p valor;  $\omega^2$  = omega cuadrada (tamaño del efecto).

*Nota.* Matriz de datos.

A continuación, en la tabla 20, se visualiza la comparación de la motivación de logro de acuerdo con la edad, para ello, se ejecutó un análisis de datos, los cuales están en una distribución normal, se analizó con la prueba de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central de los límites (que manifiesta que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución normal), también la prueba de Levene indica la existencia de igualdad de varianza ( $p > 0.05$ ) en los indicadores intereses y esfuerzos, interacciones con el profesor, tarea capacidad, exámenes y motivaciones de logro (la prueba estadística utilizada es el ANOVA de una vía).



Por el contrario, en el indicador interacción con pares, donde existe heterocedasticidad ( $p < 0.05$ ) (por ello en este indicador usándose el test estadístico del ANOVA de Welch). Los datos indican la existencia de una diferencia significativa estadísticamente hablando y de tamaño del efecto reducido en el indicador tarea y capacidad ( $F = 3.952$ ;  $p = 0.02$ ;  $\omega^2 = 0.01$ ) esas diferencias se visualizan al aplicar la prueba de p Scheffe ( $t = 2.813$ ;  $P_{\text{Scheffe}} = 0.02$ ;  $d = 0.273$ ) en el rango de edad comprendido entre 18 a 22 años y el rango de edad de 23 a 27 años, donde los comprendidos entre 23 a 27 años tienen mayor motivación en la ejecución de tareas. Asimismo, en el indicador examen, los estudiantes de 23 a 27 años tienen mayores puntajes que los estudiantes de 18 a 22 años, ello se evidencia al aplicar la prueba de p Scheffe ( $t = 4.756$ ;  $P_{\text{Scheffe}} = 0.001$ ;  $d = 0.461$ ) siendo estas diferencias de tamaño del efecto pequeño. Del mismo modo en el indicador interacción con pares, se visualiza que los estudiantes de 18 a 22 años tienen mayor motivación y valoran más a sus compañeros que las edades de 23 a 27 años ( $t = 4.464$ ;  $P_{\text{Scheffe}} = 0.001$ ;  $d = 0.427$ ) y también mayor puntaje que los estudiantes de 28 a más años ( $t = 3.701$ ;  $P_{\text{Scheffe}} = 0.001$ ;  $d = 0.509$ ), siendo esas diferencias de tamaño del efecto moderado.

**Tabla 23**

*Descriptivos y análisis inferencial de la motivación de logro según carrera profesional en universitarios*

Indicadores	Contabilidad	Administración	t(598)	p	d
	(n= 300)	(n= 300)			
	M(DE)	M(DE)			
Interés y esfuerzo	23.1 (4.8)	23.3 (5.0)	-0.460	0.646	-0.038
Interacción con profesor	12.8 (3.7)	13.1 (4.3)	-0.810	0.418*	-0.066
Tarea capacidad	18.2 (4.4)	17.4 (4.2)	2.154	0.032	0.176
Examen	10.9 (3.6)	12.2 (3.7)	-4.165	< .001	-0.340
Interacción con pares	20.0 (4.6)	19.5 (4.4)	1.349	0.178	0.110
Motivación de logro	85.0 (15.0)	85.4 (15.9)	-0.336	0.737	-0.027

Nota: n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; t = t de student; p = p valor; d = d de Cohen (tamaño del efecto).

Nota. Matriz de datos.

En la tabla 21, se visualiza la comparación de la motivación de logro de acuerdo a la carrera profesional, para ello, se ejecutó una evaluación de datos, los cuales se encuentran en una distribución normal, analizándose con el test de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central del límite (que indica que muestras grandes seleccionados bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución normal), también la prueba de Levene señala la existencia de una igualdad de varianzas para todo los indicadores ( $p > 0.05$ ), haciéndose necesario el análisis de los datos, mediante una estadística paramétrica utilizando la T de Student de una muestra independiente, sin embargo en el indicador interacción con el profesor existe heterocedasticidad ( $p < 0.05$ ) por lo tanto, la prueba estadística utilizada es el ANOVA de Welch. En los datos se visualiza la no existencia de diferencias significativas estadísticas ( $p > 0.05$ ) en los indicadores de intereses y esfuerzos, interacciones con el profesor, interacciones con los pares y motivaciones de logro en general, sin embargo, existe diferencia estadísticamente significativa y de tamaño del efecto

pequeño en el indicador tarea capacidad ( $t = -2.154$ ;  $p = 0.032$ ;  $d = -0.176$ ) que indica que las estudiantes de contabilidad presentan mayores capacidades en la ejecución de tareas que los estudiantes de administración, del mismo modo, en el indicador examen ( $t = 4.165$ ;  $p = 0.001$ ;  $d = -0.34.$ ) que indica que las estudiantes de administración presentan mayor motivación en la ejecución de exámenes que los universitarios que estudian administración.

### Identificar la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

**Tabla 24**

*Nivel de actitud hacia la investigación y sus indicadores en estudiantes universitarios*

Niveles	Indicadores de la actitud hacia la investigación						Actitud hacia la investigación	
	Interés por la investigación		Vocación por la investigación		Valoración por la investigación			
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Alto	279	46.5%	445	74.2%	529	88.2%	423	70.5%
Medio	282	47.0%	147	24.5%	65	10.8%	173	28.8%
Bajo	39	6.5%	8	1.3%	6	1.0%	4	0.7%
Total	600	100.0%	600	100.0%	600	100.0%	600	100.0%

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 22, se visualiza que las actitudes hacia la investigación en general está en el nivel alto (70.5%) ello se evidencia, por la creciente tendencia hacia la investigación y ranking de universidades, publicaciones y valoración por la investigación, promociones, financiamientos, becas, etc., que ello conlleva, por eso, se evidencia que los estudiantes presenten mayor valoración por la investigación (88.2% en el grado alto), asimismo, el 74.2 % se halla en el grado alto en el indicador vocación por la investigación, del mismo modo, el 46.5% se encuentra en el nivel alto en el interés por la investigación. Datos que indican que existe una tendencia y actitud positiva por la investigación.

**Comparar la actitud hacia la investigación según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.**

**Tabla 25**

*Descriptivos y análisis inferencial de la actitud hacia la investigación según sexo en universitarios*

Dimensiones	Hombre	Mujer	<i>t</i> (598)	<i>p</i>	<i>d</i>
	( <i>n</i> = 263)	( <i>n</i> = 337)			
	<i>M</i> ( <i>DE</i> )	<i>M</i> ( <i>DE</i> )			
Desinterés por la investigación	22.7 (6.5)	23.1 (6.7)	-0.805	0.421	-0.066
Vocación por la investigación	35.2 (6.8)	35.9 (6.3)	-1.383	0.167	-0.114
Valoración por la investigación	21.8 (3.9)	22.2 (3.4)	-1.346	0.179	-0.111
Actitud hacia la investigación	79.7 (12.6)	81.3 (12.1)	-1.569	0.117	-0.129

*Nota:* *n* = tamaño muestral; *M* = promedio; *DE* = Desviación estándar; *t* = *t* de student; *p* = *p* valor; *d* = *d* de Cohen (tamaño del efecto).

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 23, se visualiza la comparación de la actitud hacia la investigación de acuerdo al sexo, para ello, se ejecutó un análisis de datos, los cuales se encuentran en una distribución normal, analizándose con la prueba de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central de límites (que indican que una muestra grande seleccionado bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución de normalidad), también la prueba de Levene señala la existencia de una igualdad de varianzas ( $p > 0.05$ ), por consiguiente, los datos se examinaron a través de la estadística paramétrica utilizándose la *t* de student para una muestra independiente. Los datos indican que no existen diferencias estadísticamente significativas ( $p > 0.05$ ) en el indicador desinterés por la investigación, además de en vocación y valoración por la investigación, así como, en la actitud hacia la investigación en general entre hombres y mujeres ( $p > 0.05$ ), es decir, que tanto hombres y mujeres universitarios tienen actitudes positivas hacia la investigación.



**Tabla 26**

*Descriptivos y análisis inferencial de la actitud hacia la investigación según edad en universitarios*

Indicadores	18 a 22 años	23 a 27 años	28 a mas	$F(2, 597)$	$p$	$\omega^2$
	( $n= 397$ )	( $n= 147$ )	( $n= 56$ )			
	$M(DE)$	$M(DE)$	$M(DE)$			
Desinterés por la investigación	23.0 (6.7)	23.0 (5.9)	22.2 (7.5)	0.283*	0.754	0.001
Vocación por la investigación	35.8 (6.6)	35.0 (5.9)	35.6 (7.7)	0.857	0.425	0.001
Valoración por la investigación	22.2 (3.6)	21.8 (3.3)	21.8 (4.8)	0.833	0.435	0.001
Actitud hacia la investigación	81.0 (12.3)	79.8 (11.4)	79.6 (14.5)	0.757	0.469	0.001

*Nota:*  $n$  = tamaño muestral;  $M$  = promedio;  $DE$  = Desviación estándar;  $F$  = ANOVA de un factor;  $p$  =  $p$  valor;  $\omega^2$  = omega cuadrada (tamaño del efecto).

*Nota.* Matriz de datos.

Mientras que en la tabla 24, se visualiza la comparación de las actitudes hacia la investigación según edad, por ello, se efectuó un análisis de datos, encontrándose estos bajo una distribución normal, analizándose con la prueba de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central del límite (que señala que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución de normalidad), también la prueba de Levene señala la existencia de igualdad de varianza ( $p > 0.05$ ) en los indicadores vocación, valoración y actitud hacia la investigación en general (la prueba estadística utilizada es el ANOVA de una vía). Por el contrario, en el indicador desinterés por la investigación, donde existe heterocedasticidad ( $p < 0.05$ ) (por ello en este indicador utilizándose la prueba estadística del ANOVA de Welch). Los datos indican la no existencia de diferencias estadísticas significativas ( $p > 0.05$ ) en cada uno de los indicadores y la variable, datos que indicarían que, en todas las edades los universitarios presentan una actitud favorable y de nivel alto hacia la investigación.

**Tabla 27**

*Descriptivos y análisis inferencial de la actitud hacia la investigación según carrera profesional en universitarios*

Indicadores	Contabilidad Administración		t(598)	p	d
	(n= 300)	(n= 300)			
	M(DE)	M(DE)			
Desinterés por la investigación	23.1 (6.6)	22.8 (6.6)	0.533	0.594	0.044
Vocación por la investigación	36.0 (6.2)	35.3 (6.9)	1.292	0.197	0.106
Valoración por la investigación	22.4 (3.4)	21.8 (3.9)	2.042	0.042	0.167
Actitud hacia la investigación	81.4 (12.2)	79.8 (12.3)	1.582	0.114	0.129

*Nota:* n = tamaño muestral; M = promedio; DE = Desviación estándar; t = t de student; p = p valor; d = d de Cohen (tamaño del efecto);

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 25, se visualiza la comparación de la actitud hacia la investigación según carrera profesional, para ello, se realizó en análisis de datos, los cuales se ubican en una distribución normal, por ello se analizó con la prueba de Shapiro-Wilk, la de Q-Q plot de los residuales y el teorema central del límite (que indica que muestras grandes seleccionados bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución de normalidad), también la prueba de Levene señala la existencia de igualdad de varianza para todos los indicadores ( $p > 0.05$ ), ya que, la evaluación de los datos se efectuó con análisis paramétricos utilizando la T de student para una muestra independiente. En los datos se visualiza la no existencia de diferencias estadísticas significativas ( $p > 0.05$ ) en los indicadores de desinterés, vocación y actitud hacia la investigación en general, sin embargo, existe diferencia estadísticamente significativa y de tamaño del efecto mínimo en el indicador valoración por la investigación ( $t = 2.042$ ;  $p = 0.02$ ;  $d = 0.167$ ) que indica que las estudiantes de contabilidad presentan mayores valoración por la investigación que los estudiantes de administración.

**Determinar la relación entre autoeficacia y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.**

**Tabla 28**

*Correlación entre la autoeficacia y la actitud hacia la investigación y sus indicadores*

	1	2	3	4	5
1. Autoeficacia	-				
2. Desinterés por la investigación	,224**	-			
3. Vocación por la investigación	,358**	,104*	-		
4. Valoración por la investigación	,306**	,140**	,750**	-	
5. Actitud hacia la investigación	,402**	,632**	,811**	,772**	-

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Nota.* Matriz de datos.

En la tabla 26, se visualiza la existencia de relación entre la autoeficacia y la actitud hacia la investigación y sus indicadores, para ello, se efectuó un análisis de datos, los cuales se distribuyen de manera normal, analizándose con las pruebas de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central de los límites (que señala que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajusta a una distribución de normalidad), ello indica que el estadístico que debe utilizarse es la  $r$  de Pearson y su coeficiente de determinación  $R^2$ , los datos indican la existencia de una relación significativamente estadística y directa del nivel bajo con los indicadores desinterés ( $r= 0.224$ ;  $p=0.001$ ;  $R^2=0.05$ ), vocación ( $r= 0.358$ ;  $p=0.001$ ;  $R^2=0.128$ ), y valoración por la investigación ( $r= 0.306$ ;  $p=0.001$ ;  $R^2=0.093$ ), asimismo, al relacionar la autoeficacia con la actitud hacia la investigación se encontró ( $r= 0.402$ ;  $p=0.001$ ;  $R^2=0.162$ ), es decir, que existe una relación directa en un 16.2% entre las variables estudiadas, datos que indican que los

estudiantes que presentan mayor autoeficacia en el estudio, presentan mayor actitud o actitudes favorables hacia la investigación.

**Determinar la relación entre motivación de logro y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.**

**Tabla 29**

*Correlación entre la motivación de logro y la actitud hacia la investigación y sus indicadores*

	1	2	3	4	5
1. Motivación de logro	1				
2. Desinterés por la investigación	-0.027	1			
3. Vocación por la investigación	0.011	,104*	1		
4. Valoración por la investigación	0.017	,140**	,750**	1	
5. Actitud hacia la investigación	-0.004	,632**	,811**	,772**	1

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota.* Matriz de datos.

Mientras que en la tabla 27, se visualiza la relación entre la variable motivación de logros y la variable actitudes hacia la investigación y sus indicadores, para ello, se realizó el análisis de cada dato, hallándose que se encuentran en una distribución de normalidad, se analizó con la prueba de Shapiro-Wilk, Q-Q plot de los residuales y el teorema central de los límites (que indican que una muestra grande seleccionada bajo ciertos principios de aleatoriedad, se ajustan a una distribución de normalidad), ello indica que el test estadístico utilizado es la  $r$  de Pearson y su coeficiente de determinación  $R^2$ , los datos manifiestan la no existencia de relación estadísticamente significativa en los indicadores desinterés, vocación y valoración por la investigación ( $p > 0.05$ ),



asimismo, al relacionar la motivación de logro con la actitud hacia la investigación se encontró ( $p > 0.05$ ), es decir, la motivación de logros no guarda relación con la investigación, ello debido a que los estudiantes perciban que la motivación no es suficiente para poder realizar investigación.

## 4.2. Proceso de la prueba de hipótesis

Hi. La autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

H0. La autoeficacia y motivación de logro no son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.

### Valores para comprobar la hipótesis

$$X^2/df < 5$$

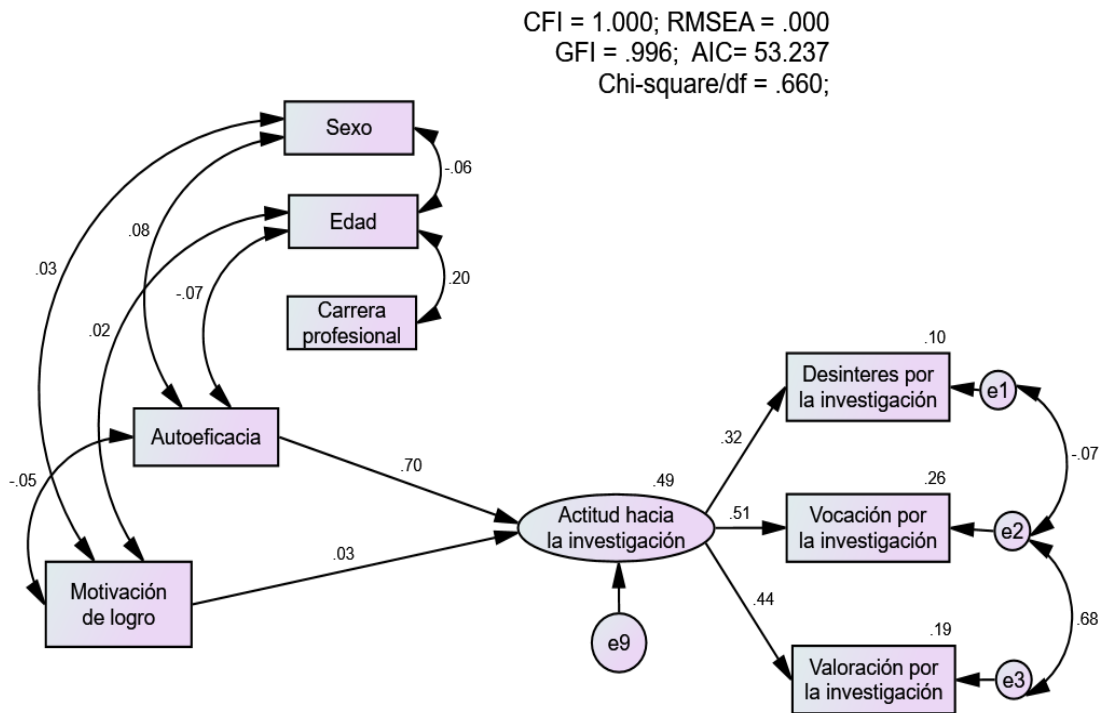
$$CFI > 0.95$$

$$GFI > 0.95$$

$$RMSEA < 0.08$$

**Figura 3**

*Modelo estructural (SEM) que predice variables para la actitud hacia la investigación.*



El criterio que se utilizó para el modelo final es que los coeficientes estandarizados sean  $>$  a 0.1 (Barclay, et al., 1995), los resultados indican un buen índice de bondad de ajuste. El modelo comprueba la hipótesis y el modelo teórico, es decir, la autoeficacia en covarianza con la edad, sexo y motivaciones de logros, se relacionan con las actitud hacia la investigación de manera directa y significativa (0.7), asimismo el modelo explica en un 49% de la actitud hacia la investigación, asimismo se visualiza que la motivación de logros, no guarda relación de de forma directa con la actitud hacia la investigación, sino en covarianza con la autoeficacia y la edad.



### 4.3. Discusión de resultados

La investigación académica en la actualidad es de trascendental importancia para desarrollar la ciencia, en ese sentido, las actitudes hacia la investigación que tienen los universitarios, docentes y académicos es importante para que puedan asumir y realizar la investigación, desde una perspectiva favorable, en esta actitud hacia la investigación, indica una postura hacia el conocimiento, dominio en cada una de las especialidades, que conlleva a participar y actuar de acuerdo a la experiencia, capacidad y habilidad de cada agente relacionado con la investigación (Valverde, 2005).

En ese sentido, la investigación realizada tiene por objetivo, identificar las variables predictoras de las actitudes hacia la investigación en universitarios, teniendo en cuenta que los estudiantes por naturaleza son exploradores. Rojas et al. (2012) afirman que buenas actitudes hacia la investigación tienen su base en la pedagogía y motivación de los maestros y de la institución para que a los alumnos les agrade y los estudiantes puedan participar dentro de los procesos investigativos con agrado.

Por lo expuesto, en la investigación titulada "Autoeficacia y motivación de logro como predictores de la actitud por la investigación en estudiantes universitarios" primero se halló la propiedad psicométrica de los tres instrumentos, Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA), Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M) y Escala de Actitudes hacia la Investigación-versión Revisada (EACIN-R), en los mismos se halló la evidencia de la consistencia interna a través del AFC y la fiabilidad de la estructura interna mediante el Omega de Mc



Donald. Los hallazgos indican un buen índice de bondad de ajustes en los 3 instrumentos ( $X^2/gl < 5$ ;  $CFI > 0.9$ ;  $TLI > 0.9$ ;  $SRMR < 0.08$  y  $RMSEA < 0.08$ ) asimismo, el coeficiente Omega es superior a 0.7 y en otros casos mayor a 0.65 (aceptable). La importancia que los instrumentos presenten validez es porque un instrumento estaría midiendo lo que tiene que medir, que los errores de medición son pequeños y que existe un grado de congruencia de las variables que se está midiendo (Argibay, 2006). Asimismo, la confiabilidad hallada con el coeficiente Omega de Mc Donald, sirve para medir con precisión del instrumento bajos los supuestos de unidimensionalidad, modelo congénico y sin errores correlacionados, indica que los ítems se correlacionan entre ellos y presentan un alto grado de homogeneidad (Oviedo y Campo-Arias, 2008).

Con respecto al nivel de autoeficacia y sus comparaciones por género, edades y carreras profesionales, los resultados encontrados indican un grado de auto eficacia elevado o alto, indicando que existe habilidad para poder lograr determinados objetivos académicos con un alto grado de éxito. Asimismo, que no existen diferencias por sexo, edad y carrera profesional, datos que indican que la autoeficacia en el nivel alto y medio se presentan en ambos sexos, sin diferenciarse por edades mayores o menores y tampoco por carrera profesional. Estos hallazgos son complementados con las investigaciones realizadas por Rivera (2021) quien concluyó que el grado de auto eficacia predominantes es el nivel regular con tendencia hacia el nivel alto, además se encontró que la no existencia de discrepancias por años de estudios (edad), que, sin embargo, los estudiantes del 5to año (mayor edad) presentan puntajes ligeramente más altos que los demás grados de estudios en cuanto a la autoeficacia. Asimismo, Sánchez (2020), encontró en su estudio la no existencia de diferencias de auto





eficacia de acuerdo con el sexo y que tampoco estas diferencias se dan en las carreras profesionales. Evidenciando los resultados, Flores y Choquecota (2019), encontraron que no existen diferencias de autoeficacia por sexo, resultados que indicarían que la autoeficacia se da de la misma manera en estudiantes hombres y mujeres. Del mismo modo, Adanaqué (2016), encontró que “los alumnos se sienten seguros de ser auto eficaces desde la perspectiva académica, ello demuestra que alrededor del 83% de los universitarios manifiestan no tener ningún problema de acuerdo con su eficacia académica” (p. 43). Las evidencias empíricas encontradas indican que los hallazgos del actual estudio concuerdan con la literatura científica existente, que indica niveles elevados de autoeficacia en lo académico y que la variable, como el sexo, edad, y carrera profesional, no establecen diferencias.

Con respecto al nivel de motivación de logro y sus comparaciones por sexo, edad y carrera profesional, los hallazgos encontrados señalan que el grado de logro en todos los indicadores está en el nivel medio, excepto en el indicador interacción con el profesor y exámenes, que se manifiestan en el grado regular tendiendo hacia el nivel bajo, datos que indican que los estudiantes investigados no califican bien las estrategias pedagógicas de sus docentes, asimismo, la percepción sobre los exámenes, no son las adecuadas. Asimismo, al comparar por género, los hallazgos evidencian la no existencia de discrepancias significativas, excepto en el indicador exámenes, donde las damas evidencian una más amplia motivación hacia los exámenes que los varones. Del mismo modo, al comparar los indicadores de la motivación de logro según las edades, los datos indican que las edades de 23 a 27 años presentan mayor motivación hacia la realización de tareas y rendir los exámenes eficientemente que el rango



de edad de 18 a 22 años y con edades de 28 a más edad. Por el contrario, los estudiantes de 18 a 22 años muestran mayor motivación por la interacción con sus pares que los otros grupos etarios, datos que indicarían que los estudiantes de menor edad que corresponden a los primeros semestres, valoran y están más motivados por las relaciones con sus pares y por el apoyo recibido por ellos y que los estudiantes de mayor edad (22 a 27 años) valoran más los exámenes y el cumplimiento de sus tareas. Asimismo, en la muestra estudiada, se visualiza mejor motivación por los exámenes en los estudiantes de administración que en los de contabilidad. Estos hallazgos se completan con las investigaciones realizadas por Rivera (2021) quien halló que existe un nivel medio de motivaciones de logros en universitarios del 3er año y que, en los años restantes, los universitarios se encuentran en el nivel alto. Este resultado discrepa de lo encontrado y esto se debe probablemente a que las áreas son diferentes, mientras que la investigación se ejecutó en universitarios de carreras de ciencias sociales, los hallazgos son contrarios en estudiantes universitarios de ciencias de la salud. Asimismo, Flores y Choquecota (2019), encontraron que no existen diferencias de las motivaciones de logros según sexo, en la actualidad, debido a la situación de equidad e igualdad, en ambos sexos se presentan niveles de motivación de logro similares. Por el contrario, la investigación de Becerra-González y Reidl (2015) evidenciaron que los varones muestran puntajes más elevados en la motivación de logro que las mujeres.

Analizando la actitud hacia la investigación, los resultados indican la existencia de un grado alto en los indicadores y vocación y valoración por la investigación y las actitudes hacia la investigación en general, sin embargo, en el indicado desinterés por la investigación los datos indican que los participantes



se encuentran en el nivel regular. Asimismo, al comparar las actitudes por la investigación de acuerdo al sexo, se visualiza la no existencia de significativos desacuerdos, tampoco existen diferencias por edad, es decir, en ambos sexos (hombres y mujeres) así como en los diferentes grupos etarios, (18 a 22, 23 a 27 y más de 28 años) los estudiantes presentan una actitud favorable hacia la investigación, sin diferencias, por el contrario, al comparar las carreras profesionales, se visualiza que los estudiantes de contabilidad, presentan puntajes más elevados que los estudiantes de administración en el indicador valoración por la investigación. Estos resultados de las actitudes favorables hacia la investigación suceden debido a que, en la actualidad, se parte de la afirmación que “la investigación científica no solo forma parte de una acción fundamental para generar un nuevo conocimiento, siendo además un instrumento fundamental para la educación de un profesional de un elevado grado académico (Aldana, Babativa, Caraballo y Rey, 2020). Los resultados encontrados se complementan con lo encontrado por Jurado (2017) quien halló que el 54% de los universitarios de enfermería presenta una actitud en el nivel medio hacia la investigación. En la investigación de Arellano-Sacramento et al (2017) se conoció que el 58.2% de estudiantes presentaba un nivel regular de actitudes hacia la investigación, asimismo, encontró que “el nivel medio de actitud fue mayor en las mujeres, con un 38,7%; en los estudiantes de 22-24 años, con un 19.6%; y en el nivel regular tanto en el sexto y séptimo ciclos académicos” (p.194). Estos resultados son contradictorios a los encontrados, donde no existen diferencias por sexo, ni edad. Sin embargo, Loayza-Rivas (2021) indica que mayormente los universitarios evaluados muestran una actitud favorable hacia la investigación. Estas contradicciones de las evidencias



empíricas a favor y contrarias a los resultados encontrados, se corresponden a la época y antigüedad de las investigaciones realizadas, ya que en la actualidad existe el auge por el ranking y las competencias en las investigaciones en las universidades por parte de los docentes, estudiantes e investigadores de cada casa de estudios, asimismo, por los beneficios que otorga realizar investigación por parte de los estudiantes, dentro de las cuales están los financiamientos, pasantías, becas, etc., que hace atractivo investigar y por ende, que la actitud sea favorable hacia la misma y que no existan diferencias entre los estudiantes.

De acuerdo con la relación entre la autoeficacia y las actitudes hacia la investigación, el resultado señala la existencia de una relación importante baja y directa, es decir, a mayor autoeficacia académica existirá mayores actitudes favorables hacia la investigación. Los hallazgos se complementan con los encontrados por Gutiérrez-Torres (2018) quien realizó una investigación sobre la auto eficacia académica realizando el estudio en la universidad, en la misma, indica que "la auto eficacia es adecuada y sirve al desempeño del estudiante en la ejecución de las tareas investigativas. Se enfatiza que el principal pensamiento que evidencia la auto eficacia es el pensamiento de que se debe estar con satisfacción haciendo investigación y hacerla de manera cotidiana" (p.9). Asimismo, Montoya (2019) corroboró que existe una relación importante entre la autoeficacia en aspectos académicos y la actitud hacia la investigación, datos que indicarían que, a mayor autoeficacia mayor actitud hacia la investigación, es decir, que el estudiante que presente un mayor nivel de auto eficacia académica son más efectivos y eficientes en sus labores académicas y por ende logran mayor éxito, tal es así que ese esfuerzo superior se canalice en



beneficios para desarrollar investigación, y esta, se convierta en algo cotidiano y resulte provechoso en la vida universitaria.

Con respecto a la motivación de logro y las actitudes hacia la investigación no se encontraron relaciones entre ambas variables y tampoco de la variable con los indicadores de las actitudes hacia la investigación, hallazgos que se deben probablemente a que, como los estudiantes aun no desarrollaron alguna investigación o publicación, vean que esta es difícil y complicada por realizar, de ahí que las motivaciones de logros no esté asociada a la realización de investigación o hacia una actitud positiva hacia la investigación, sin embargo, si la motivaciones de logros si están relacionadas al cumplimiento de las labores académicas, notas y cumplimiento de tareas.

Al determinar si la autoeficacia y motivación de logro predicen las actitudes hacia la investigación en universitarios, los resultados encontrados indican que al realizar un modelo SEM, teniendo como variables que predicen la autoeficacia, la motivación de logro y los datos demográficos como la edad, sexo y carrera profesional y siendo la variable dependiente la actitud hacia la investigación, se generó un modelo que satisface el índice de bondad de ajuste, donde se evidencia que la variable predictora de las actitudes hacia la investigación es la auto eficacia, la misma que covaria con la motivación de logro el sexo y la edad, es decir, las variables el sexo masculino, la mayoría de edad y muy poco la motivación serían las variables que asociadas a la autoeficacia en conjunto, explique y predigan la actitud hacia la investigación, cumpliéndose de esta forma la hipótesis de investigación. Estos resultados no tienen como evidencia empírica un modelo que complemente los resultados encontrados de forma integral, solo existen evidencias aisladas como la de Gutiérrez-Torres



(2018) y Montoya (2019) que señalan que la auto eficacia se relaciona de forma directa con la actitud hacia la investigación, asimismo, la investigación de Müller, Vílchez y Ramos (2014) que relaciona las motivaciones al logro y autoeficacia en estudiantes universitarios y Montes de Oca y Moreta (2019) los cuales indican la función predictora de la Autoeficacia en la Motivación. Por los resultados encontrados, es razonable suponer que la autoeficacia se relaciona con la motivación de logro y las variables sociodemográficas como ser hombre y de mayor edad predicen la actitud hacia la investigación.



## CONCLUSIONES

- PRIMERA.** Al determinar si la autoeficacia y motivación de logro actúan como predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes universitarios, el Modelo de Ecuaciones Estructurales (SEM), indica que ser hombre, de mayor edad y con cierta motivación de logro asociado a la autoeficacia predicen y explican las actitudes favorables hacia la investigación.
- SEGUNDA.** Al identificar el nivel de autoeficacia en los estudiantes universitarios se encontró un nivel alto en el 52.2% de los estudiantes investigados.
- TERCERA.** Al comparar la autoeficacia según edad, sexo y carrera profesional en estudiantes universitarios, se evidencia que no existen diferencias por sexo (aunque existe cierta tendencia de puntajes altos en varones que en mujeres), tampoco existen diferencias significativas por edad (Ligeros puntajes altos en mayores de edad que en estudiantes de menor edad) y no existen diferencias según la carrera profesional.
- CUARTA.** Al identificar el nivel de motivación de logro en estudiantes universitarios, estos se encuentran en el nivel medio en la variable motivación de logro y en los indicadores interés y esfuerzo, tareas y capacidad, interacción con pares, sin embargo, en los indicadores interacción con los profesores y exámenes se ubican en el nivel medio tendiendo al nivel bajo.



- QUINTA.** Al comparar la motivación de logro según edad, sexo en estudiantes universitarios, en el indicador exámenes (el sexo femenino puntúa más alto que el sexo masculino), asimismo, en el indicador tarea y capacidad y el indicador exámenes los universitarios de mayor edad registran puntajes más altos que los estudiantes de menor edad, por el contrario, en el indicador interacción con pares, los de menor edad obtuvieron un puntaje más alto que los estudiantes universitarios de edad mayor.
- SEXTA.** Al identificar las actitudes hacia la investigación en universitarios, estos se localizan en el nivel alto en la variable actitud hacia la investigación, del mismo modo que en los indicadores vocación y valoración por la investigación, sin embargo, en el indicador desinterés por la investigación, existe tendencia al nivel medio.
- SÉPTIMA.** Al comparar la actitud hacia la investigación según edad, sexo en universitarios, se visualiza que la no existencia de diferencias significativamente estadística de la actitud hacia la investigación y sus indicadores con el sexo, edad y carrera profesional.
- OCTAVA.** Se concluye la existencia de una relación significativa baja, positiva entre la autoeficacia y las actitudes hacia la investigación, es decir a mayor autoeficacia, existe mayor actitud favorable por la investigación.





**NOVENA.** Al determinar la relación entre motivación de logro y actitudes hacia la investigación en estudiantes universitarios, se visualiza la no existencia de una relación significativa entre ambas variables en estudio



## RECOMENDACIONES

- PRIMERA.** Con respecto a la autoeficacia académica, los docentes deben desarrollar actividades formativas que estimulen el interés por el aprendizaje, desde las experiencias de los relatos de los egresados, refuerzo de las potencialidades y debilidades en clases, toma de conciencia y aprendizaje vicario.
- SEGUNDA.** Con respecto a la motivación de logro, los docentes deben mejorar las estrategias pedagógicas y mejor interacción con los estudiantes, ya que este indicador se localiza en el grado medio tendiendo hacia el grado bajo, asimismo, elaborar exámenes que incluyan participación, ejecución y desarrollo, dejando de priorizar actividades memorísticas, de manera tal que el examen no sea una actividad de temer, sino, por el contrario una actividad donde se evidencie lo aprendido y las situaciones dificultosas por aprender de los estudiantes.
- TERCERA.** Con respecto a la actitud hacia la investigación, fomentar el desarrollo y participación de investigaciones entre profesores y estudiantes, para motivar a los estudiantes en el área de las investigaciones científicas, de manera que se pueda publicar artículos en revistas científicas y el estudiante pueda mejorar su actitud hacia la investigación.
- CUARTA.** Realizar investigaciones con muestras aleatorias y representativas más grandes, para poder predecir y explicar de



forma precisa y que se pueda generalizar esos resultados en poblaciones mayores.

**QUINTA.** Hallar la propiedad psicométrica de cada uno de las escalas utilizadas en muestras grandes, del mismo modo, que sean representativas, para poder hallar baremos normativos por cada instrumento.

**SEXTA.** Fomentar la curiosidad y el interés por la investigación en todos los estudiantes, independientemente de su sexo. Proporcionar experiencias de aprendizaje prácticas y exposición a diferentes áreas de investigación puede despertar el interés desde una edad temprana.

**SÉPTIMA.** Establecer programas de mentoría donde los estudiantes puedan conectarse con profesores o investigadores experimentados que los guíen en el proceso de investigación. La interacción cercana con modelos a seguir puede aumentar la confianza de los estudiantes en sus habilidades de investigación y fomentar una actitud positiva hacia la misma.

**OCTAVA.** Ofrecer talleres y cursos especializados en metodología de investigación, análisis de datos y redacción académica. Estas capacitaciones ayudarán a desarrollar las habilidades necesarias para llevar a cabo investigaciones de manera efectiva, lo que a su vez aumentará la autoeficacia de los estudiantes y su percepción sobre la investigación como una actividad viable y valiosa.



**NOVENA.** Definir metas específicas relacionadas con la investigación, tanto a corto como a largo plazo. Estas metas deben ser desafiantes pero alcanzables, lo que permitirá a los estudiantes experimentar un sentido de logro a medida que avancen en sus proyectos de investigación.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adanaqué, M. (2016). Relación entre autoeficacia académica y rendimiento en la asignatura de Metodología de la Investigación de los estudiantes del programa "CPEL" para personas con experiencia laboral de la Universidad San Ignacio de Loyola-2015. Tesis Maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Recuperado de: [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/7401/Adanaque\\_rm.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/7401/Adanaque_rm.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Aldana, G., Caraballo, G., & Babativa, D. (2016). Escala EACIN para medir actitudes hacia la investigación: validación de contenido y confiabilidad. *Aletheia*, 8(2), 104-126. Recuperado de: <https://aletheia.cinde.org.co/index.php/ALETHEIA/article/view/325>
- Aldana, G.M., Babativa, D.A, Caraballo, G.J, y Rey, C.A. (2020). Escala de actitudes hacia la investigación (EACIN): evaluación de sus propiedades psicométricas en una muestra colombiana. *Rev. CES Psico*, 13(1), 89-103
- Alegre, A. (2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 1(2), 57-82. Recuperado de: <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/29/112>
- Arellano Torres, A., Gaeta González, M. L.; Peralta López, F., & Cavazos Arroyo, J. (2019). Actitudes hacia la discapacidad en una universidad mexicana. *Revista Brasileira de Educação*, 24, 1- 20.



- Arellano-Sacramento, C., Hermoza-Moquillaza, R., Elías-Podestá, M. y Ramírez-Julca, M. (2017). Actitud hacia la investigación de estudiantes universitarios en Lima, Perú. FEM, 20 (4), 191-197
- Argibay, J. C. (2006). Técnicas psicométricas. cuestiones de validez y confiabilidad. Subjetividad y Procesos Cognitivos, (8),15-33. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=339630247002>
- Arias, F. (2012). Introducción a la metodología científica (6ª Ed.). Caracas: Espíteme.
- Arias, W. (2018). Motivación de logro académico en estudiantes universitarios de psicología: Un análisis psicométrico y comparativo de los datos. Revista Peruana de Investigación Educativa, 10, 159-178
- Arias, Y. (2019). Relación entre la motivación de logro académico, la autoeficacia y la disposición para la realización de una tesis en estudiantes del x semestre de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, 2014. Tesis Maestría. Universidad Católica de Santa María. Recuperado de: <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/8969/9D.0414.DR.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Atkinson, J. (1964). An introduction to motivation. Princeton: Van Nostrand
- Bandura, A. (2001) Social cognitive theory: An agentic perspective. Annual Review of Psychology, 52, 1–26. Recuperado de: <https://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura2001ARPr.pdf>
- Bandura. A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. Nueva York. EE. UU: W.H. Freeman.



- Barclay, D., R. Thompson, and C. Dan. (1995). The Partial Least Squares (PLS) Approach to Causal Modeling: Personal Computer Adoption and Use an Illustration. *Technology Studies*, 2(2), 285–309.
- Barclay, D., R. Thompson, and C. Dan. (1995). The Partial Least Squares (PLS) Approach to Causal Modeling: Personal Computer Adoption and Use an Illustration. *Technology Studies*, 2(2), 285–309
- Barreto, F. y Álvarez, J. (2020). Las dimensiones de la motivación de logro y su influencia en rendimiento académico de estudiantes de preparatoria. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 1(3), 73-83.
- Becerra-González, C., & Reidl, L. (2015). Motivación, autoeficacia, estilo atribucional y rendimiento escolar de estudiantes de bachillerato. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 17(3), 79-93. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/redie/v17n3/v17n3a6.pdf>
- Bentler, P. M. (1990). Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin* 107(2), 238–46.
- Bong. M. (2010). Relaciones entre dominios y dentro de ellos de motivación académica entre estudiantes de secundaria y preparatoria: Objetivos de autoeficacia. Valor de tarea y logros. *Journal of Educational Psychology*. 93, 23-34.
- Bunge, Mario (1983). *La investigación científica*. México: Ariel.
- Canto, C. (1999). *Autoeficacia y educación*. México: Prentice Hall.
- Colmenares, M. y Delgado, F. (2015). Aproximación teórica al estado de la relación entre rendimiento académico y motivación de logro en educación superior. *Revista de Ciencias Sociales*, 14, 3, 604-613.



Cruz Tarrillo, J., Pinedo Zumaeta, G. y Lescano Chaves, Y (2021). Actitud hacia la investigación: un análisis afectivo, cognoscitivo y conductual en estudiantes universitarios. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*, 29, 20-26. doi: 10.24215/18509959.29.e2

De la Cruz, C. (2013). Actitudes hacia la investigación científica en estudiantes universitarios: Análisis en dos universidades nacionales de Lima. *Psiquemag*, 2(1), 1-16.

De las Salas, M., Perozo, S., & Lago, Z. (2014). Actitud del estudiante universitario hacia la investigación en el núcleo Luz – Costa Oriente del Lago. *Revista Electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social*, 18, 162 – 176.

Domínguez y Villegas (2014). Autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos: un enfoque de ecuaciones estructurales. (Tesis de Pregrado). Lima. Perú.

Domínguez, S., Villegas, G., Yauri, C., Mattos, E. & Ramírez, F. (2012). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 2(1), 29-39. Recuperado de: <http://ucsp.edu.pe/investigacion/psicologia/wp-content/uploads/2014/01/Revista-dePsicolog%c3%ada-2do-art%c3%adculo1.pdf>

Domínguez, S., Villegas, G., Yauri, C., Mattos, E. y Ramírez, F. (2012). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para





- situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de psicología*, 2(1), 29-39
- Domínguez-Lara, S. (2016). Valores normativos de una escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. *Interacciones*, 2(2), 91-98
- Ferguson CJ. (2009). An effect size primer: a guide for clinicians and researchers. *Prof Psychol Res Pr*. 40(5), 532-538.
- Flores, R. y Choquecota, K. (2019). Autoeficacia Académica y Motivación de Logro en Estudiantes de una Universidad de Lima Metropolitana. (Tesis). Universidad San Ignacio de Loyola. Recuperado de: [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/9755/1/2019\\_Flores-Gamboa.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/9755/1/2019_Flores-Gamboa.pdf)
- García, E. (2012). Relación de los factores, autoestima, Motivación, Puntaje de ingreso en el rendimiento académico de los alumnos ingresantes 2010, a la Universidad Nacional de Tumbes. (Tesis) Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos
- García, J., Inglés, C., Vicent, M., González, C., Pérez, A. y San Martín, N. (2016). Validación de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en Chile y su Relación con las Estrategias de Aprendizaje. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*. RIDEP 41(1), 118-131
- Gutiérrez, V. (2013) Aprendizaje colaborativo en educación superior: carga e interacción grupal. (Tesis). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.



- Gutiérrez-Torres, A. (2018). La autoeficacia académica para realizar investigación en la universidad. *Delectus. Revista de investigación y capacitación continua*, 1(1), 1 - 15.
- Hacieminoglu, E. (2016). Elementary school students' attitude toward science and related variables. *International Journal of Environmental & Science educación*, 11 (2), 35-52.
- Hernández, R.; Fernández, C. & Baptista, M. (2010). El proceso de la investigación cuantitativa. En *Metodología de la Investigación* (5ta. ed., pp. 33-275). México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES
- Jurado (2016). Actitudes hacia la investigación en estudiantes de enfermería de la UNMSM, 2016. (Tesis Licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Recuperado de: [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/6149/Jurado\\_vs.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/6149/Jurado_vs.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Kohler, J. (2013). Rendimiento Académico, habilidades intelectuales y estrategias de aprendizaje en universitarios de Lima. (Tesis). Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Lamas. F. (2017). Autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de una universidad privada de Lima Sur. (Tesis de Pregrado). Universidad Autónoma del Perú. Lima. Perú.
- Landeau, R. (2007). Tipos de Investigación. En *Elaboración de trabajos de investigación: a propósito de la falla tectónica de la Revolución Bolivariana* (pp. 53-67). Venezuela: Editorial Alfa



- Lane. J. y Lane. A. (2011). Self-efficacy and academic performance. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, 29 (7) 687-794.
- Lillo, F. (2013) Aprendizaje colaborativo en la formación Universidad de Pregrado. Viña del Mar: Universidad Villa del Mar.
- Loayza-Rivas, J (2021). Actitudes hacia la investigación científica y estadística en estudiantes de Psicología. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*. 8(2), 165-177
- López, M. (2017). Motivación de logro y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de ingeniería eléctrica y electrónica de una universidad pública en lima. (Tesis maestría). Universidad Cayetano Heredia. Recuperado de: [https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/1394/Motivacion\\_LopezEsquivel\\_Miguel.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/1394/Motivacion_LopezEsquivel_Miguel.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- López, M. (2017). Motivación de logro y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de ingeniería eléctrica y electrónica de una universidad pública en Lima. (Tesis). Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Luszczynska. A. Scholz. U. & Schwarzer. R. (2015). The general self-efficacy scale: Multicultural validatin studies. *The Journal of Psychology* 139. 439-457.
- MacCallum, Robert C., Michael W. Browne, and Hazuki M. Sugawara. (1996). Power Analysis and Determination of Sample Size for Covariance Structure Modeling. *Psychological Methods* 1(2),130–49.
- Maguiña, L. (2021). Escala de Actitudes hacia la Investigación-versión Revisada (EACIN-R): propiedades psicométricas y datos normativos en estudiantes



universitarios, Lima Metropolitana, 2021. (Tesis). Universidad Cesar Vallejo.

Maldonado (2016). La autoeficacia en el rendimiento académico y la capacidad de resolución de problemas matemáticos en estudiantes de cuarto grado de secundaria de un colegio estatal de San Juan de Lurigancho (Tesis de Maestría). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/urp/992>

Mamani, O.J. (2011). Actitud hacia la investigación y su importancia en la elección de la modalidad de tesis para optar el título profesional. Revista Científica de Ciencias de la Salud, 4(4), 22 - 27.

Manassero, M y Vásquez, A (2008) Validación de una escala de motivación de logro. Psicothema, 10, 2, 333-351

Maqui, P. y Reynoso, M. (2020), Síndrome de burnout y autoeficacia académica en pandemia estudiantes de enfermería de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2020. (Tesis). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.

Meadows, M. (2017). Confianza: cómo superar tus creencias limitantes y alcanzar tus metas. England: Meadows Publishing. Recuperado de: [https://books.google.com.pe/books?id=K1xpDgAAQBAJ&dq=autoeficacia&hl=es&source=gbs\\_navlinks\\_s](https://books.google.com.pe/books?id=K1xpDgAAQBAJ&dq=autoeficacia&hl=es&source=gbs_navlinks_s)

Montes de Oca, C. y Moreta, R. (2019). La función predictora de la autoeficacia en la motivación escolar en estudiantes de medicina del Ecuador. Uniandes EPISTEME. Revista digital de Ciencia, Tecnología e Innovación, 6(4), 565-578



- Montoya, C. (2019). Autoeficacia y Actitud a la Investigación Científica en estudiantes de posgrado de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2019-I (Tesis de posgrado). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/4641/TM%20CE%20Du%20M84%202020.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Morales, P. y Gómez, V. (2009) Adaptación de la escala atribucional de motivación de logro de Manassero y Vázquez. *Educación y Educadores*, 12, 3, 33 – 52.
- Morán Astorga, C. y Menezes dos Anjos, E. (2016). La motivación de logro como impulso creador de bienestar: su relación con los cinco grandes factores de la personalidad. *Revista Internacional de Psicología del Desarrollo y la Educación*, 2 (1), 31-40.
- Morán, C., & Menezes, E. (2016). La motivacion de logro como impulso creador de bienestar: su relacion con los cinco grandes factores de la personalidad. *Red de Revistas de América Latina, El Caribe, España y Portugal*, 2(1), 31–40.
- Mori, N., & Orosco, Y. (2015). Propuesta de mejora del nivel motivacional, basado en la teoría de maclelland, para los colaboradores de mcdonald's - chiclayo para el año 2015. (Tesis). Recuperado de: [http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/747/1/TL\\_MoriReyangaNarumy\\_OroscoArbuluYanina.pdf](http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/747/1/TL_MoriReyangaNarumy_OroscoArbuluYanina.pdf)
- Müller Escalante, A., Vilches Valenzuela, E., & Ramos Alvarado, N. (2014). Estrés académico, motivación al logro y autoeficacia en estudiantes



- universitarios de la ciudad de Talca. (Tesis de Licenciatura. Universidad de Talca). Recuperado de: <http://dspace.ugal.cl/handle/1950/9788>
- Naranjo, M. (2009). Motivación: perspectivas teóricas y algunas consideraciones de su importancia en el ámbito educativo. *Educación*, 33(2), 153-170
- Olaz, F. (2003). Modelo social cognitivo del desarrollo de carrera. *Evaluar*, 3, 15 – 34.
- Ormrod. J. E. (2013). *Educational psychology: Developing learners* (5th Ed.). Pearson/Merrill Prentice Hall.
- Ortega Carrasco, R., Veloso Toledo, R. & Hansen, O. (2018). Percepción y actitudes hacia la investigación científica. *Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(2), 101 – 108.
- Osman, T. (2016). Medical students' perceptions towards research at a Sudanese University. *BMC Medical Education*, 16, 253. doi: <https://doi.org/10.1186/s12909-016-0776-0>
- Otzen, T. y Monterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
- Oviedo, H. C. y Campo-Arias, A. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839
- Palacios, L. (2021). Una revisión sistemática: Actitud hacia la investigación en universidades de Latinoamérica. *Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 12(3), 1905-205



- Pereyra, C., Ronchieri, C., Rivas, A., Trueba, D. Mur, J. y Páez, N. (2018). Autoeficacia: una revisión aplicada a diversas áreas de la psicología. *Ajayu*, 16(2), 299-325
- Pérez-Tapia, R. (2014). Motivación y Compromiso Organizacional en Personal Administrativo de Universidades Limeñas. (Tesis). Pontifica Universidad Católica del Perú. Recuperado de: [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5747/PEREZ\\_tapia\\_ra\\_uel\\_motivacion\\_personal.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5747/PEREZ_tapia_ra_uel_motivacion_personal.pdf?sequence=1)
- Podsakoff, Philip M., Scott B. MacKenzie, Jeong Yeon Lee, and Nathan P. Podsakoff. (2003). Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology* 88(5), 879–903.
- Riso, W. (2013). *Aprendiendo a quererse a sí mismo*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Rivera, O. (2021). Autoeficacia percibida, motivación de logro y su relación con el desempeño académico de los estudiantes de la escuela profesional de farmacia y bioquímica de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019. (Tesis Maestría). Universidad Privada de Tacna. Recuperado de: <https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/1965/Rivera-Benavente-Orlando.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rodríguez, O., & Mora, S. (2016). Análisis psicométrico del instrumento actitudes hacia las matemáticas mediante el modelo de Respuesta Graduada de Same-jima. *Actualidades en Psicología*, 30(120), 7-30.



- Rojas, H., Méndez, R. y Rodríguez, A. (2012). Índice de actitud hacia la investigación en estudiantes del nivel de pregrado. *Entramado*, 8 (2), 216-229.
- Rubin, J.Z., Pruitt, D.G. y Kim, S.H. (1994). *Social conflict. Escalation, stalemate and settlement* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Salanova, M., Grau, R., Martínez, I., Cifre, E., Llorens, S. y García, M. (2014). *Nuevos horizontes en la investigación sobre la autoeficacia*. Castellón de la Plana: Universitat Jaume I. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=ADSRK6WGYdUC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Sánchez, R. (2020). *La autoeficacia emprendedora, los valores motivacionales y el rendimiento académico de estudiantes universitarios en la asignatura de Emprendedores – UNTELS 2016*. (Tesis Doctorado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Recuperado de: [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/15200/Sanchez\\_pr.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/15200/Sanchez_pr.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Schunk, D. (2010). *Teorías del aprendizaje*. México D.F.: Pearson Educación.
- Sosa – Martínez, José (1990). *Método científico*. México: Sitsa.
- Thornberry, G. (2013) *Estrategias metacognitivas, motivación académica y rendimiento académico en alumnos ingresantes a una universidad de Lima Metropolitana*. (Tesis). Lima: Universidad de Lima.
- Valverde, M. (2005). *Actitud de las enfermeras hacia la investigación y factores que intervienen en su realización en el Hospital Nacional Daniel Alcides Carrión*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San





Marcos]. Repositorio de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

<https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/>

[handle/20.500.12672/1052/Valverde\\_cm.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/1052/Valverde_cm.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Van Aalderen-Smeets, S., Walma van der Molen, J., van Hest, E., & Poortman, C. (2017). Primary teachers conducting inquiry projects: Effects on attitudes to-wards teaching science and conducting inquiry. *International Journal of Science Education*, 39(2), 238-256. doi: <https://doi.org/10.1080/09500693.2016.1277280>

Veliz, C. D. (2017). Las actitudes hacia la investigación científica y la disposición para la realización de la tesis en estudiantes de Posgrado de dos de Lima 2017. (Tesis doctorada en Ciencias Educación). Recuperado de: <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/2719/TD%20CE%202024%20V1%20-%20Veliz%20Manrique%20Cesar%20David.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Verkade, H., & Hoon, S. (2016). Undergraduate science students' attitudes toward and approaches to scientific reading and 2016 writing. *Research and Teaching*, 45(4), 84–89. Recuperado de: <https://eric.ed.gov/?id=EJ1095176>

Villegas, G., Domínguez-Lara, S., Sotelo, N., & Sotelo, L. (2015). Propiedades psicométricas del Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE) en universitarios de Lima. *Revista Mexicana de Psicología Educativa*, 3(1), 15-21.

Woolfolk, A. (2016). *Psicología educativa*. México D.F.: Pearson Educación.



Young, M. A. (1993). Supplementing tests of statistical significance: Variation accounted for. *Journal of Speech and Hearing Research*, 36, 644-656.



**ANEXOS**



Anexo 01. Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Metodología
¿Las variables Autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?	Determinar si la autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa	<p>Hi. La autoeficacia y motivación de logro son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <p>H0. La autoeficacia y motivación de logro no son predictores de la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p>	<p><b>Variable (x)</b> Autoeficacia</p> <p><b>Indicador:</b> Autoeficacia</p> <p><b>Variable (y)</b> Motivación de logro</p> <p><b>Indicadores</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Interés y Esfuerzo</li> <li>• Interacción con Profesor</li> <li>• Tarea Capacidad</li> <li>• Examen</li> <li>• Interacción con Pares.</li> </ul>	<p>El diseño es no experimental, transversal, descriptivo-comparativo y correlacional y predictivo</p> <p><b>Población y muestra</b></p> <p>La muestra estará conformada de forma intencional por 600 universitarios de una Universidad pública. la misma que fue escogida por criterio no probabilístico intencional.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es el nivel de autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar el nivel de autoeficacia en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</li> </ul>	<p>H1: El nivel de autoeficacia es bajo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <p>H2: Existen diferencias estadísticas de la</p>	<p>Variable (z) Actitud hacia la investigación</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desinterés por la investigación</li> </ul>	



<p>edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es el nivel de motivación de logro en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?</li> <li>• ¿Qué diferencias existen en la motivación de logro según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?</li> <li>• ¿Cuál es la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?</li> <li>• ¿Qué diferencias existen en la actitud hacia la investigación según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada</li> </ul>	<p>estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar el nivel de motivación de logro en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</li> <li>• Comparar la motivación de logro según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</li> <li>• Identificar la actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</li> <li>• Comparar la actitud hacia la investigación según edad, sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</li> <li>• Determinar la</li> </ul>	<p>ciudad de Arequipa.</p> <p>H<sub>3</sub>: El nivel de motivación de logro es bajo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <p>H<sub>4</sub>: Existen diferencias estadísticas en la motivación de logro según edad y sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <p>H<sub>5</sub>: La actitud hacia la investigación es favorable en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <p>H<sub>6</sub>: Existen diferencias estadísticas de la actitud hacia la investigación según edad y sexo en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa</p> <p>H<sub>7</sub>: A mayor autoeficacia, mayor actitud favorable hacia la investigación en</p>	<p>investigación</p> <p><b>Variables extrañas:</b> Edad Sexo Carrera profesional</p>	
---	--	---	--	--



<p>de la ciudad de Arequipa?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es la relación entre autoeficacia y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?</li> <li>• ¿Cuál es la relación entre motivación de logro y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa?</li> </ul>	<p>relación entre autoeficacia y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar la relación entre motivación de logro y actitud hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</li> </ul>	<p>estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p> <p>Hs: A mayor motivación de logro, mayor actitud favorable hacia la investigación en estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa.</p>		
--	---	--	--	--



## Anexo 02. Matriz instrumental

Matriz operacionalización de variables

Variable	Indicador	Variable/ Escala
<b>Variable (x)</b> Autoeficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Autoeficacia</li> </ul>	Intervalo
<b>Variable (Y)</b> Motivación de logro	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interés y Esfuerzo</li> <li>• Interacción con Profesor</li> <li>• Tarea Capacidad</li> <li>• Examen</li> <li>• Interacción con Pares</li> </ul>	Intervalos
<b>Variable (z)</b> Actitud hacia la investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desinterés por la investigación</li> <li>• Vocación por la investigación</li> <li>• Valoración de la investigación</li> </ul>	Intervalo
<b>Edad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 18 a 22 años</li> <li>• 23 a 27 años</li> <li>• 28 a más años</li> </ul>	cualitativo
<b>Género</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Femenino (1)</li> <li>• masculino (2)</li> </ul>	cualitativo
<b>Area de estudio</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contabilidad</li> <li>• Administración</li> </ul>	cualitativo



## Matriz instrumental

Variable	Indicador	Instrumentos	Ítems
<b>Variable (x)</b> Autoeficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Autoeficacia</li> </ul>	Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA)	1,2,3,4,5, 6,7,8,9,10
<b>Variable (Y)</b> Motivación de logro	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interés y Esfuerzo</li> <li>• Interacción con Profesor</li> <li>• Tarea Capacidad</li> <li>• Examen</li> <li>• Interacción con Pares</li> </ul>	Escala atribucional de motivación de logro modificada (EAML-M)	4,9,11,13,15,16 17,20. 12,27,28,29,30 5,6,7,8,18,22 1,2,3,14 10,19,21,23,24 25,26
<b>Variable (z)</b> Actitud hacia la investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desinterés por la investigación</li> <li>• Vocación por la investigación</li> <li>• Valoración de la investigación</li> </ul>		1, 4, 5, 9, 14, 19, 27, 30 y 34 2, 3, 6, 8, 10, 11, 13, 16, 17, 18, 24 y 25 7, 12, 20, 21, 22, 26 y 31





## Anexo 03. Instrumentos de la investigación

### ESCALA ATRIBUCIONAL DE MOTIVACIÓN DE LOGRO ACADÉMICO (EAML-M)

1. ¿Cuál es el grado de satisfacción que tienes en relación con tus notas del semestre anterior?  
TOTALMENTE SATISFECHO 5 4 3 2 1 NADA SATISFECHO
2. ¿Cómo relacionas las notas que obtuviste y las notas que esperabas obtener en el semestre anterior?  
PEOR DE LO QUE ESPERABAS 1 2 3 4 5 MEJOR DE LO QUE ESPERABAS
3. ¿Qué tan justas son tus notas del semestre anterior en relación con lo que tú merecías?  
TOTALMENTE JUSTAS 5 4 3 2 1 TOTALMENTE INJUSTAS
1. ¿Cuánto esfuerzo haces tú actualmente para sacar buenas notas en esta asignatura?  
NINGUN ESFUERZO 1 2 3 4 5 MUCHO ESFUERZO
5. ¿Cuánta confianza tienes en sacar buena nota en esta asignatura?  
MUCHA CONFIANZA 5 4 3 2 1 NINGUNA CONFIANZA
1. ¿Cuánta dificultad encuentras en las tareas que realizas en esta asignatura?  
MUY DIFICILES 1 2 3 4 5 MUY FACILES
7. ¿Cuánta probabilidad de aprobar esta asignatura crees que tienes en este semestre?  
MUCHA PROBABILIDAD 5 4 3 2 1 NINGUNA PROBABILIDAD
8. ¿Cómo calificas tu propia capacidad para estudiar esta asignatura?  
MUY MALA 1 2 3 4 5 MUY BUENA
9. ¿Qué tan importantes son para ti las buenas notas de esta asignatura?  
MUY IMPORTANTES PARA MI 5 4 3 2 1 NADA IMPORTANTES PARA MI
10. ¿Cómo describes el grado de influencia de tu interacción con tus compañeros en tu desempeño en esta asignatura?  
NO INFLUYE NADA 1 2 3 4 5 INFLUYE MUCHO
11. ¿Cuánto interés tienes por estudiar esta asignatura?  
MUCHO INTERES 5 4 3 2 1 NINGUN INTERES
12. ¿Cómo describes el grado de influencia de tu interacción con tu(s) profesor(es) en tu desempeño en esta asignatura?  
NO INFLUYE NADA 1 2 3 4 5 INFLUYE MUCHO
13. ¿Cuántas satisfacciones te proporciona estudiar esta asignatura?  
MUCHAS SATISFACCIONES 5 4 3 2 1 NINGUNA SATISFACCION



14. ¿En qué grado influyen los exámenes en aumentar o disminuir la nota que merecerías en esta asignatura?  
DISMINUYE MI NOTA 1 2 3 4 5 AUMENTA MI NOTA
15. ¿Cuánto afán tienes de sacar buenas notas en esta asignatura?  
MUCHO AFAN 5 4 3 2 1 NINGUN AFAN
16. ¿Cómo describes tu persistencia al no haber podido hacer una tarea de esta asignatura o esta te salió mal?  
ABANDONO LA TAREA 1 2 3 4 5 SIGO ESFORZANDO AL MAXIMO
17. ¿Cómo calificas las exigencias que te impones a ti mismo respecto al estudio de esta asignatura?  
EXIGENCIAS MUY ALTAS 5 4 3 2 1 EXIGENCIAS MUY BAJAS
18. ¿Cómo describes tu conducta cuando haces un problema difícil de esta asignatura?  
ABANDONO RAPIDAMENTE 1 2 3 4 5 SIGO TRABAJANDO HASTA FINAL
19. ¿Cuánta importancia le das tú a la colaboración entre compañeros para estudiar y realizar las tareas de esta asignatura?  
MUCHA IMPORTANCIA 5 4 3 2 1 NINGUNA IMPORTANCIA
20. ¿Cuántas ganas tienes de aprender esta asignatura?  
NINGUNA GANA 1 2 3 4 5 MUCHISIMAS GANAS
21. ¿Cuánta satisfacción te produce el hecho de que tus compañeros tengan tan buenas notas como tú en esta asignatura?  
MUCHA SATISFACCION 5 4 3 2 1 NINGUNA SATISFACCION
22. ¿Con qué frecuencia terminas con éxito una tarea de esta asignatura que has empezado?  
NUNCA TERMINO CON EXITO 1 2 3 4 5 SIEMPRE TERMINO CON ÉXITO
23. ¿Cuánta influencia tienen tus compañeros sobre tu persistencia en las tareas difíciles de esta asignatura?  
INFLUYE MUCHO 5 4 3 2 1 NO INFLUYE NADA
24. ¿Cuánta influencia tienen tus compañeros sobre tu compromiso para lograr un buen desempeño en esta asignatura?  
NO INFLUYE NADA 1 2 3 4 5 INFLUYE MUCHO
25. ¿Cuánta influencia tienen tus compañeros sobre el mejoramiento de tus habilidades para aprender esta asignatura?  
INFLUYE MUCHO 5 4 3 2 1 NO INFLUYE NADA
26. ¿Cómo describes el nivel de interacción que tienes con tus compañeros en el trabajo desarrollado en esta asignatura?  
NINGUNA INTERACCION 1 2 3 4 5 MUCHA INTERACCION



27. ¿Cuánta influencia tiene(n) tu(s) profesor(es) sobre tu persistencia en las tareas difíciles de esta asignatura?

INFLUYE MUCHO 5 4 3 2 1 NO INFLUYE NADA

28. ¿Cuánta influencia tiene(n) tu(s) profesor(es) sobre tu compromiso para tener un buen desempeño en esta asignatura?

NO INFLUYE NADA 1 2 3 4 5 INFLUYE MUCHO

29. ¿Cuánta influencia tiene(n) tu(s) profesor(es) sobre el mejoramiento de tus habilidades para aprender esta asignatura?

INFLUYE MUCHO 5 4 3 2 1 NO INFLUYE NADA

30. ¿Cómo describes el nivel de interacción que tienes con tu(s) profesor(es) en el trabajo desarrollado en esta asignatura?

NINGUNA INTERACCION 1 2 3 4 5 MUCHA INTERACCION



### Anexo 04. Base de datos

3	2	2	1	3	1	2	2	1	1	4	1	1	3
1	2	1	1	3	1	1	3	1	1	1	2	1	3
2	2	1	2	2	1	3	3	1	1	1	1	1	2
3	2	1	2	3	1	2	3	1	1	1	2	1	3
3	3	2	2	2	1	2	3	1	1	2	1	1	2
2	1	2	1	2	1	3	1	1	1	1	3	1	2
3	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1	2
2	2	1	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3
2	1	1	1	3	1	3	2	1	1	2	2	1	3
3	2	2	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	3
1	1	2	1	2	1	2	3	1	1	4	2	1	2
2	4	2	1	2	1	3	3	1	1	4	1	1	2
3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3
1	2	1	1	2	1	2	3	1	1	2	1	1	2
3	3	2	2	2	1	2	3	1	1	4	1	1	2
3	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2



3	3	2	2	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
3	2	1	2	2	1	1	3	1	1	4	2	1	2
3	2	2	1	2	1	2	2	1	1	4	1	1	2
3	2	1	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
3	1	1	1	3	1	2	2	1	1	4	1	1	3
1	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	3	2	2	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
3	2	1	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
3	1	1	2	2	1	3	1	1	1	4	2	1	2
2	2	1	2	3	1	3	3	1	1	2	3	1	3
3	3	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3
2	3	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	2	2	1	3	3	1	1	4	1	1	2
3	3	1	1	3	1	1	1	1	1	4	2	1	3
3	2	1	2	2	1	2	3	1	1	1	1	1	2
2	2	1	2	3	1	3	1	1	1	1	4	1	3
2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	4	1	1	2



3	2	2	2	3	1	2	2	1	1	4	2	1	3
2	3	2	2	2	1	3	3	1	1	4	4	1	2
3	3	1	2	3	1	2	2	1	1	4	1	1	3
2	1	2	1	2	1	3	2	1	1	4	4	1	2
3	1	2	1	2	1	3	3	1	1	1	4	1	2
3	2	1	1	2	1	3	3	1	1	4	1	1	2
1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	4	2	1	2
3	3	2	2	2	1	3	3	1	1	4	4	1	2
3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	4	3	1	2
3	1	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	2	2	1	3	3	1	1	4	1	1	2
3	2	1	1	2	1	2	3	1	1	4	1	1	2
3	3	1	1	3	1	2	1	1	1	4	4	1	3
3	1	1	2	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2
1	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	1	1	3
3	1	1	1	3	1	2	1	1	1	1	3	1	3
3	2	1	1	3	1	3	2	1	1	4	1	1	3



3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
3	2	1	1	3	1	3	2	1	1	1	4	1	3
3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	3	1	2	1	1	1	4	4	1	3
3	3	1	1	2	1	3	1	1	1	4	3	1	2
2	2	1	1	2	1	3	3	1	1	4	1	1	2
1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	3	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
3	3	2	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
2	2	1	2	2	1	3	3	1	1	4	1	1	2
3	2	2	1	3	1	3	1	1	1	4	1	1	3
3	3	2	2	2	1	1	3	1	1	4	2	1	2
3	2	1	2	3	1	1	1	1	1	4	2	1	3
3	3	1	1	3	1	3	2	1	1	4	1	1	3
3	1	2	1	3	1	1	3	1	1	1	2	1	3
3	2	1	2	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
1	2	1	1	3	1	1	2	1	1	1	2	1	3



3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3
3	3	1	2	3	1	2	2	1	1	1	4	1	3
3	1	2	1	3	1	2	1	1	1	4	2	1	3
3	2	1	1	3	1	1	3	1	1	4	1	1	3
3	3	2	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	3
3	2	1	2	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	1	1	1	1	4	1	1	3
3	2	1	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	2	2	1	1	4	2	1	3
3	2	1	1	3	1	1	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	3	1	1	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	1	1	3
3	2	1	1	2	1	2	3	1	1	4	1	1	2
1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	4	2	1	2
3	1	1	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	4	1	2





3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
2	2	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
3	2	2	2	2	1	2	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	1	4	1	3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	4	4	1	2
3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	4	1	3
1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	1	2
3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2
3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	3	1	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3



3	2	1	2	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	1	1	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
2	2	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
3	2	2	2	2	1	2	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	1	4	1	3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	4	4	1	2
3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	4	1	3
1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	1	2
3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2



3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	3	1	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	1	2	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	1	1	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
2	2	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
3	2	2	2	2	1	2	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	1	4	1	3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	4	4	1	2
3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	4	1	3
1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	1	2



3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2
3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	3	1	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	1	2	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	1	1	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
2	2	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
3	2	2	2	2	1	2	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	1	4	1	3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	4	4	1	2



3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	4	1	3
1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	1	2
3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2
3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	3	1	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	1	2	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	1	1	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
2	2	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
3	2	2	2	2	1	2	3	1	1	1	4	1	2



3	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	1	4	1	3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	4	4	1	2
3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	4	1	3
1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	1	2
3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2
3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	3	1	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	1	2	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	1	1	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
2	2	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3



3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
3	2	2	2	2	1	2	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	1	4	1	3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	4	4	1	2
3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	4	1	3
1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	1	2
3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2
3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3
3	3	1	2	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	1	2	2	1	1	2	1	1	4	2	1	2
3	1	1	1	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3



2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	1	3	1	3	1	1	1	4	4	1	3
2	2	2	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	4	4	1	2
2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	1	1	2
3	2	2	2	2	1	2	3	1	1	1	4	1	2
3	1	2	2	3	1	3	3	1	1	1	4	1	3
1	2	1	2	3	1	1	3	1	1	1	4	1	3
3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	4	4	1	2
3	1	1	2	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	4	4	1	3
1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	4	2	1	2
3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	4	2	1	3
3	2	2	2	3	1	2	3	1	1	4	1	1	3
1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2
3	2	1	1	3	1	3	3	1	1	4	4	1	3
3	2	2	1	3	1	2	3	1	1	4	4	1	3





ANEXO 1  
FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN

AUTORIZACIÓN PARA LA INCORPORACIÓN DE LOS  
TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN  
EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UANCV

Formato digital

Fecha de entrega: 03-07-24

1. Datos del autor (es):

Nombres y Apellidos: CARLOS ALBERTO SURCO RAMOS

Dirección: Calle Tupac Amaru N° 521 Cerro Colorado Arequipa

DNI/Carné de Extranjería/Pasaporte N°: 29346586

Teléfono: 959746637 email: csrcor@unsa.edu.pe

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_

Dirección: \_\_\_\_\_

DNI/Carné de Extranjería/Pasaporte N°: \_\_\_\_\_

Teléfono: \_\_\_\_\_ email: \_\_\_\_\_

Facultad y/o Escuela de Posgrado: ESCUELA DE POSGRADO

Escuela Profesional o Mención: DOCTORADO EN EDUCACIÓN

Título o Grado Académico a optar: DOCTOR EN EDUCACIÓN

Asesor: Dr. SEGUNDO ORTIZ CANSAYA

Esta obra se encuentra dentro de las siguientes denominaciones:

Trabajo de Investigación  Tesis  Trabajo de Suficiencia Profesional  Trabajo Académico

Título: AUTOEFICACIA Y MOTIVACIÓN DE LOGRO COMO PREDICTORES DE LA ACTITUD HACIA LA INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE AREQUIPA

Palabras claves, (3 a 5 términos): Autoeficacia, motivación de logro, actitud hacia la investigación, predicción

¿Esta obra se desarrolló en la UANCV <sup>1,2</sup>?

1,2

<sup>1</sup> Indicar si su producción intelectual ha empleado recursos tales como, instalaciones, laboratorios, insumos, equipos, bases de datos, asesoría técnica por parte del personal de la UANCV, financiamiento, entre otros relacionados.

<sup>2</sup> Si su producción intelectual se desarrolló en la UANCV totalmente o parcialmente, deberá autorizar el depósito en el Repositorio de manera obligatoria.



2. Referencia de tesis:

- Bachiller     Titulo     2da Especialidad     Maestría     Doctorado

3. Licencias:

a) Licencia estándar:

**Bajo los siguientes términos, autorizo el depósito de mi tesis en el Repositorio Digital de la UANCV.**

Con la autorización de depósito de mi producción Intelectual, otorgo a la Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" una licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar al público, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público mi producción intelectual (incluido el resumen), en formato físico o digital, en cualquier medio, conocido o por conocerse, a través de los diversos servicios por la Universidad, creados o por crearse, tales como el Repositorio Digital de tesis UANCV, colección de producción intelectual, entre otros, en el Perú y en el extranjero por el tiempo y veces que considere necesarias, y libres de remuneraciones.

En virtud de dicha licencia, la Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" podrá reproducir mi producción intelectual en cualquier tipo de soporte y en más de un ejemplar, sin modificar su contenido, solo con propósitos de seguridad, respaldo y preservación.

Declaro que la producción intelectual es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, coautoría con titularidad compartida, y me encuentro facultado a conceder la presente licencia y, asimismo, garantizo que dicha producción intelectual no infringe derechos de autor de terceras personas.

La Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" consignará el nombre del y/o los autor(es) de la producción intelectual, y no le hará ninguna modificación más que la permitida en la licencia.

**Autorizo su publicación (marque con una X)**

- Sí, autorizo que se deposite inmediatamente.
- Sí, autorizo que se deposite a partir de la fecha (d/m/a): \_\_\_\_\_
- No autorizo.

b) Licencia CREATIVE COMMONS 4.0 INTERNACIONAL:

Si usted concede una licencia CREATIVE COMMONS sobre su producción intelectual, mantiene la titularidad de los derechos de autor de esta y, a la vez, permite que otras personas puedan reproducirla, comunicarla al público y distribuir ejemplares de esta, bajo las condiciones siguientes:

**¿Quiere permitir usos comerciales de su producción intelectual?**

**Sí:** significa que usted permite la reproducción, distribución y comunicación pública de la producción intelectual incluso con fines comerciales.

**No:** significa que usted permite la reproducción, y comunicación pública de la producción intelectual, pero sin fines comerciales.

- Sí autorizo
- No autorizo



### Jurisdicción de su Licencia

Todas las licencias CREATIVE COMMONS son de ámbito mundial, sin embargo, usted puede elegir entre la opción "internacional" o una adaptada a su jurisdicción, como para el caso peruano.

La opción "internacional" emplea el lenguaje y la terminología de los tratados internacionales; en cambio, la adaptada a su jurisdicción, recoge las particularidades de la legislación peruana.

En consecuencia, **la opción "internacional" goza de una mayor eficacia a nivel mundial, gracias a que tiene jurisdicción neutral.** Mientras que la opción adaptada a la jurisdicción del Perú goza de una mayor eficacia ante los tribunales peruanos.

Internacional

Nacional

Línea de investigación: GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P63

  
Firma de Autor,

huella digital

03 de Julio 2024

Fecha