



**UNIVERSIDAD ANDINA**  
**NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN EDUCACIÓN**



**DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO  
ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE  
SECUNDARIA PÚBLICO DE LA  
CIUDAD DE JULIACA, 2019**

**TESIS PRESENTADA POR**  
**OSBALDO CHOQUEHUAYTA CONDORI**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE**  
**DOCTOR EN EDUCACIÓN**

**JULIACA – PERÚ**  
**2022**



**UNIVERSIDAD ANDINA**  
**NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO**  
**ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE**  
**SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD**  
**DE JULIACA, 2019**

**TESIS PRESENTADA POR**  
**OSBALDO CHOQUEHUAYTA CONDORI**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE**  
**DOCTOR EN EDUCACIÓN**

**APROBADA POR:**

**PRESIDENTE DEL JURADO :**   
Dr. CARLOS ADOLFO LUJAN URVIOLA

**MIEMBRO DEL JURADO :**   
Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS

**MIEMBRO DEL JURADO :**   
Dra. GRACIELA BERNAL SALAS

**ASESOR DE TESIS :**   
Dra. NILDA ROSAS ROJAS

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN :** GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P63



RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 1047-2023-USA-EPG-UANCV/J

Juliaca, 30 de diciembre del 2022

VISTOS:

El expediente N° 044868 presentado por el (a) Mgr. CHOQUEHUAYTA CONDORI OSBALDO, con número de DNI. 02273239 y con número de matrícula 21535014, del DOCTORADO en EDUCACIÓN, de la Escuela de Posgrado de la Universidad Andina "Néstor Cáceres Velásquez" de la Sede Central Juliaca.

CONSIDERANDO:

Que, el (a) Mgr. CHOQUEHUAYTA CONDORI OSBALDO, con número de DNI. 02273239, asignado (a) con número de matrícula 21535014, del DOCTORADO EN EDUCACIÓN de la Escuela de Posgrado, ha solicitado fecha, hora y modalidad de sustentación, de la Tesis titulada: DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2019 La misma que pertenece a la Línea de Investigación: GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN - P63 y;

Que, el (a) referido (a) Dictamen de Tesis aprobado por los jurados el 27 de junio del 2023. Establece la fecha de sustentación; habiendo para el efecto cumplido los requisitos establecidos en el reglamento para la Obtención del Grado Académico de Magister/Maestro y Doctor de la Escuela de Posgrado de la UANCV;

Que, en el Artículo 66 del Reglamento General de la Escuela de Posgrado de la UANCV, establece que la sustentación de Tesis de Postgrado es un trabajo de investigación original y crítico, de actualidad y de alto valor científico;

En uso de las atribuciones conferidas a la Dirección en el inciso "J" del artículo 17° del Reglamento General de la Escuela de Posgrado, y el Art. 76 del Estatuto Universitario;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR EXPEDITO para la Sustentación de la Tesis titulado: DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2019 Elaborado por el (la) Mgr. CHOQUEHUAYTA CONDORI OSBALDO. Integrado por los siguientes docentes:

- Presidente : Dr. CARLOS ADOLFO LUJAN URVIOLA
Primer Miembro : Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS
Segundo Miembro : Dr. FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS
Asesor : Dra. NILDA ROSAS ROJAS

ARTÍCULO SEGUNDO. - El proceso de la Sustentación de la Tesis en mención, se llevará a cabo:

- Fecha : Viernes, 30 de diciembre del 2022
Hora : 5:00 p. m.
Modalidad : Aula N° 310 EPG - UANCV - JULIACA

A cuya finalización el Jurado registrará los resultados en el Libro de Actas de Sustentación de Tesis de Doctorado con el grado de DOCTOR aprobado en la ley Universitaria N° 30220.

ARTÍCULO TERCERO. - Elévese la presente Resolución al Rectorado, Vicerectorado Académico, Vicerectorado Administrativo y Oficina del Órgano de Inspección y Control para conocimiento.

Regístrese, comuníquese y Archívese.



UNIVERSIDAD ANDINA "NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" ESCUELA DE POSGRADO

Directora Académica del P63 - Choquehuayta Condori Osbaldo
DIRECTORA (a)



UNIVERSIDAD ANDINA "NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ" ESCUELA DE POSGRADO

Dra. Graciela Bernal Salas
SECRETARIA ACADEMICA



**RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 285 - 2020-USA-EPG/UANCV**

Juliaca, 17 de Setiembre del 2020.

**VISTOS:**

El Registro N° 460 del Libro de Registro de Proyectos de Investigación de Tesis del DOCTORADO EN EDUCACION, del jurado revisor del Proyecto de Tesis: **DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2019.** Línea de Investigación: **GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P63.** Presentado por el (a) Mgtr. **CHOQUEHUAYTA CONDORI OSBALDO**, con número de DNI 02273239 y con Código de matrícula N° 21535014, para optar el Grado Académico de DOCTOR en: EDUCACIÓN, de la Escuela de Posgrado de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez de Juliaca;

**CONSIDERANDO:**

Que, el (a) Mgtr. **CHOQUEHUAYTA CONDORI OSBALDO**, para optar el Grado Académico de DOCTOR en: EDUCACION, de la Escuela de Posgrado ha presentado el Dictamen de Proyecto de Investigación de tesis: **DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2019.** Línea de Investigación: **GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P63.** Presentado por el (a) Mgtr. **CHOQUEHUAYTA CONDORI OSBALDO**, para ser registrada en el Libro de Actas de Proyectos de Tesis.

Que, el referido Dictamen de Tesis aprobado por los jurados el **26 de Agosto del 2020**, se ha registrado en el Folio N° 460 del Libro de Registro de Proyectos de Investigación de Maestrías, establece que se encuentra apto para ser desarrollado a lo establecido en el reglamento de Grado de Investigación conducente al Grado Académico de Magister y Doctor de la Escuela de Posgrado de la UANCV;

Que, en el Reglamento General de la escuela de Posgrado de la UANCV, establece que la sustentación de Tesis de Posgrado es un trabajo de investigación original y crítico de actualidad y de alto valor científico.

En uso de las atribuciones conferidas a la Dirección en el inciso "h" del artículo 15 del Reglamento General de la Escuela de Posgrado, y el Art. 74 del Estatuto Universitario;

**SE RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR el PROYECTO DE INVESTIGACIÓN DE DOCTORADO, Titulado: DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2019.** Línea de Investigación: **GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN – P63.** Presentado por el (a) Mgtr. **CHOQUEHUAYTA CONDORI OSBALDO**, con número de DNI 02273239 y con Código de matrícula N° 21535014, para optar el Grado Académico de DOCTOR en: EDUCACIÓN, y Siendo Asesorado por el (a) Dra. **ROSAS ROJAS NILDA**, y según Acta de Sorteo, la terna de Jurados son los siguientes docentes:

- Presidente : Dr. LUJAN URVIOLA CARLOS ADOLFO
- Primer Miembro : Dr. SUCAPUCA CHINOAPAZA FREDY ILDEFONSO
- Segundo Miembro : Dr. AGUILAR FRUNA MARIO

**SEGUNDO.- AUTORIZAR el desarrollo de Tesis, de acuerdo al Reglamento de Investigación conducente al Grado Académico de DOCTOR de la Escuela de Posgrado.**

**TERCERO.- ELEVAR al Rectorado, Vicerrectorado Académico, Vicerrectorado Administrativo y Oficina del Órgano de Inspección y Control para conocimiento, así como a la Oficina de Economía, para cumplimiento de la presente Resolución.**

Regístrese, Comuníquese y Archívese



UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ  
ESCUELA DE POSGRADO

Dr. David J. Gutiérrez Mayta  
DIRECTOR (e)



UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ  
ESCUELA DE POSGRADO

Mg. Enrique G. Apaza Chirinos  
SECRETARIO ACADÉMICO

Cc /CARGO (01)  
ARCHIVO EPG - 2020 (01)  
INTERESADO (01)  
DUGM/m



## DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2019

### INFORME DE ORIGINALIDAD

28%

INDICE DE SIMILITUD

27%

FUENTES DE INTERNET

5%

PUBLICACIONES

24%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez Trabajo del estudiante	18%
2	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	2%
3	<a href="http://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Fuente de Internet	2%
4	<a href="http://cybertesis.unmsm.edu.pe">cybertesis.unmsm.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
5	<a href="http://repositorio.uancv.edu.pe">repositorio.uancv.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
6	<a href="http://dspace.ucuenca.edu.ec">dspace.ucuenca.edu.ec</a> Fuente de Internet	<1%
7	<a href="http://repositorio.une.edu.pe">repositorio.une.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1%



## Metadatos complementarios - UANCV

<b>Título de la tesis</b>	
<b>DISFUNCIÓN FAMILIAR Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE CUARTO GRADO DE SECUNDARIA PÚBLICO DE LA CIUDAD DE JULIACA, 2019</b>	
<b>Datos de autor</b>	
Nombres y apellidos	OSBALDO CHOQUEHUAYTA CONDORI
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	02273239
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0009-0007-8578-5976">https://orcid.org/0009-0007-8578-5976</a>
<b>Datos de asesor</b>	
Nombres y apellidos	NILDA ROSAS ROJAS
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	02419180
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0002-6509-5528">https://orcid.org/0000-0002-6509-5528</a>
<b>Datos del jurado</b>	
<b>Presidente del jurado</b>	
Nombres y apellidos	CARLOS ADOLFO LUJAN URVIOLA
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	01213364
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0001-5596-3435">https://orcid.org/0000-0001-5596-3435</a>
<b>Miembro del jurado 1</b>	
Nombres y apellidos	FREDY TORIBIO CHALCO VARGAS
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	01233951
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0001-9639-3926">https://orcid.org/0000-0001-9639-3926</a>



<b>Miembro del jurado 2</b>	
Nombres y apellidos	GRACIELA BERNAL SALAS
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	02394874
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0001-9426-1073">https://orcid.org/0000-0001-9426-1073</a>
<b>Datos de investigación</b>	
Línea de investigación	GESTIÓN EN EDUCACIÓN - P63
Grupo de investigación	No aplica
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	<p>País: Perú            Departamento: Puno            Provincia: San Román            Distrito: Juliaca            Latitud: -15.5010662            Longitud: -70.132921</p> <p><a href="https://maps.app.goo.gl/Ci5S6gJM2EeSDksx6">https://maps.app.goo.gl/Ci5S6gJM2EeSDksx6</a></p> 
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Julio 2022 - Marzo 2023
URL de disciplinas OCDE	<p><b>Ciencias de la educación</b>  <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.02">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.02</a></p> <p><b>Educación general (incluye capacitación, pedagogía)</b>  <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01</a></p>
<a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford</a> (concytec-pe.github.io) - Librería	



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CUSCO  
 ESCUELA DE POSTGRADO

*Dr. Segundo Ortiz Cansaya*  
 DIRECTOR  
 DE INVESTIGACIÓN - EPG



**DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y RESPONSABILIDAD**

Yo Osbaldo Choquehuayta Condori, identificado con DNI Nro. 02273239 en mi condición de egresado de:

- Escuela Profesional
- Programa de Segunda Especialidad,
- Programa de Maestría o Doctorado

Doctorado en Educación

informo que he elaborado el/la  Tesis o  Trabajo de Investigación,  Trabajo Académico denominada:

"Disfunción familiar y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de cuarto grado de secundaria público de la ciudad de Juliaca, 2019"

Es un tema original.


Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.


Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

El incumplimiento de lo declarado da lugar a responsabilidad del declarante, en consecuencia; a través del presente documento asumo frente a terceros, la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y/o la Administración Pública toda responsabilidad que pueda derivarse por el trabajo final presentado. Lo señalado incluye responsabilidad pecuniaria incluido el pago de multas u otros por los daños y perjuicios que se ocasionen.

Juliaca 26 de septiembre del 2023

  
Dra. Milda Rosas Rojas

  
FIRMA (obligatoria)



Huella



## DEDICATORIA

Dedico esta tesis a DIOS, a Santo Tomás de Aquino patrono de los estudiantes y a la Virgen María, y a todas las vírgenes del mundo; quienes inspiran mi espíritu para seguir con vida, salud y bienestar; en estos momentos más difíciles que nos ha tocado vivir y convivir con la pandemia. A mis señores padres quienes me dieron vida, educación, y consejería. A mi madre Genara Condori, mis hermanas Pilar e Inés, Edgar (+) abatido por SARS-CoV-2/COVID-19; mi hijo Bretman A. Choquehuayta S., a mi amigo Teófilo Yucra Quispe quien ha contribuido con mayor motivación día a día, sin su ayuda nunca hubiera podido culminar esta tesis. Para todos ellos hago esta dedicatoria.



## AGRADECIMIENTO

Agradezco a los señores docentes de la Escuela de Posgrado de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez Por su paciencia, por compartir sus conocimientos, por su dedicación y perseverancia y paciencia y por todas las lecciones que nos transmitía en aquellas aulas cálidas de conocimiento.



## ÍNDICE

ÍNDICE .....	i
ÍNDICE DE TABLAS .....	iv
ÍNDICE DE GRÁFICOS .....	vi
RESUMEN .....	viii
ABSTRACT .....	ix
INTRODUCCIÓN .....	x

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA.....	1
1.2. FORMULACIÓN DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	4
1.2.1. Formulación general .....	4
1.2.2. Formulaciones específicas .....	5
1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	5
1.4. OBJETIVOS .....	8
1.4.1. Objetivo general.....	8
1.4.2. Objetivos específicos .....	8
1.5. IMPORTANCIA Y ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN .....	9
1.6. LIMITACIONES Y DELIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN.....	9
1.7. HIPÓTESIS .....	10
1.7.1. Hipótesis general .....	10
1.7.2. Hipótesis específicas .....	10
1.8. VARIABLES E INDICADORES.....	11
1.8.1. Conceptualización de variables .....	11
1.8.2. Operacionalización de las variables .....	11



**CAPÍTULO II**

**MARCO TEÓRICO**

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN ..... 12

    2.1.1. A nivel internacional ..... 12

    2.1.2. A nivel nacional ..... 12

    2.1.3. A nivel regional ..... 15

2.2. BASES TEÓRICAS ..... 15

**CAPÍTULO III**

**MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN**

3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN ..... 31

    3.1.1. Método general ..... 31

    3.1.2. Método específico ..... 32

3.2. TIPOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN ..... 32

3.3. NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN ..... 32

3.4. Diseño de la investigación ..... 32

3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA ..... 33

    3.5.1. Población ..... 33

    3.5.2. Muestra ..... 34

3.6. TÉCNICAS, FUENTES E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN ..... 35

    3.6.1. Técnicas ..... 35

    3.6.2. Instrumentos ..... 35

    3.6.3. Fuentes ..... 36

**CAPÍTULO IV**

**RESULTADOS**

4.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS ..... 37



4.2. VALIDEZ DEL INSTRUMENTO.....	37
4.3. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO .....	38
4.4. INTERPRETACIÓN EN NIVEL DESCRIPTIVO .....	38
4.5. INTERPRETACIÓN DEL ESTUDIO EN NIVEL INFERENCIAL.....	62
4.6. PROCESO DE PRUEBA DE HIPÓTESIS .....	81
4.7. PRUEBA DE HIPÓTESIS POR VARIABLE.....	81
4.8. VERIFICACIÓN DE LAS HIPÓTESIS.....	87
4.9. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	94
<b>CONCLUSIONES</b>	
<b>RECOMENDACIONES</b>	
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	
<b>ANEXOS</b>	



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de variables.....	11
Tabla 2. Población y muestra .....	33
Tabla 3. Distribución de la muestra por racimo .....	33
Tabla 4. Género y edad por institución educativa .....	37
Tabla 5. Porcentaje del género y edad por institución educativa.....	38
Tabla 6. Nivel de disfunción familiar por muestra.....	43
Tabla 7. Nivel de disfunción familiar por institución, edad y género .....	44
Tabla 8. Nivel de rendimiento académico.....	48
Tabla 9. Nivel de rendimiento académico por género e institución.....	50
Tabla 10. Nivel de rendimiento académico por edad e institución .....	52
Tabla 11. Descripción de la disfunción familiar y rendimiento académico por institución .....	56
Tabla 12. Nivel inferencial de la variable 1 y 2 .....	60
Tabla 13. Rendimiento académico y nivel de cohesión familiar.....	62
Tabla 14. Dimensión de adaptabilidad por género e institución educativa .....	66
Tabla 15. Nivel de rendimiento académico y la dimensión de adaptabilidad....	70
Tabla 16. La dimensión de comunicación por institución educativa .....	72
Tabla 17. Nivel de rendimiento académico y la dimensión de comunicación ...	76
Tabla 18. Valor de real y esperado de la escala del rendimiento académico y el nivel de la disfunción familiar .....	79
Tabla 19. Valor de Chi-cuadrado de la escala del rendimiento académico y la disfunción familiar .....	79
Tabla 20. Valor real y esperado de la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico .....	80



Tabla 21. Valor de Chi-cuadrado de la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico.....	81
Tabla 22. Valor real y esperado de la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.....	82
Tabla 23. Valor de Chi-cuadrado de la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.....	82
Tabla 24. Valor real y esperado de la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico.....	83
Tabla 25. Valor de Chi-cuadrado dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico.....	84



## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Institución educativa y género en la edad de 15 años..... 40

Gráfico 2. Institución educativa y género en la edad de 16 años..... 41

Gráfico 3. Institución educativa y género en la edad de 17 años..... 41

Gráfico 4. Institución educativa y género en la edad de 18 años..... 42

Gráfico 5. Nivel de disfunción familiar por muestra ..... 43

Gráfico 6. Nivel de disfunción severa por institución, edad y género..... 46

Gráfico 7. Nivel de disfunción moderada por institución, edad, género ..... 46

Gráfico 8. Nivel de disfunción leve por institución, edad y género..... 47

Gráfico 9. Nivel de disfunción normal por institución, edad y género ..... 47

Gráfico 7. Nivel de rendimiento académico ..... 48

Gráfico 10. Escala de rendimiento académico por institución en género femenino ..... 51

Gráfico 11. Escala de rendimiento académico por institución en género masculino ..... 51

Gráfico 12. Escala de rendimiento académico de 15 años por institución..... 53

Gráfico 13. Escala de rendimiento académico de 16 años por institución..... 54

Gráfico 14. Escala de rendimiento académico de 17 años por institución..... 54

Gráfico 15. Escala de rendimiento académico de 18 años por institución..... 55

Gráfico 16. Escala de rendimiento académico en “inicio” por nivel de disfunción familiar en cada institución..... 58

Gráfico 17. Escala de rendimiento académico en “proceso” por nivel de disfunción familiar en cada institución ..... 58

Gráfico 18. Escala de rendimiento académico en “logro esperado” por nivel de disfunción familiar en cada institución ..... 59



Gráfico 19. Escala de rendimiento académico en “logro destacado” por nivel de disfunción familiar en cada institución .....	59
Gráfico 20. Nivel de disfunción familiar y rendimiento académico .....	61
Gráfico 21. Nivel de no existencia de cohesión familiar en las instituciones educativas .....	63
Gráfico 22. Nivel de cohesión moderada en las instituciones educativas .....	64
Gráfico 23. Nivel de cohesión leve en las instituciones educativas .....	64
Gráfico 24. Nivel de cohesión normal en las instituciones educativas.....	65
Gráfico 25. Nivel de adaptabilidad en la IE San Francisco de Borja.....	68
Gráfico 26. Nivel de adaptabilidad en la IE Cesar Vallejo.....	68
Gráfico 27. Nivel de adaptabilidad en la IE José Ignacio Miranda.....	69
Gráfico 28. Nivel de adaptabilidad en la IE José María Arguedas .....	69
Gráfico 29. Nivel de adaptabilidad y rendimiento académico .....	71
Gráfico 30. Nivel de comunicación en la IE San Francisco de Borja .....	74
Gráfico 31. Nivel de comunicación en la IE Cesar Vallejo .....	74
Gráfico 32. Nivel de comunicación en la IE José Ignacio Miranda .....	75
Gráfico 33. Nivel de comunicación en la IE José María Arguedas .....	75
Gráfico 34. Nivel de rendimiento académico y el nivel de comunicación .....	77



## RESUMEN

La presente investigación de enfoque cuantitativo tiene como objetivo determinar el grado de relación entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca del año 2019; la investigación inicia cuando los estudiantes no tienen buena relación familiar, existe poca integración entre sus integrantes del núcleo familiar en la adaptación y la comunicación, ello refleja el rendimiento académico de cada estudiante; el método utilizado es científico de tipo no experimental y transversal de nivel descriptivo correlacional, la muestra es de 288 estudiantes de cuatro instituciones educativas secundarias; se ha utilizado la escala de funcionalidad familiar FACES – III, para la variable de disfunción familiar con sus dimensiones de cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar; para la variable de rendimiento académico se ha utilizado el análisis documental; toda esta información se ha procesado con la prueba de Chi – cuadrado; cuyo resultado con el grado de libertad de nueve, ha dado el valor límite de la Chi cuadrado  $P < 16,919$  y los valores de dependencia en la prueba de V de Cramer ha sido alto. Se concluye, que el grado de relación es directa moderada entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes; para la dimensión cohesión familiar, adaptabilidad familiar y la comunicación familiar en ambas dimensiones existe la relación con el rendimiento académico de manera directa y positiva.

**Palabras clave:** adaptabilidad familiar, cohesión familiar, comunicación familiar, disfunción familiar, rendimiento académico.



## ABSTRACT

The present research of quantitative approach aims to determine the degree of relationship between family dysfunction and academic performance of students in fourth grade of public secondary school in the city of Juliaca in 2019; the research begins when students do not have good family relationship, there is little integration between its members of the family nucleus in adaptation and communication, this reflects the academic performance of each student; the method used is scientific non-experimental and cross-sectional descriptive correlational level, the sample is 288 students from four secondary educational institutions; the family functionality scale FACES - III has been used, for the family dysfunction variable with its dimensions of cohesion, adaptability and family communication; for the academic performance variable the documentary analysis has been used; all this information has been processed with the Chi - square test; whose result with the degree of freedom of nine, has given the limit value of the Chi - square  $P < 16.919$  and the values of dependence in the Cramer's V test has been high. It is concluded, that the degree of relationship is direct moderate between family dysfunction and academic performance of students; for the dimension family cohesion, family adaptability and family communication in both dimensions there is the relationship with academic performance directly and positively.

**Key words:** family adaptability, family cohesion, family communication, family dysfunction, academic performance.



## INTRODUCCIÓN

La sociedad del s. XXI tiene una connotación especial, los modelos de crianza en el núcleo familiar han variado por el ingreso de los dispositivos electrónicos (teléfonos celulares) en el interior de la familia, no ha sido excepción en sociedades locales que los globales, éste ha tenido grandes consecuencias en el comportamiento de las familias y por ende en su desempeño académico de manera conjunta, a través de factores externos e internos en la dimensión de una familia unida, cohesionada, adaptable y comunicativa.

Se ha observado familias con características peculiares en la instituciones educativas secundarias de muestra de la investigación, algunos de ellos están bien comprometidos con el desempeño de sus escolares; en algunos casos, ha desarrollado una perspectiva de comunicación poco usual, como si eso, fuera tácito, sin ningún límite de la misma; en otras situaciones, existen familias muy cohesionadas, pero, el rol de la paternidad se apodera en un liderazgo autoritario, por lo visto no existe asignación de roles de manera horizontal, sino de forma vertical; ello desmarca esta funcionalidad ideal de la familia que debe tener repercusión en el buen desempeño académico de los adolescentes en edad escolar.

Una característica de la disfunción familiar, está basado en la inexistencia de la cohesión, adaptabilidad y comunicación en el interior del núcleo familiar, entonces para entender de la cohesión, según las teorías de la funcionalidad familiar, ésta se refiere a la estructura en el funcionamiento interno de sus miembros que conviven; entre ellas, podemos mencionar una cohesión



desligada, por ser una familia unida, pero, no comprometida; siguiendo la explicación, tenemos, la cohesión separada, por tener límites no estructurados; sin embargo, aparece la cohesión unida en el interior de la familia y más explícito en el exterior; finalmente, está, la cohesión enredada, con una fuerte disgregación familiar, tanto interno y externo.

Para tener mejor visión de ésta investigación, es importante mencionar la adaptabilidad, que consiste en la convivencia ordenada del ecosistema familiar; aquí se caracterizan por un tipo de adaptabilidad caótica, con una ausencia de liderazgo en el interior de la funcionalidad familiar; asimismo, está el tipo de adaptabilidad flexible, considerado por los especialistas del funcionamiento familiar, como la más ideal en la convivencia interna y externa del núcleo familiar; posiblemente, se haga como complemento, con el tipo de adaptabilidad estructurada, ya que su condición de roles es horizontal en cada miembro del hogar, respetando algunos derechos que concierne a cada integrante; en suma, está el tipo de adaptabilidad rígida, por ser tal en la asignación de roles de manera vertical.

Para completar la investigación, está la dimensión de la comunicación, como se ha mencionado en párrafos anteriores, es previsible su concreción, ya que se trata de un elemento fundamental en el ecosistema familiar, ésta prevé condiciones de horizontalidad o verticalidad en el cumplimiento de roles, sin los cuales una familia, no se podría determinar en condiciones de funcionamiento óptimo.



Con haber hecho un preámbulo de la temática de la investigación, nuestro fundamento está basado en la teoría del enfoque sistémico de las familias que guardan cierta estructura en el núcleo familiar de característica comunicacional, empatía, roles y liderazgo, en tal sentido su capacidad de los adolescentes es visible en su rendimiento académico, lo contrario se efectiviza en la realidad del estudio, por ello se han probado las hipótesis y garantizado la existencia de una relación entre ambas variables de estudio.

Este estudio servirá a las autoridades educativas u otros que tienen relación cercana con la calidad educativa; para que la población revalorice la función primordial de la familia y los resultados del desarrollo de competencias deberá ser explícita en la medición de los resultados; para ello se ha utilizado la literatura científica, a través de artículos científicos, académicos y las bases de datos a nivel de usuario, utilizando instrumentos validados y normalizados en la investigación, cuyo resultado está disponible para la crítica correspondiente de la comunidad científica. Está demás mencionar, que el modelo de familia es fundamental en el éxito de los hijos o hijas, ello repercute en su desempeño escolar, así coincide López Mero & Barreto Pico, et al (2015); por su parte Cornejo (2001), identifica los tipos de familia, entre el nuclear, extendida y compuesta; en el primero están los padres e hijos; en el segundo además del núcleo familiar, integran algunos parientes; mientras el tercero, están las dos anteriores y algunas que no tiene parentesco. Es preciso, fundamentar lo que sostiene Aguila Grados & Morales Cerna (2018), porque la familia es el conjunto de relaciones de parentesco, conjuntamente con los comportamientos de sus



costumbres y tradiciones. Sí éste, funciona de la mejor manera, en sus frutos también habrá un logro exitoso.

Entonces el funcionamiento familiar es fundamental en el proceso de crecimiento de los adolescentes, que comparten su cultura, sus propósitos y sus objetivos de manera conjunta (García Méndez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes, & Díaz Loving, 2006), asimismo, están los vínculos emocionales, se entiende que se afirma en el aprecio, la solidaridad, la integración y el respeto mutuo entre la individualidad de cada integrante de la familia. Zaldívar (2008). Lo que no debe descuidar las autoridades, educadores y la población en general.

Para terminar, el contenido de la tesis está integrado en el primer capítulo por el planteamiento del problema, los objetivos, las hipótesis, la justificación y la determinación de las variables; el segundo capítulo, contiene a los antecedentes, el marco teórico, la conceptualización de las dimensiones del estudio de manera científica; en el tercer capítulo, está la metodología de la investigación, con el diseño, el nivel, la población y muestra de estudio, así como el uso de los instrumentos de investigación, y como cuarto capítulo está el recojo e interpretación de la información, así como la prueba de hipótesis, la discusión. Por último, se encuentra las conclusiones, recomendaciones y la bibliografía referencial y los anexos correspondientes.



## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

La sociedad moderna se caracteriza por el uso de la comunicación a través de la tecnología; ésta ha influido de manera sustancial en la relación interna de una familia, dicha influencia tiene repercusión en las acciones del individuo de manera positiva o negativa, dependiendo de sobremanera el rol que cumplen los padres en el interior de ella; pues, en ésta parte de la investigación, se explica la problematización, que concerniente a la disfunción familiar, vista de un punto sociológico, económico y psicológico que repercute en la edad escolar del adolescente de cuarto grado de secundaria de instituciones educativas públicas de la unidad de gestión educativa de la provincia de San Román de la ciudad de Juliaca, qué, como consecuencia dará efecto en su rendimiento académico de las áreas curriculares más importantes del currículo nacional de educación básica del sistema educativo peruano.

Actualmente, la modernidad ha tomado relevancia en el concepto de la familia; la comunicación verbal, ha sido desplazado, por una



comunicación asíncrono y sincrónico, donde existe una clara intervención de las tecnologías de la comunicación e información, a través de unos instrumentos, como el teléfono celular o personal; dejando de lado el núcleo fundamental de la familia, su funcionalidad, su estructura, su trasfondo social, proyección orgánica y económica; en ese entender, actualmente, las familias se ven truncadas en su estatus de privilegio fundamental de su organización y aporte en la conducción de sus futuros vástagos con valores y respondan a las necesidades e intereses de aprendizaje y lograr las competencias y capacidades en las instituciones educativas a nivel de la región y la localidad.

En tal apreciación, la familia es el núcleo fundamental de aprendizaje de los integrantes (García Méndez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes, & Díaz Loving, 2006), por eso es importante dar mayor énfasis en la estructura de la familia con los elementos que conforman desde los padres e hijos en la línea vertical, esto a mérito de conservar el arraigo de las costumbres y la cultura en la convivencia social del comportamiento de la comunidad de familias.

Es preponderante, manifestar las funciones que debe cumplir la familia, que se convierte en la cohesión, establecido en la unión emocional, las características de la actitud en los aspectos psicológicos y psicomotrices; también está, la adaptabilidad, que comprende la priorización de las reglas de convivencia en el núcleo de la familia; en seguida, está, la función de la comunicación, dada las circunstancias ello



permite demostrar un conjunto de elementos de la organización familiar (Uruk & Demir, 2003), citado en (García Méndez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes, & Díaz Loving, 2006).

Así como se ha señalado en el párrafo anterior, las familias establecidas de los estudiantes en mención, se ve claramente que existe un abandono por circunstancias de trabajo o de negocio en la ciudad de Juliaca, por ende, las familias, están más pendientes de sus acciones de transacción comercial, que la formación integral de los adolescentes. Por otra parte, es visible, que las funciones asignadas en la estructura familiar, no se ponderan de forma adecuada en las relaciones emocionales entre los miembros, generando un vacío, en la interconexión límbico de los individuos; así también, el liderazgo paternal o maternal, está sesgado en un asunto indefinido de roles y normas en la conducta funcional de la familia, que conduce al libre albedrío de alguno de los sujetos de la familia, y éstas, generan consecuencias, gravísimas en el proceso escolar del adolescente; que termina con la poca comunicación que existe en el núcleo familiar de los adolescentes.

La característica funcional de la familia, está estrechamente vinculado con el rendimiento académico, por eso, *“el modelo de familia será determinante en la calidad del rendimiento académico del alumno y le conducirá a alcanzar el objetivo en cada grado que cursa”* (López Mero, Barreto Pico, Mendoza Rodríguez, & Del Salto Bello, 2015, pág. 2061), los cuales se visualizan en las actas de rendimiento al finalizar los trimestres



correspondientes; pero, debemos tomar en cuenta, que la realidad de las instituciones educativas mencionadas en la muestra de estudio, de ninguna forma se concretan, en este ideal de formación integral; por el contrario, los estudiantes, se ven obligados, a mitigar los bajos niveles de estructura familiar, a acciones de bajo rendimiento, por una causa, dinámica de la disfuncionalidad familiar; entendido éste, como una descomposición de actos en la cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar.

Finalmente, se ha diagnóstica, que la existencia de la disfunción familiar, repercute en el producto del rendimiento académico de los adolescentes del desarrollo de las competencias de las áreas del currículo nacional de educación básica, en las instituciones educativas secundarias designadas de la ciudad de Juliaca.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Cuando detallamos la descripción de la problemática general, nos hemos visto en la necesidad de plantearse unas preguntas referentes al vacío encontrado en la investigación social educativa, a esto corroboramos con las siguientes interrogantes:

### **1.2.1. Formulación general**

¿Cuál es el grado de relación entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019?



### 1.2.2. Formulaciones específicas

¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019?

¿Cómo se relaciona la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019?

¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019?

### 1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

En esta parte de la investigación, explicaremos las razones por las que estudiamos este tema de la “disfunción familiar” en la ciudad de Juliaca; porque, se ve acrecentado por la situación geográfica, comercial, social y económica de la región; que repercute en el rendimiento académico de los estudiantes de cuarto grado de educación secundaria; sin más explicaciones, pasamos a justificar en los siguientes términos:

**A nivel teórico;** primero fundamentamos, nuestra posición de enfoque sistémico, entendido “*en todos los sistemas sociales, desde la pareja sin hijos hasta el sistema mundial*” (Bunge M. , Filosofía Política, 2013, pág. 24), la organicidad está compuesto por todo en conjuntos, lo que diferencia de la holística; vamos seguir, que el sistema es “*un mecanismo es un proceso que crea o mantiene en funcionamiento un sistema: un proceso*



*que desempeña una función específica necesaria para la persistencia de ese sistema*" (Bunge M. , Filosofía Política, 2013, pág. 47), deducimos en los mecanismos familiares del conjunto de individuos que conforma una familia en primer, segundo grado y sucesivamente que realizan una interrelación efectiva en todos los ámbitos del vínculo existencial. Para terminar con el fundamento científico, *"en efecto, todos los científicos estudian individuos considerándolos componentes de sistemas y sistemas considerados compuestos por individuos vinculados con mayor o menor intensidad entre sí"* (Bunge M. , Filosofía Política, 2013, pág. 52), a lo que refiere el autor es el vínculo familiar en empatía, comunicación, interrelación en la familia y visiones de futuro, por lo que cada miembro de la familia es su componente.

La teoría de sistemas de la familia, engloba en una estructura orgánica, nuclear de funcionalidad dinámica, para todos sus integrantes del grupo, compuesto por los hijos, hijas, el padre, la madre de manera interna; además puede ampliarse a los familiares ascendentes y colaterales; que dan, un origen sistémico y proporciona la cohesión, la adaptabilidad, lo comunicacional, entre otros; con el afán de instituir el núcleo familiar sólido, con una formación integral de valores humanos y especialmente en la confianza, el cuidado bio-psicológico del adolescente, para encaminar en el desarrollo de sus competencias y alcanzar el perfil de egreso, con altos logros de estándares de aprendizaje, como lo ha estudiado en el desarrollo de los cuatro estadios del crecimiento de Piaget, la teoría social de



Bandura, y más aún, sobre el enfoque intra e interpsicológico fundamentado en la teoría socio-cultural de Vygotsky.

**A nivel práctico;** a nivel del pragmatismo es importante analizar la funcionalidad práctica de las familias; como habíamos manifestado, las familias desarrollan diferentes modalidades de funcionamiento, que a ves, tiende a terminar en forma disfuncional, ello se demuestra que el conjunto de los integrantes de la familia no conviven de manera convencional, avistan una familia desequilibrada en la cohesión física, la adaptabilidad se torna tensa por las indiferencias de seguir un camino de la familia unida, y finalmente la comunicación es intensa e indiferente hacia los rasgos de una convivencia sana; este conjunto de comportamientos en el núcleo de la familia, se avistan explícitamente en el rendimiento académico del adolescente. Por tanto, nuestro aporte será práctico en reflexionar y prevenir la disfuncionalidad familiar y el nivel de rendimiento académico en los estudiantes de educación básica regular.

**A nivel legal;** las normas legales amparan el estudio de familia, desde su núcleo funcional, por ello existe el derecho de familia, como una estructura legal, jurídica y consuetudinaria en el marco normativo del país; es parte del derecho civil, sus causalidades de disfunción, están previstas en la legislación, bajo consecuencias causales u otra índole, en el apercibimiento del divorcio, – por citar – , algunas de ellas; entonces, estamos en el marco normativo instituido en la Carta Magna y las leyes que lo confieren en el sistema institucional y educativo del país.



**A nivel metodológico;** los métodos aplicados en la investigación educacional y social, hacen uso de la variedad de los métodos, en nuestra investigación aplicamos un test de investigación psicológico, cumplimos con asemejar a una investigación cuantitativa de tipo relacional y los instrumentos utilizados, nos ayudan en proponer las conclusiones y sugerencias desde una óptica descriptiva.

## **1.4. OBJETIVOS**

### **1.4.1. Objetivo general**

Determinar el grado de relación entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

### **1.4.2. Objetivos específicos**

Determinar la relación que existe entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

Demostrar la relación que existe entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

Comprobar la relación que existe entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.



## 1.5. IMPORTANCIA Y ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación es fundamental en una sociedad fragmentada y consumista, plagado en la deshumanización, donde el rol de la familia se ha sustituido con los dispositivos electrónicos y el uso de los aplicativos; en ese entender, la función de la familia, como núcleo de formación integral se ve mellado por aspectos externos del comportamiento humano; como se dilucida en el objetivo, de la muestra en estudio es explícito los niveles de disfunción familiar en las instituciones educativas de estudio; desde esa perspectiva se puede deducir el nivel de disfunción familiar, que tiene efectos adversos en el rendimiento académico de los estudiantes

El alcance de la investigación se proyecta a nivel regional, nacional e internacional, ya que el instrumento utilizado es normalizado, porque ha pasado a la prueba de validez de constructo y la confiabilidad; en suma, el alcance de la investigación es para la comunidad científica, los cuales harán la métrica correspondiente, cuando ésta tenga que ser publicada en una revista indexada de alcance científico.

## 1.6. LIMITACIONES Y DELIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Las limitaciones a nivel externo se han considerado desde el acceso a las plataformas de biblioteca virtual y físico, más aún, las bibliotecas en atención presencial permanecieron cerrados por la pandemia, lo mismo ha ocurrido en el acceso a dichos recintos de las universidades en la región y el país. Apenas, tuve el acceso a plataformas de bibliotecas virtuales de forma libre, por el costo económico que requiere el acceso a revistas



indexadas, han sido, una limitación para la profundización y complejidad de la investigación. Sin embargo, la delimitación ha ocurrido en el mismo procedimiento de la investigación; habiendo tenido poco acceso a revistas e investigaciones indexadas y normalizadas, no se ha profundizado y complejizado de manera certera en la investigación realizada.

## **1.7. HIPÓTESIS**

### **1.7.1. Hipótesis general**

Existe una relación directa entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

### **1.7.2. Hipótesis específicas**

Existe una relación positiva entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

Existe correlación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

Existe relación entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

## 1.8. VARIABLES E INDICADORES

### 1.8.1. Conceptualización de variables

### 1.8.2. Operacionalización de las variables

Tabla 1. Operacionalización de variables

Variab les	Definición conceptual	Definici ón operaci onal	Dimen sión	Definición conceptual	Definición operaciona l	Indicadores	Ítems
Disfunción familiar	Se denomina a la afectación biológica y psicológica en el normal desarrollo de los ascendientes en un núcleo familiar.	Se refiere a las familias que son afectadas por conflictos de índole económico, social, personalidad, entre otros, el cual genera un descuido en los hijos e hijas.	Adaptabilidad	Es la habilidad del núcleo familiar, para demostrar una integridad en su formación.	Cuando las familias son cohesionadas se adaptan a la resolución de problemas internos.	Roles en la familia con los padres y ascendientes Reglas de funcionamiento familiar Poder de decisiones en la familia	
			Cohesión	Considera a forma y el medio, cómo los miembros de la familia hacen prevalecer su existencia.	En la toma de decisiones es relevante, la tipificación familiar.	Toma de decisiones Responsabilidades familiares Mantenimiento familiar	
			Comunicación	Es la maduración de la familia en el ámbito interno y externo.	Son facultades biológicas y psicológicas que alcanza la familia de forma gradual.	Maduración física de la familia Autorealización de los miembros Asesoramiento mutuo	
Rendimiento académico	Son competencias y capacidades logradas en el desarrollo de la educación básica, alcanzando el estándar de aprendizaje.	Se cualifica y cuantifican, según el logro de aprendizaje en cada área curricular.	Estándares de aprendizaje	Son indicadores del logro de aprendizaje que deben alcanzar los estudiantes.	El sistema educativo peruano permite indicar los logros de aprendizaje en forma vigesimal.	Las 4 áreas curriculares	Análisis documental



## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

##### 2.1.1. A nivel internacional

Por el estudio realizado, se ha encontrado el título de "la disfunción familiar en el rendimiento académico de los niños de sexto año de educación general básica, paralelo "B" de la escuela de educación básica "*Martiniano Guerrero Freire*" Riobamba, período 2017- 2018" (Zambrano Basurto, 2018), por lo que afirma la existencia de una relación entre la variable de la disfunción familiar y el rendimiento académico en el hecho de una familia con relaciones interpersonales significativas, además establece que la desorganización familiar influye en una desventaja académica de los niños; por lo que propone un taller para los padres de familia en el tema de buen trato y armonía en el hogar. (Tesis inédita de título de la Universidad Nacional de Chimborazo - Ecuador).

##### 2.1.2. A nivel nacional

Se ha verificado el título de tesis: "*la desintegración familiar y el rendimiento escolar de los estudiantes de una Institución Educativa*"



*Pública*" (Cordova Lopez, 2018); se ha trabajado con una población de 122 de quinto grado de educación secundaria; el enfoque de la investigación es cuantitativo de tipo sustantivo y diseño descriptivo – correlacional; por ende concluye, que el puntaje promedio de 14.46, se asigna en la variable de desintegración familiar, por lo que su relación es regular y bueno. En otro punto, para la variable de la integración familiar, se obtuvo los puntajes de 15 a 20, en contraste con la primera variable. Mientras que el grupo de desintegración familiar, se validó de 0 a 8 puntos, quedando de forma negativa la relación. En suma, se concluye el tipo error II en la variable desintegración familiar y el rendimiento escolar; así como la existencia correlacional entre la integración familiar y el rendimiento académico en la muestra representativa. (Tesis inédita de maestría de la Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle").

En la tesis: "*disfuncionalidad familiar y el rendimiento académico de los adolescentes del 1er grado de secundaria de la Institución Educativa N° 3037 Gran Amauta del distrito de S.M.P.*" (Montaño Cornetero, 2018), menciona las siguientes conclusiones: existe relación significativa, entre la variable disfuncionalidad familiar y el rendimiento académico de la muestra en estudio; en la dimensión de la disfuncionalidad de la adaptabilidad familiar con la variable 2, se demuestra la correlación significativa. En la dimensión de disfuncionalidad de la afectividad entre la variable de rendimiento académico, existe relación positiva; por otra parte, la armonía familiar y el rendimiento académicos, se relaciona de forma significativa; en consecuencia, la disfuncionalidad de la cohesión con la



variable 2, también es significativo su correlación. Haciendo, una síntesis, en las dimensiones de disfuncionalidad de la comunicación familiar, de la permeabilidad y del rol familiar, con la variable 2, confluye en una correlación significativa. (Tesis inédita de maestría de la Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle").

En la tesis, "*funcionalidad familiar relacionado al rendimiento escolar de los adolescentes de secundaria de la Institución Educativa Cristo hijo de Dios, Comas 2017*" (Aranduri Leandres, 2017), se deduce lo siguiente: la investigación es de enfoque cuantitativo, tipo correlacional descriptivo, con una muestra de 65 estudiantes, que cursan el quinto año de secundaria de la institución educativa, arriba mencionada; concluye en la satisfacción de la correlación en la funcionalidad familiar y el rendimiento escolar, que se ha caracterizado en las variables de estudio; por lo que se acepta el error tipo I; por otra parte, en la dimensión de cohesión, existe una moderada relación, como en la dimensión de adaptabilidad; y ocurre el error tipo II. (Tesis inédita de titulación en la Universidad Privada San Juan Bautista).

Para Carranza Castañeda (2017), quien quiso demostrar la correlación entre la variable disfunción familiar y rendimiento académico, con una muestra de 70 estudiantes de una investigación correlacional, considerando las dimensiones de cohesión, comunicación y adaptabilidad. En tanto de manera general, ha concluido que existe correlación directa y significativa; mientras en la dimensiones uno, dos y



tres, se ha asignado el valor de Rho en 0.62, 0.78 y 0.43 respectivamente, haciendo un claro fundamento al objetivo general. (Tesis inédita de maestría en la Universidad de Cesar Vallejo)

### 2.1.3. A nivel regional

Por otra, Molleda Lovera & Rodríguez Izquierdo (2016), cuyo objetivo era determinar la relación de la disfunción familiar y el rendimiento académico en una muestra de 241 estudiantes; a cuyo propósito se ha respondido, en la irrelevancia de la correlación; sin embargo, en la dimensión de "cohesión" "comunicación", "afectividad", "adaptabilidad" y "armonía", se ha demostrado la relación significativa; mientras en la dimensión de "permeabilidad" y "roles", se ha aceptado la hipótesis nula. Consideramos que la toma de decisiones, los intereses de necesidad familiar y la conversación, la demostración de cariño y la aceptación de defectos, atañen en el rendimiento académico de los estudiantes; mientras, considerar experiencias de otras familias, y las responsabilidades de cada miembro, desdican en el rendimiento académico de la muestra representativa. (Tesis inédita de titulación en la Universidad Peruana Unión).

## 2.2. BASES TEÓRICAS

### 2.2.1. TEORÍAS DE LA FAMILIA

La constitución de la familia como tal se sujeta a la evolución humana, las culturas primigenias han cultivado de manera precaria este símbolo de naturaleza humana con características de rasgo social, es así, este

principio de convivencia se estudia en las culturas primitivas del nacimiento del estudio y comportamiento de la familia.

Claramente se diferencia entre el aspecto netamente dado en la funcionalidad interactiva de las estructuras de la familia en su condición subjetiva, que detalla la capacidad en la facultad de las decisiones en el interior de la familia, cumpliendo ciertas reglas conforme se explique algunas teorías; por otra parte, está, el aspecto objetivo, enmarcado en algunas leyes de orden constitucional o específica, que determina una interacción sana, para el cuidado de la misma y el desarrollo de los roles para una convivencia sana y con un futuro prometedor.

Por otra, es preciso, afirmar la etimología en el origen de la familia. **Primeramente**, deriva del “*sánscrito vama o fama, que significa habitación, vestido; o se refiere a lugar, casa*”, **segundamente** deriva del “*latin famas, que significa hambre o primera necesidad que se satisface en el hogar*” y **finalmente** deriva de “*famulus, que significa esclavo o el que habita la casa*” (Cornejo Chavez, 2001).

#### 2.2.1.1. Concepción de la familia

Para Cornejo Chávez (2001), a nivel de la doctrina social de la familia, se enmarca necesariamente en un vínculo matrimonial, que circunscribe a la línea de ascendencia y descendencia del parentesco o la afinidad. En posición contraria, afirma la clasificación del tipo de familia que se estudia en la doctrina y son:



- a) **Familia nuclear.** Esta división es la más importante y tradicional en el estudio de las familias; se requiere la existencia de un vínculo matrimonial, en la que se establece el contrato de matrimonio conformado por un varón y una mujer, a ellos se denomina, los futuros padres, seguido de una filiación de vástagos, conocidos en la literatura científica como los hijos o hijas.
- b) **Familia extendida.** La diferencia radica con la primera división, aquí se agrega en la línea de la descendencia y ascendencia los parientes hasta el segundo y tercer grado de afinidad.
- c) **Familia compuesta.** Al igual que la primera división, se sustenta en la extensión de la familia nuclear, y la extendida, ambas denominaciones de la familia concurren en un convivencia sana y proyectiva en el cuidado y funcionalidad de la misma.

En suma, la naturaleza jurídica de la familia está estructurado en:

- a) **Institución social.** Se caracteriza en la estructura de la funcionalidad familiar que se concreta en el parentesco de línea de ascendencia vertical y horizontal que se concreta por los comportamientos en la sociedad a nivel interna de la familia y externa, que comprende a las costumbres y tradiciones. (Aguila Grados & Morales Cerna, 2018).
- b) **Institución Jurídica.** Es la disposición a nivel legal, que comprende una institución reconocida en la Constitución Política y demás normas de manera expresa y como derecho fundamental de las personas y la conformación libre hacia ella.



- c) **Institución Jurídico – social.** La norma Constitucional como tal se asevera en el respeto de la institución familiar y los integrantes que lo conforman, además, vela por su normal desarrollo, conforme se estipula en el artículo 2 de la Constitución; en suma, aparece como sujeto social y su comportamiento en la misma sociedad, al cumplir ciertas reglas de la sociedad en conjunto.

En otro fundamento peculiar, la familia “*es el conjunto de personas que comparten alguna condición, opinión o tendencia*” (Real Academia Española, 2015, pág. 1008), que se caracteriza por el vínculo matrimonial de manera voluntaria de dos personas (mujer y varón) con la finalidad de procrear (filiación) los ascendentes.

#### 2.2.1.2. **Funcionamiento familiar**

El conjunto de las personas conforma la familia, su organización es libre y su funcionamiento “*es un proceso que involucra al individuo, la familia y la cultura. Con el propósito de evaluar la percepción global del funcionamiento familiar*” (García Méndez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes, & Díaz Loving, 2006, pág. 91), la sociedad donde nace la familia, este se refiere a los elementos que conforman la familia; está claro, que inicia con los padres, la filiación que se concreta en la procreación de los hijos, estos llevarán al entorno de la familia tanto en descendientes y ascendientes en línea recta y colaterales.

La convivencia humana está enmarcada en la sociedad, para una teoría en la funcionalidad estructural debe haber ciertas reglas; esas reglas, no son acatadas por algún miembro de la familia, se soslaya esta propaganda de respeto y responsabilidad en yugo de la familia a sus descendientes; aun así, los miembros de la familia deben cumplir ciertos requisitos de la norma Constitucional, para seguir en la sociedad, lo que se llama roles de funcionamiento interno y externo; las causas del funcionamiento de la familia debe ser bastante, el comportamiento social, nos ha indicado, en la compatibilidad de caracteres, el respeto mutuo y la responsabilidad de procrear descendientes; si estas no funcionan, la sociedad ve perjudicial el comportamiento y lo caracteriza en los siguientes:

#### **2.2.1.2.1. Cohesión familiar**

Se relaciona con la integración de los sujetos que conforman el núcleo familiar, se caracterizan con la unidad en los aspectos emocionales y sentimientos de identidad por la familia. Por su parte Zaldívar (2008) ratifica su funcionalidad en los vínculos emocionales, se entiende que se afirma en el aprecio, la solidaridad, la integración y el respeto mutuo entre la individualidad de cada integrante de la familia. Se clasifica en:

- a) **Desligada.** Se concreta en la integración poco ligada, aunque predomina un comportamiento de límites rigurosos, por lo que cada individuo del sistema hace su propio sistema personal de vivencia. Es típico ver familias disgregadas en cada persona, haciendo su quehacer



personal en sus lugares personales, por lo que se manifiesta el poco tiempo en el compartir con los integrantes del grupo familiar.

- b) **Separada.** Es el tipo de familia que tiene límites no estructurados en el funcionamiento interno y externo de la familia; aquí se observa el microsistema de cada miembro familiar; a veces toman decisiones conjuntas que repercuten en el ámbito familiar.
- c) **Unidas.** Este tipo de cohesión familiar es pertinente, porque los límites que practican en el hogar, es por generaciones a otras, poniendo un límite entre el grupo familiar y el respeto por cada uno de los miembros con su espacio personal; entonces se visibiliza los límites externos en cierta magnitud.
- d) **Enredada.** Es tipo de cohesión familiar interacciona, sin tener precisión en los límites, porque existe una disgregación personalizada de cada integrante en la asignación real de su rol.

#### 2.2.1.2.2. Adaptabilidad familiar

Una familia responde con mayor preponderancia a las vicisitudes de cambio en cualquiera de las situaciones, por su flexibilidad y la capacidad de resolver en las crisis o migraciones de cambio geográfico. En la misma posibilidad (Herrera, 1997), manifiesta a la capacidad de adaptación frente a los cambios en la estructura de poder y la relación de roles, en las situaciones de su funcionamiento. Su clasificación es:

- a) **Caótica.** Se caracteriza en el interior de la familia, bajo un ausente de liderazgo, quienes pueden guiar el rol y metas de la misma, en la



condición del cambio de roles, con una marcada disciplina bastante fugaz y en otras situaciones con la ausencia.

- b) **Flexible.** Se caracteriza en un ambiente familiar idóneo, por lo menos en la literatura científica, donde se enmarca un juego de roles consensuados, a través de una participación democrática que un liderazgo vigente de acuerdo a las circunstancias, en este sistema perdura la adaptabilidad en su mayor vigor.
- c) **Estructurada.** Se caracteriza en el sistema nuclear de la familia se asignan roles de acuerdo a los integrantes, donde comparten el liderazgo de forma permanente, con énfasis en el control de la disciplina de manera democrática, tomando cierta libertad de acuerdo a la decisión de los integrantes del grupo familiar y en el momento que lo requieren.
- d) **Rígida.** En concreto se caracteriza por la rigidez de roles en el interior del grupo familiar, donde la interacción de roles está establecida y existe poca cabida en su negociación, porque perdura el autoritarismo con una disciplina rígida.

### 2.2.1.2.3. Comunicación familiar

Para (Sobrino, 2008), consiste en la interacción interna (entre los integrantes de la familia) y externa (corresponde a la socialización en la comunidad) con la cultura de la comunidad; por ende, se acentúa en las habilidades blandas del ser, para con su interacción interna y externa, pero que ésta debe ser fluida, directa y clara en el tiempo determinado.



Por lo visto, esta dimensión es bilateral, ya que concurren varios integrantes de la familia, para cumplir los roles encomendados en las asignaciones de funcionalidad, que permite afianzamiento de confianza y control de tiempo, entre otros. Por el mismo contenido, (Zaldivar Robles, 2008) resalta los contenidos afectivos, informativos y normativos, que tienen funcionalidad en la comunicación familiar, ello reafirma en el comportamiento y roles que deben realizar los adolescentes para con su familia; de lo contrario, afectaría en las relaciones de comunicación.

### **2.2.1.3. DISFUNCIÓN FAMILIAR**

Para entender, la disfunción familiar *“alude a un tipo de familia, que no puede cubrir algunas de las necesidades materiales, educativas, afectivas o psicológicas de sus miembros, en especial de los niños”* (Méndez Errico, 2017), en autor menciona, las características no satisfechas por los progenitores, los cuales, pueden acrecentar el bajo nivel de asimilación en la función escolar.

#### **2.2.1.3.1. Causas de la disfunción familiar**

##### **2.2.1.3.1.1. Motivos laborales**

Se entiende por acciones de motivación laboral a uno o ambos miembros de la familia, se ausentan de manera temporal o los días laborables de su función paternal, dejando el cuidado formativo a algún familiar o hijo mayor, quien hace las veces de su cuidado, incluso descuidando sus estudios, sí, se tratase de un hijo o hija mayor que estudia a la vez, Lautrey (1985).



#### 2.2.1.3.1.2. La adicción

Para muchos expertos de la ciencia social, en el supuesto de un sistema complejo e interrelacionado, los miembros de la familia, especialmente las cabezas, suelen ser atrapados por los vicios psicotrópicos que destruyen la responsabilidad del causante en su estructura familiar. Dejando a expensa, a toda la familia, especialmente a los hijos o hijas en total abandono y por falta de ésta, su responsabilidad de los vástagos recaerá gradualmente y su rendimiento escolar será afectado con suma consideración.

#### 2.2.1.3.1.3. La violencia

La sociedad peruana se caracteriza por un estereotipo negativo en la sociedad contemporánea, que es la violencia en toda su forma y característica; especialmente en la violencia familiar, entendido como *“todo acto de violencia basado en la pertenencia al sexo femenino...un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico, la coacción o la privación de la libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la privada”* (Naciones Unidas, 1993). Entre otras formas de violencia, la que caracteriza en mayor proporción es la violencia doméstica, que facilita la desintegración de la estructura única de la familia.

#### 2.2.1.3.1.4. Separación de los padres

Las consecuencias de la violencia familiar, suponen la desintegración de la familia en mayores porcentajes, según los estudios realizados, ésta proporción es equivalente al divorcio en los progenitores, tanto la madre



o el padre; y los hijos, hijas, quedan al cuidado de alguno de ellos, por mandato legislativo de patria potestad.

#### **2.2.1.3.1.5. Fallecimiento de uno de los progenitores**

Se comprende, por la ausencia de uno de los progenitores en la estructura interna de la familia; ésta puede ser, por causa natural o enfermedades, entre otras.

#### **2.2.1.4. LA ADOLESCENCIA**

##### **2.2.1.4.1. Definición**

La adolescencia es parte del desarrollo humano caracterizado por algunos cambios y carencias propias del crecimiento en la mujer y varón, estos cambios a veces son repentinos y poco visibles en el desarrollo de la personalidad del adolescente. Existen teorías sobre su tratamiento de naturaleza científica y sopesar cambios repentinos y que conlleven al fracaso en el desarrollo humano; ello, va alterar el normal desarrollo y el paso hacia la juventud.

En el campo de estudio biopsicologico el tratamiento en la adolescencia, se conlleva en la etapa escolar secundaria; aquí se necesita una asistencia de cordialidad y comprensión para el cambio que va desarrollar el o la adolescente; otros factores que influyen en el desarrollo de los adolescentes en la integración del núcleo familiar con la interacción de su cultura, las costumbres y la convivencia social en el entorno de su comunidad.



Hoy en día se ve la afectación desde un ámbito tecnológico en el normal desarrollo de la adolescencia, que a través de los dispositivos tecnológicos genera el desarrollo de sus capacidades; prohibirlo, sería un retroceso en la evolución humana; lo que se requiere es la adecuada transición en el manejo y la responsabilidad de su uso.

Otra dimensión menos estudiada, está dado en la limitación de los estudios escolares en el ciclo que corresponde; ahora los escolares no podrán adelantar sus estudios, si aún no hayan cumplido la mayoría de edad.

En la adolescencia la capacidad de decisión, aun es incipiente, el pleno desarrollo de su capacidad no se percibe en forma total, tiene rasgos de personalidad de la niñez, pero lo más fundamental es la convivencia que lleva dentro del núcleo de la familia, estos deben establecerse en el límite de educación en valores, las relaciones de padre e hijos, así como algunas ideologías y prácticas de desarrollo económico en la sociedad. Por otro lado, están las reglas de convivencia en el interior de la familia en el liderazgo ejercido por los padres con la tipología de la misma.

Es evidente, el cambio biológico que enmarca la sexualidad del adolescente, se establece su identidad de género con algunos rasgos que se describen a continuación:



## **a) Comportamiento sexual**

Se caracteriza por el cambio físico de la sexualidad en el sexo biológico del adolescente, se afirma una clara diferencia en el crecimiento biológico de las hormonas, denominadas, las gonadotropinas, que son los responsables de generar las sustancias químicas en el favorecimiento para llegar a la madurez sexual, esto determina el sentido de los adolescentes actos para la procreación; en la misma finalidad, está dado el cambio biológico con una madurez en el sistema reproductivo de los aspectos de maduración sexual, como características primarias y secundarias, llegando así, a la plenitud del desarrollo sexual en la adolescencia para pasar hacia la juventud.

## **b) Desarrollo afectivo**

Para Erikson (1968) el sentido del estudio de la adolescencia es la identidad sexual, el cual repercute para encaminar el sentido de género en la dimensión biológica de varón o mujer; pero es la etapa, donde se necesita el apoyo y dirección de resolver en la acumulación de los caracteres de apoyo emocional y una dirección sólida en su comportamiento emocional para la convivencia entre sus pares y la sociedad.

En esta etapa surgen algunos riesgos de identidad emocional, lo que equivale que debe haber una buena orientación, a fin de limitar los riesgos que puede sumergir en la obstrucción de su proyecto de vida del adolescente. Por lo pronto, está establecido los roles que debe asumir la



familia en el cuidado y la prevención de enmarcarse en el riesgo que se atenúa de la gestión de emociones de la persona del adolescente y para el futuro de su crecimiento.

### **c) Desarrollo social**

Los adolescentes después de superar la crisis emocional, se dan en la interacción con sus pares, consecuentemente en la interacción social; aquí se visibiliza una importante función en el desarrollo de la interacción con la sociedad y los comportamientos que se indican de manera positiva y negativa; aquí el rol de la familia es fundamental, del tipo de liderazgo, la comunicación asertiva que se maneja y la cohesión que funciona en el interior de la familia; estas características son preponderantes en el desarrollo e interacción social de la familia en la comunidad y sus pares. A consecuencia de falta de apoyo en la superación de los riesgos, estos serán proclives de la problemática de la sociedad que se sumergen en la problemática de la sociedad; para ello la función de la familia juega un rol fundamental y prevenir futuros problemas de delincuencia, drogadicción o algunas taras de la sociedad que afecta a la buena convivencia de la misma.

## **2.2.1.5. RENDIMIENTO ACADÉMICO**

### **2.2.1.5.1. Definición**

Por el mismo hecho, el aprendizaje *“es un proceso que conlleva un cambio constante en la conducta real o potencial y que se basa en la experiencia”*



(Gerrig & Zimbardo, 2005, pág. 170), éste debe ser solventado en todas las dimensiones del ser humano de manera integral; sin embargo, actualmente la evaluación no se considera como algo terminal en el logro de sus competencias; el nuevo modelo de evaluación es formativa y progresiva con una dimensión integral de valorar todos los aspectos de desarrollo de manera multidimensional.

Por lo visto, el rendimiento académico está relacionado con el coeficiente intelectual de las personas, ésta medición se ha establecido en las calificaciones de promoción de saberes cognitivos de manera memorística; actualmente en la educación superior no universitaria, dicha apreciación ha desaparecido y se ha direccionado a una evaluación formativa e integral; en la educación universitaria, lejos de la articulación con la educación básica regular no existe esta relación, se da sentido de importancia a la parte memorística y enciclopédica; denotando una grave crisis en la formación integral de los adolescentes, y el uso correctos de lagunas herramientas y recursos digitales, vastos en el conocimiento humano como fuente de la investigación y avance de la ciencia.

#### **2.2.1.5.2. Dimensiones del rendimiento académico**

La literatura científica ha normalizado cuatro dimensiones, los cuales mencionaremos de manera sucinta:



## **a) Académica**

Uno de los aspectos más relevantes en el desempeño estudiantil es el rendimiento académico; según el currículo nacional de educación básica, está estructurado en una evaluación cuantitativa de forma vigesimal; además, su calificación es proclive de ser cualitativo de acuerdo a los estándares de aprendizaje y los ciclos correspondientes en el desarrollo de las competencias, capacidades y desempeños, que han sido estructurados sistemáticamente.

Pero la idea de la dimensión se sustenta, en que los estudiantes, dan poco interés en el mejor o peor rendimiento que deben explicitar en su desempeño; lo que, sí, interesa, es cómo los estudiantes, son perjudicados en su desempeño de alcanzar los estándares de aprendizaje, por la acción de la disfunción familiar, Gargallo (2007). Asimismo, influye las características académicas, que se manifiestan en el núcleo de la estructura familiar; en su suma, su rendimiento será eficiente.

## **b) Familiar**

La familia es entendida, desde un punto social, como el conjunto de seres que interactúan de manera integral, velando las necesidades y facultades de cada miembro, especialmente por los progenitores; atendiendo, a la indicación mencionada, se toma con bastante precaución, la funcionalidad del ambiente interno y externo en la estructura orgánica de la familia, el cual, define el horizonte y el posible desempeño del estudiante en su



rendimiento escolar, lo que bastaría una relación de amicalidad y dinamismo familiar.

### **c) Personal**

La individualidad de cada ser, está inclinada en el ambiente de su desarrollo, que admite aspectos biológicos, físicos y fisiológicos de la persona en formación, lo que se sabe, la capacidad de autorregulación en el ambiente académico, la voluntad y el deseo que surge de uno mismo para con su preparación escolar. Estas acciones, están ligadas en la estructura de su historia personal y familiar de los procesos cognitivos superiores, y los no cognitivos del escolar a lo largo de toda su experiencia educativa en la adolescencia.

### **d) Institucional**

Una de las tareas, más importantes de los progenitores, es tal vez, la elección de una institución educativa, dónde el adolescente cursará su escolaridad, porque, de una u otra forma, influirá a través de los métodos, las técnicas y las estrategias en el desarrollo de las competencias, el nivel de organización de la institución, el tipo de educación en valores que imparte la institución y esencialmente la docente, con que interacciona el escolar; estos aspectos, definen y cooperan en el desempeño escolar del estudiante. Para Reyes (2001), es fundamental señalar el estilo de aprendizaje, así, como el estilo de enseñanza, la variabilidad de los procesos cognitivos, la capacidad perceptiva, por lo que el docente juega un rol esencial, en el buen desempeño del estudiante.



## CAPÍTULO III

### MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

La metodología aplicada a este proyecto de tesis es lo siguiente:

##### 3.1.1. Método general

El método es *“ir a lo largo del (buen) camino, es decir, forma y manera de proceder en cualquier dominio y de ordenar la actividad a un fin”* citado de (Bochenski, 1971,32) por (Navarro Chávez, 2011, pág. 18); además, es científico por *“el conjunto de procedimientos por los cuales: a) se plantean los problemas científicos; y b) se ponen a prueba las hipótesis científicas”* (Bunge M. , 1972).

Finalmente, Ríos Patio, (2017), el método es lógico, porque deduce la semejanza de algunas características entre dos fenómenos; así empieza con el análisis, que confiere al mismo método, para terminar de validar las hipótesis asignadas. El método de investigación planteado es de carácter cuantitativo con el enfoque del método científico y analítico – hipotético.



### 3.1.2. Método específico

Es el método inductivo – deductivo de inferencia basado en la lógica y relacionado con los estudios de los hechos particulares y generales respectivamente y el método analítico – sintético, para integrar los componentes dispersos de cada variable de estudio, para sistematizarlos en un conjunto.

### 3.2. TIPOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación es de tipo no experimental y transversal de nivel descriptivo correlacional de enfoque cuantitativo. La correlación no es causal, sino es de dos variables (Mejía Mejía, Ñäupa Paitan, Novoa Ramirez, & Villagómez Paucar, 2013), determina la correlación de la disfunción familiar con el rendimiento académico, “*pero no pretenden establecer relación de causa a efecto entre ellas*” (Mejía Mejía, 2005)

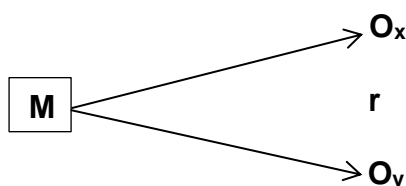
### 3.3. NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN

Es de nivel sustantivo teórico, porque responde a la problemática social, económica de las familias que coexisten con el proceso de rendimiento académico, a fin de plantear propuestas de viabilidad para un mejor rendimiento o aprendizaje significativo.

### 3.4. Diseño de la investigación

Los diseños “*son una serie de actividades sucesivas y organizadas, que deben adaptarse a las particularidades de cada investigación y que indican los pasos y pruebas a efectuar y las técnicas a utilizarse para recolectar y*

analizar los datos" (Vara Horna, 2015, pág. 235); por lo que su diseño de la investigación es descriptivo correlacional.



**M** = es la muestra de estudio,

**(O)** cada una de las observaciones realizadas,

**(x,y)** cada una de las variables observadas, y

**(r)** las relaciones entre dichas variables de trabajo.

### 3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

#### 3.5.1. Población

La población que es motivo del presente estudio está constituida por el conjunto de estudiantes que pertenecen a las instituciones educativas públicos de nivel secundario de la ciudad de Juliaca, con una característica de 20 a 35 secciones en su población estudiantil.

La población total de los estudiantes es 2578 estudiantes y 168 docentes que comprende desde primer a quinto grado; sin embargo, la población materia de investigación corresponde a un total de 559 estudiantes de las instituciones educativas en estudio de cuarto grado, para determinar dicha muestra se ha utilizado el estadístico de probabilidades. Con un error de 5% y confianza del 95%. (Mejía Mejía, Ñäupa Paitan, Novoa Ramirez, & Villagómez Paucar, 2013, pág. 207).

Tabla 2. Población y muestra

Nombre de la Institución	Alumnos (Censo educativo 2019)	Docentes (Censo educativo 2019)	Secciones (Censo educativo 2019)	Total de estudiantes de cuarto grado.
San Francisco de Borja	767	38	25	180
Cesar Vallejo	673	51	33	146
91 Jose Ignacio Miranda	414	37	20	85
Jose Maria Arguedas	724	42	25	148
<b>Total de la población</b>				<b>559</b>

Fuente: <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>. Tomado el 30 de diciembre del 2019.

### 3.5.2. Muestra.

$$\text{Muestra estudiantes} = \frac{P(1 - P). Z^2 . N}{D^2 . (N - 1) + P(1 - P). Z^2} = 228$$

Desarrollado:

$$\text{Muestra estudiantes} = \frac{0.5(1 - 0.5). 1.96^2 . 559}{0.05^2 . (559 - 1) + 0.5(1 - 0.5). 1.96^2} = 228$$

$$n = \frac{0.5(0.5). (3.4816). 559}{(0.0025). (558) + 0.5(0.5). (3.4816)} = \frac{536.8636}{(1.395) + (0.9604)}$$

$$n = \frac{536.8636}{2.3554} = 227.9288$$

Donde:

N	Población	<b>559</b>	
P	Proporción de éxito	<b>0.5</b>	
Z	Nivel del Confianza	<b>1.96</b>	(95% de confianza)
D	Nivel de Precisión	<b>0.05</b>	(5%)

**Tabla 3. Distribución de la muestra por racimo**

Nombre de la Institución	Frecuencia de la población	Porcentaje para la muestra	Frecuencia de la muestra
San Francisco de Borja	180	32%	92
Cesar Vallejo	146	26%	75
91 Jose Ignacio Miranda	85	15%	43
Jose Maria Arguedas	148	27%	78
Total de la muestra	559	100%	288

Por consiguiente, la muestra representativa para la investigación es de 288 estudiantes de cuarto grado de educación secundaria, que serán distribuidos de forma porcentual, en las cuatro instituciones educativas asignadas, al presente estudio.

### 3.6. TÉCNICAS, FUENTES E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

#### 3.6.1. Técnicas

La técnica que se aplicará en la recolección de datos es la encuesta y su instrumento de cuestionario de Inventario de disfunción familiar: FACE III (D.H, OLSON, J. PORTHER E.Y LAVEE)), así como el análisis documental de registro de notas de los estudiantes de cuarto grado de las instituciones educativas designadas.

#### 3.6.2. Instrumentos

El instrumento que se aplicará para la recolección de la información para su análisis correspondiente es:



- a. **Escala de funcionalidad familiar FACES - III**, es un cuestionario para medir el sistema complejo de la funcionalidad familiar, basado en las tres dimensiones de cohesión, adaptación y comunicación (Bazo-Alvarez et al., 2016), este sistema es considerado, "*el modelo circunplejo de Olson*", su característica principal se enfoca en cada dimensión; por ejemplo, en la dimensión de cohesión, se mide el grado de unidad entre los integrantes del grupo familiar; mientras en la adaptabilidad, se mide la confluencia en el liderazgo y la flexibilidad de la familia; finalmente en la dimensión de comunicación se establece la interacción comunicativa de los integrantes del grupo familiar.
- b. **Revisión documental**. Es la técnica para investigar, el conjunto de datos, el mensaje, las ideas en las comunicaciones, ya sean de periódicos, revistas, libros o actas de desempeño del rendimiento académico, en el caso nuestro.

### 3.6.3. Fuentes

Las fuentes de donde se recogerá la información en un tiempo determinado, es de los actores de la muestra, para ello se corroborará con la literatura científica, desde libros, artículos académicos, artículos científicos, apuntes de investigación; por lo tanto, accederemos a la base de datos científicos de Elsevier, Scopus para medir el impacto del tema entre otros.



## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS

Una vez recogido la información a través del instrumento, la muestra definida por cada institución educativa es importante demostrar la validez y la confiabilidad del instrumento; asimismo, el análisis a nivel descriptivo e inferencial, en ese entender se hace la explicación por cada variable para comprobar las hipótesis planteadas.

#### 4.2. VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

El instrumento es posible, *“utilizar ya elaborado, disponible, con estudios de confiabilidad y validez realizados por otros investigadores, en cuyo caso, el investigador tiene la posibilidad de adaptar el instrumento al contexto”*(Hurtado De Barrera, 2000), en ese entender, los instrumentos utilizados ya están validadas y normalizados.



### 4.3. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Es el grado en donde la aplicación repetida del instrumento, nos debe dar un resultado similar al anterior, en las palabras de Hurtado De Barrera (2000) es la exactitud de la medición. Por tratarse de un instrumento normalizado, ésta no requiere hacer el procedimiento respectivo de aplicación, su confiabilidad es implícito en el test.

### 4.4. INTERPRETACIÓN EN NIVEL DESCRIPTIVO

El objetivo de esta parte de la investigación es describir la muestra de estudio que ésta conformado por 4 instituciones educativas secundarias, de las cuales, por método de racimo simple probabilístico se ha asignado para ser parte de la investigación que concurren la cantidad de 288 estudiantes de cuarto grado, ahora nos toca saber de manera descriptiva la edad y el género de la población en estudio.

## 4.4.1. Análisis descriptivo de la muestra de estudio

Tabla 4. Género y edad por institución educativa

Edad	Instituciones educativas secundarias	Género		Total
		Femenino	Masculino	
15	San Francisco de Borja	37	25	62
	Cesar Vallejo	23	30	53
	José Ignacio Miranda	12	8	20
	José María Arguedas	42	17	59
	<b>Total</b>	114	80	194
16	San Francisco de Borja	16	5	21
	Cesar Vallejo	11	6	17
	José Ignacio Miranda	7	9	16
	José María Arguedas	6	5	11
	<b>Total</b>	40	25	65
17	San Francisco de Borja	3	5	8
	Cesar Vallejo	0	4	4
	José Ignacio Miranda	6	1	7
	José María Arguedas	1	6	7
	<b>Total</b>	10	16	26
18	San Francisco de Borja	0	1	1
	Cesar Vallejo	1	0	1
	José María Arguedas	0	1	1
	<b>Total</b>	1	2	3
<b>Total</b>	San Francisco de Borja	56	36	92
	Cesar Vallejo	35	40	75
	José Ignacio Miranda	25	18	43
	José María Arguedas	49	29	78
	<b>Total</b>	165	123	288

Fuente: elaboración propia con el uso del software SPSS – 24.

**Tabla 5. Porcentaje del género y edad por institución educativa**

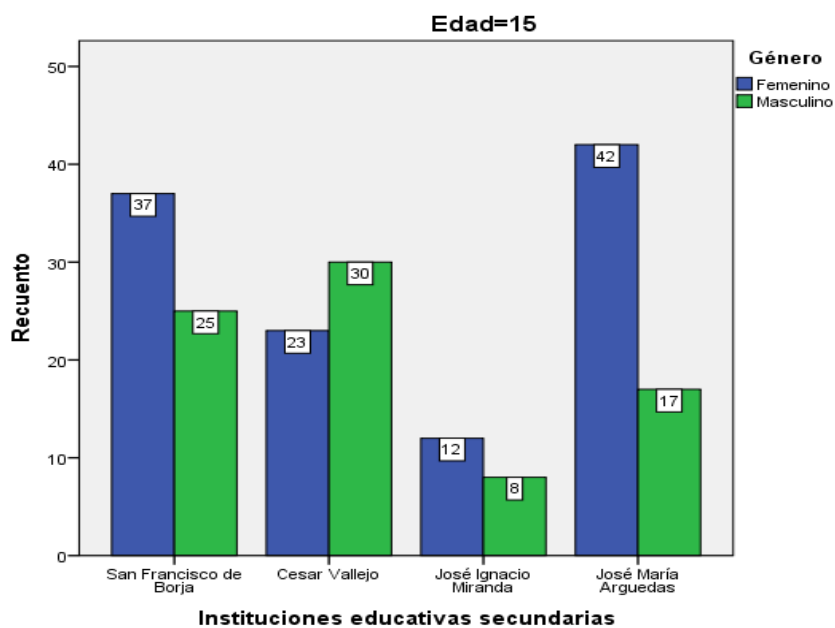
Edad	Instituciones educativas	Descripción	Género		Total	
			Femenino	Masculino		
15	San Francisco de Borja	Recuento	37	25	62	
		% en la institución	59,7%	40,3%	100,0%	
		% del total	19,1%	12,9%	32,0%	
	Cesar Vallejo	Recuento	23	30	53	
		% en la institución	43,4%	56,6%	100,0%	
		% del total	11,9%	15,5%	27,3%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	12	8	20	
		% en la institución	60,0%	40,0%	100,0%	
		% del total	6,2%	4,1%	10,3%	
	José María Arguedas	Recuento	42	17	59	
		% en la institución	71,2%	28,8%	100,0%	
		% del total	21,6%	8,8%	30,4%	
	<b>Total</b>		Recuento	114	80	194
			% en la institución	58,8%	41,2%	100,0%
			% del total	58,8%	41,2%	100,0%
16	San Francisco de Borja	Recuento	16	5	21	
		% en la institución	76,2%	23,8%	100,0%	
		% del total	24,6%	7,7%	32,3%	
	Cesar Vallejo	Recuento	11	6	17	
		% en la institución	64,7%	35,3%	100,0%	
		% del total	16,9%	9,2%	26,2%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	7	9	16	
		% en la institución	43,8%	56,3%	100,0%	
		% del total	10,8%	13,8%	24,6%	
	José María Arguedas	Recuento	6	5	11	
		% en la institución	54,5%	45,5%	100,0%	
		% del total	9,2%	7,7%	16,9%	
	<b>Total</b>		Recuento	40	25	65
			% en la institución	61,5%	38,5%	100,0%
			% del total	61,5%	38,5%	100,0%
17	San Francisco de Borja	Recuento	3	5	8	
		% en la institución	37,5%	62,5%	100,0%	
		% del total	11,5%	19,2%	30,8%	
	Cesar Vallejo	Recuento	0	4	4	
		% en la institución	0,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	0,0%	15,4%	15,4%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	6	1	7	
		% en la institución	85,7%	14,3%	100,0%	
		% del total	23,1%	3,8%	26,9%	
			Recuento	1	6	7



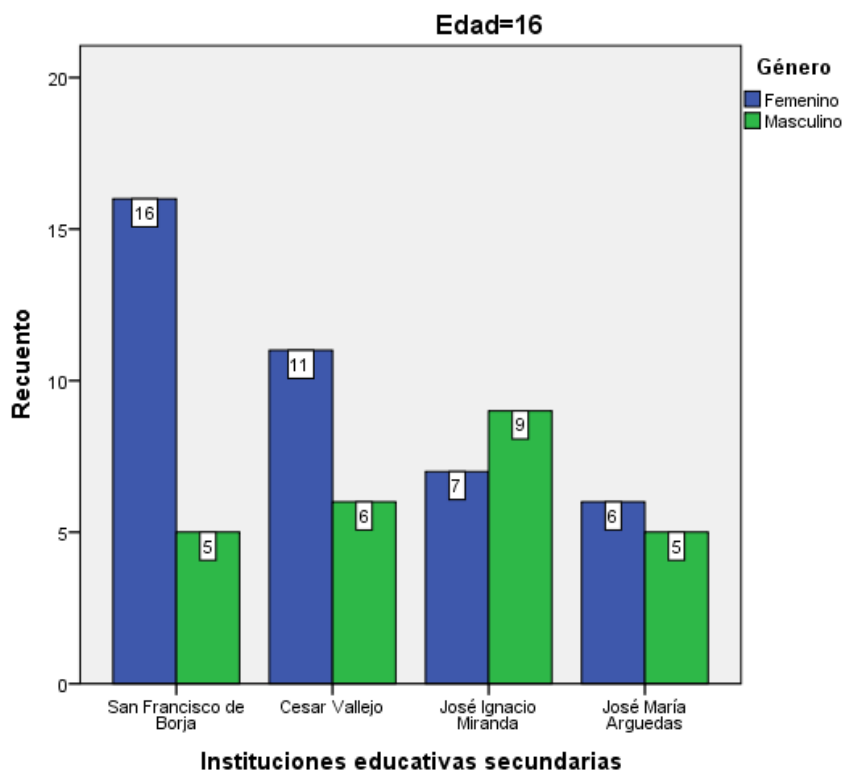
	José María Arguedas	% en la institución	14,3%	85,7%	100,0%	
		% del total	3,8%	23,1%	26,9%	
	<b>Total</b>	Recuento	10	16	26	
		% en la institución	38,5%	61,5%	100,0%	
		% del total	38,5%	61,5%	100,0%	
<b>18</b>	San Francisco de Borja	Recuento	0	1	1	
		% en la institución	0,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	0,0%	33,3%	33,3%	
	Cesar Vallejo	Recuento	1	0	1	
		% en la institución	100,0%	0,0%	100,0%	
		% del total	33,3%	0,0%	33,3%	
	José María Arguedas	Recuento	0	1	1	
		% en la institución	0,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	0,0%	33,3%	33,3%	
		<b>Total</b>	Recuento	1	2	3
			% en la institución	33,3%	66,7%	100,0%
			% del total	33,3%	66,7%	100,0%
<b>Total</b>	San Francisco de Borja	Recuento	56	36	92	
		% en la institución	60,9%	39,1%	100,0%	
		% del total	19,4%	12,5%	31,9%	
	Cesar Vallejo	Recuento	35	40	75	
		% en la institución	46,7%	53,3%	100,0%	
		% del total	12,2%	13,9%	26,0%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	25	18	43	
		% en la institución	58,1%	41,9%	100,0%	
		% del total	8,7%	6,3%	14,9%	
	José María Arguedas	Recuento	49	29	78	
		% en la institución	62,8%	37,2%	100,0%	
		% del total	17,0%	10,1%	27,1%	
	<b>Total</b>	Recuento	165	123	288	
		% en la institución	57,3%	42,7%	100,0%	
		% del total	57,3%	42,7%	100,0%	

**Fuente:** elaboración propia con el uso del software SPSS – 24.

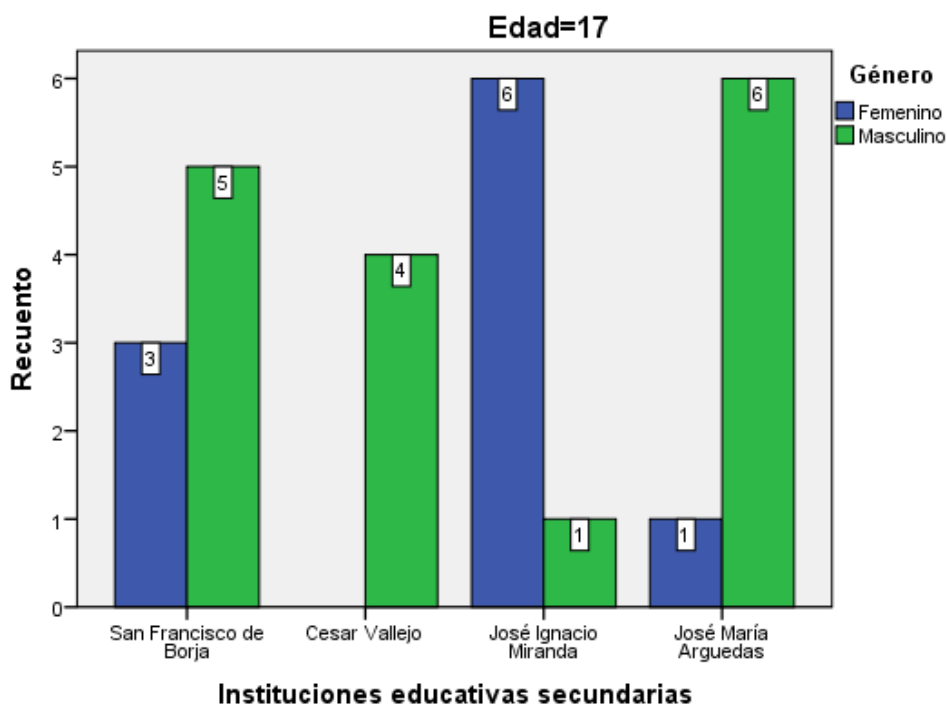
### Gráfico 1. Institución educativa y género en la edad de 15 años



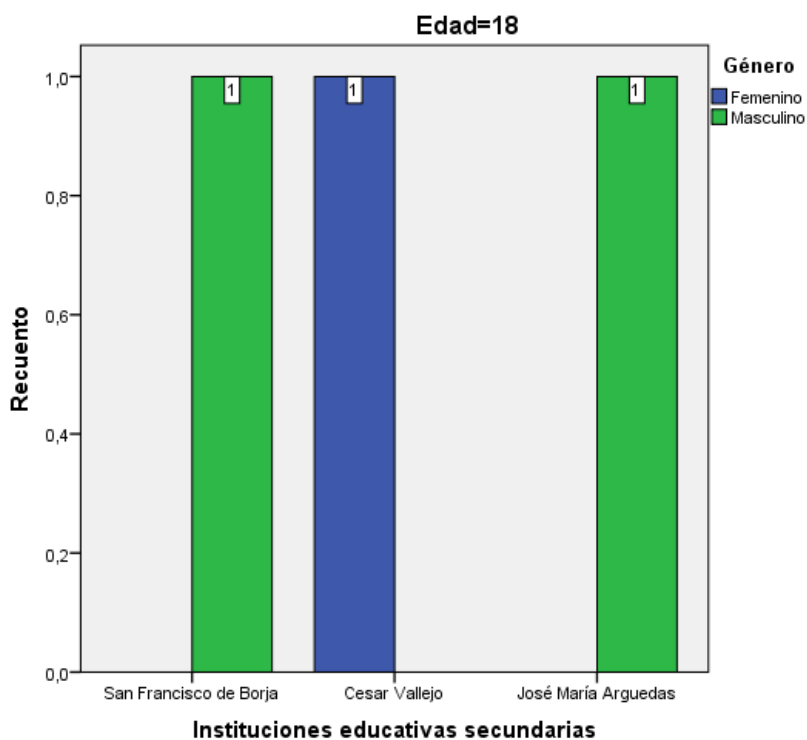
### Gráfico 2. Institución educativa y género en la edad de 16 años



### Gráfico 3. Institución educativa y género en la edad de 17 años



### Gráfico 4. Institución educativa y género en la edad de 18 años



En el gráfico 1, 2, 3, 4, se explica la frecuencia por institución educativa la cantidad de estudiantes por la edad que presentan, según las frecuencias y porcentajes en mayor dimensión están las edades de 15, 16, 17 respectivamente; en la conformación de la muestra por género, tenemos 165 estudiantes adolescentes mujeres y 123 adolescentes varones.

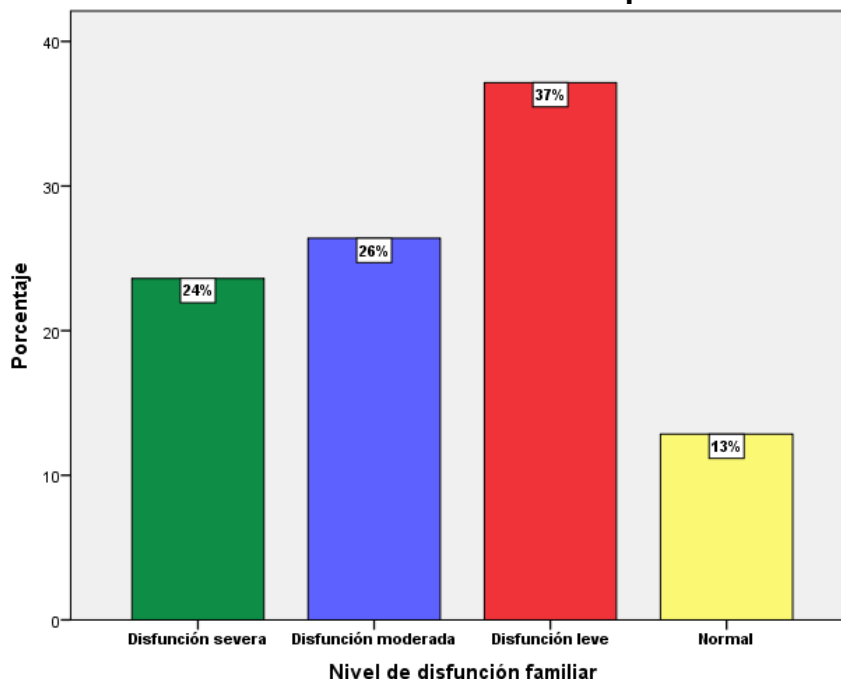
#### 4.4.2. Interpretación descriptiva de la disfunción familiar

Del test FACES III, cuya caracterización se establece en las tres dimensiones de cohesión, adaptabilidad y la comunicación en la familia; de ella se ha establecido los 4 niveles: *nivel de disfunción severa, moderada, le y normal*, aquí se refleja la respuesta por cada nivel para tener una idea global de la primera variable.

**Tabla 6. Nivel de disfunción familiar por muestra**

Nivel de disfunción familiar	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Disfunción severa	68	23,6	23,6	23,6
Disfunción moderada	76	26,4	26,4	50,0
Disfunción leve	107	37,2	37,2	87,2
Normal	37	12,8	12,8	100,0
Total	288	100,0	100,0	

### Gráfico 5. Nivel de disfunción familiar por muestra



De la tabla 6 y gráfico 5 de los niveles de la disfunción familiar, se ha establecido que el 37% se ubica en la tendencia de una disfunción leve; seguido de un 26% en la disfunción moderada y la disfunción severa en un 24%. Se deduce de la muestra en estudio, qué, sumados la disfunción severa y moderada es el 50%; en la misma proporción está la disfunción leve y la normal. Por la magnitud de los datos procesados, si existe disfunción familiar en la muestra de estudio por la proporción de la disfunción severa y leve; sus características están presentes en el grupo de la muestra.

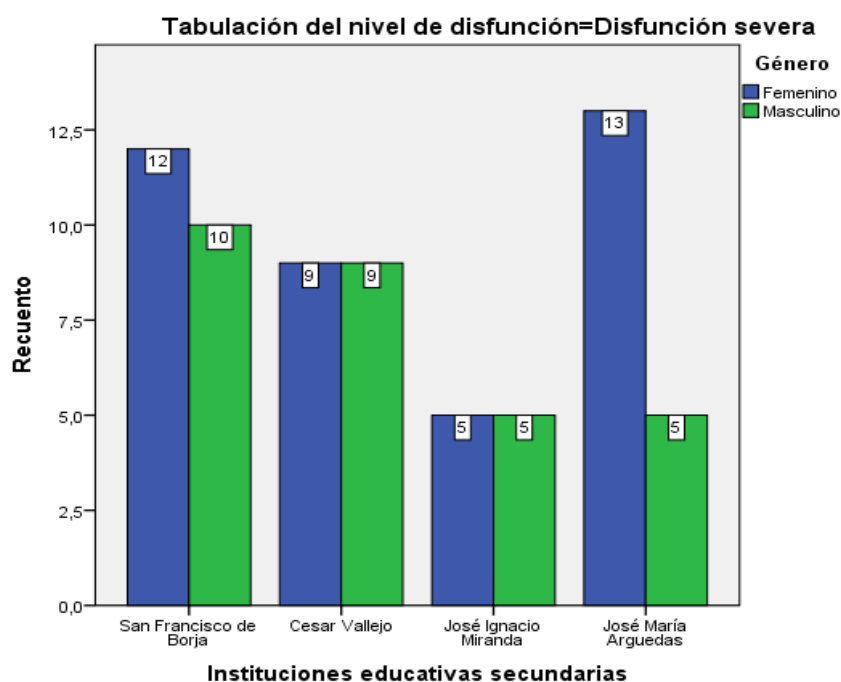
**Tabla 7. Nivel de disfunción familiar por institución, edad y género**

Nivel de disfunción familiar	Instituciones educativas	Descripción	Género		Total
			Femenino	Masculino	
<b>Disfunción severa</b>	San Francisco de Borja	Recuento	12	10	22
		% en la institución	54,5%	45,5%	100,0%
	Cesar Vallejo	Recuento	9	9	18
		% en la institución	50,0%	50,0%	100,0%
	José Ignacio Miranda	Recuento	5	5	10
		% en la institución	50,0%	50,0%	100,0%
	José María Arguedas	Recuento	13	5	18
		% en la institución	72,2%	27,8%	100,0%
	<b>Total</b>	Recuento	39	29	68
		% en la institución	57,4%	42,6%	100,0%
<b>Disfunción moderada</b>	San Francisco de Borja	Recuento	15	8	23
		% en la institución	65,2%	34,8%	100,0%
	Cesar Vallejo	Recuento	10	9	19
		% en la institución	52,6%	47,4%	100,0%
	José Ignacio Miranda	Recuento	10	3	13
		% en la institución	76,9%	23,1%	100,0%
	José María Arguedas	Recuento	11	10	21
		% en la institución	52,4%	47,6%	100,0%
	<b>Total</b>	Recuento	46	30	76
		% en la institución	60,5%	39,5%	100,0%
<b>Disfunción leve</b>	San Francisco de Borja	Recuento	21	14	35
		% en la institución	60,0%	40,0%	100,0%
	Cesar Vallejo	Recuento	13	14	27
		% en la institución	48,1%	51,9%	100,0%
	José Ignacio Miranda	Recuento	7	7	14
		% en la institución	50,0%	50,0%	100,0%
	José María Arguedas	Recuento	20	11	31
		% en la institución	64,5%	35,5%	100,0%
	<b>Total</b>	Recuento	61	46	107
		% en la institución	57,0%	43,0%	100,0%
<b>Normal</b>	San Francisco de Borja	Recuento	8	4	12
		% en la institución	66,7%	33,3%	100,0%
	Cesar Vallejo	Recuento	3	8	11
		% en la institución	27,3%	72,7%	100,0%
	José Ignacio Miranda	Recuento	3	3	6
		% en la institución	50,0%	50,0%	100,0%
	José María Arguedas	Recuento	5	3	8
		% en la institución	62,5%	37,5%	100,0%
	<b>Total</b>	Recuento	19	18	37
		% en la institución	51,4%	48,6%	100,0%
<b>Total</b>	San Francisco de Borja	Recuento	56	36	92
		% en la institución	60,9%	39,1%	100,0%
	Cesar Vallejo	Recuento	35	40	75
		% en la institución	46,7%	53,3%	100,0%
	José Ignacio Miranda	Recuento	25	18	43
		% en la institución	58,1%	41,9%	100,0%
	José María Arguedas	Recuento	49	29	78
		% en la institución	62,8%	37,2%	100,0%
	<b>Total</b>	Recuento	165	123	288
		% en la institución	57,3%	42,7%	100,0%

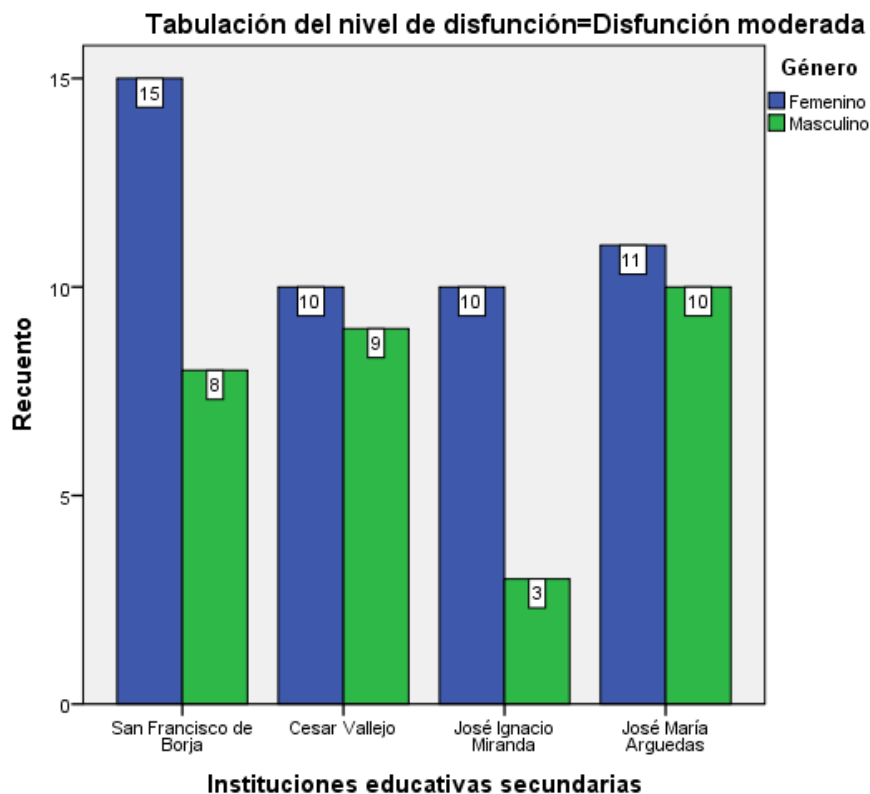
En la tabla 7, se visualiza el nivel de disfunción familiar por institución educativa, edad y género; este dato es idóneo en la información para clasificar los datos por cada institución educativa, también por género; haciendo un análisis de la tabla, se deduce, por ejemplo, la mayor frecuencia corresponde en nivel de disfunción severa y leve se ubica en la institución educativa San Francisco de Borja y del nivel Normal, aparece la institución educativa Cesar Vallejo.

Otro dato resaltante, corresponde a los estudiantes de género femenino en mayor proporción par todos los niveles de disfunción familiar; porque las adolescentes tienen esa percepción mayoritaria, que también afirman del nivel de disfunción familiar en el rango severo y moderado; la disfunción leve y normal están en un porcentaje media, lo que no indica su rechazo; pero si afirma la mayor frecuencia de la estadística.

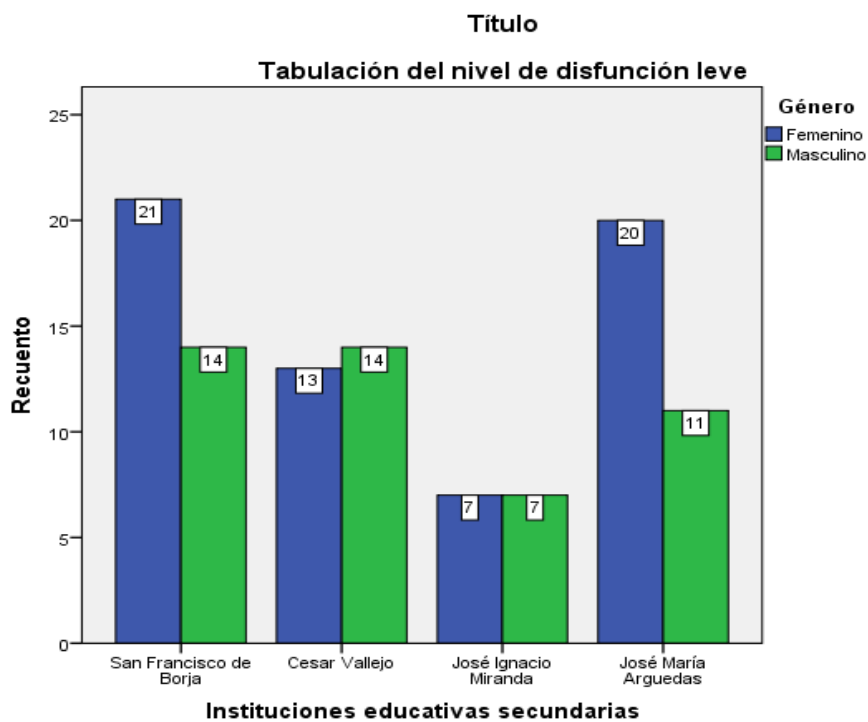
**Gráfico 6. Nivel de disfunción severa por institución, edad y género**



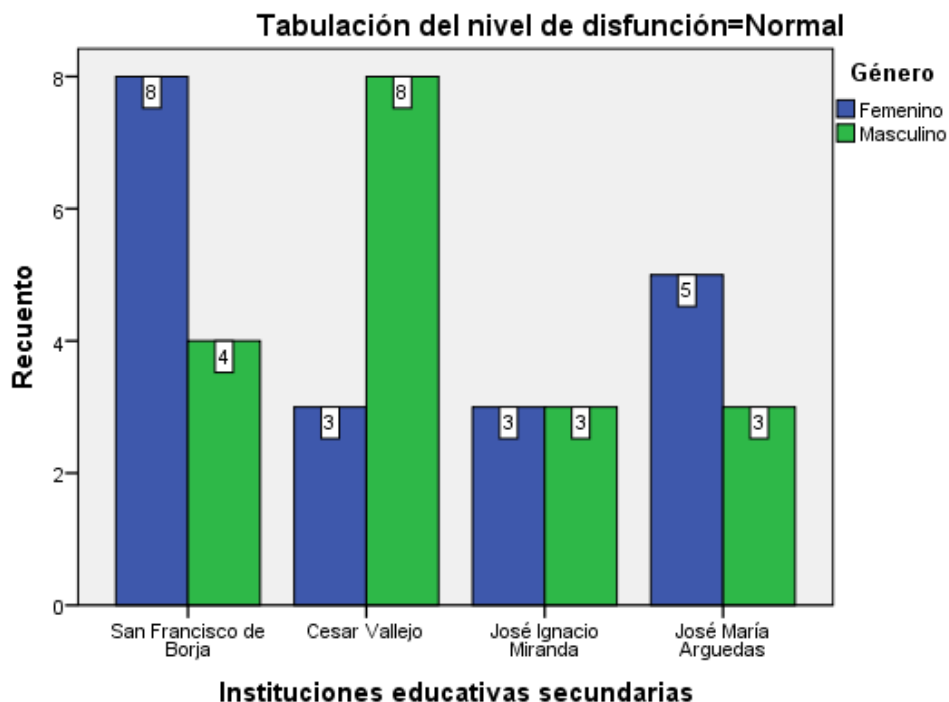
### Gráfico 7. Nivel de disfunción moderada por institución, edad, género



### Gráfico 8. Nivel de disfunción leve por institución, edad y género



**Gráfico 9. Nivel de disfunción normal por institución, edad y género**

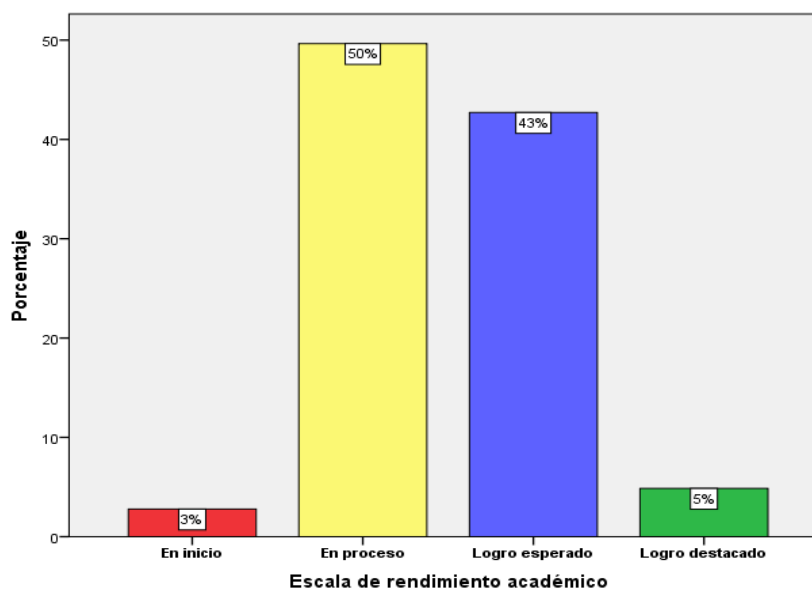


**4.4.3. Interpretación descriptiva del rendimiento académico**

**Tabla 8. Nivel de rendimiento académico**

Escala de rendimiento académico	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
En inicio	8	2,8	2,8	2,8
En proceso	143	49,7	49,7	52,4
Logro esperado	123	42,7	42,7	95,1
Logro destacado	14	4,9	4,9	100,0
<b>Total</b>	<b>288</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Gráfico 7. Nivel de rendimiento académico



De la tabla 8 y gráfico 6, del análisis documental (actas de evaluación) se ha consolidado los resultados del rendimiento académico por cada institución educativa de las áreas curriculares en mención, los niveles de logro en el currículo de educación básica regular son: en inicio (00 a 10), proceso (11 a 13), logro esperado (14 a 17) y logra alcanzado (18 a 20); bajo esa perspectiva del estudio, resulta en mayor dimensión el nivel de logro “*en proceso*” en un 50%, y el nivel de logro de aprendizaje “*logro esperado*” en un 43%; mientras en el porcentaje ínfimo, se ubica el 5% y el 3%, que corresponde al nivel del logro de aprendizaje “en inicio” y “logro destacado”. Se deduce de manera cualitativa y de mayor prevalencia el nivel de logro en “proceso” y “logro esperado”, los cuales deberán ser contrastados a través de la estadística inferencial de tendencia central. Asimismo, en tablas y gráficos siguientes se hizo el contraste de los niveles de logro por cada institución educativa, por la edad y el género, para tener una visión general del estudio de tesis que se ha planificado.



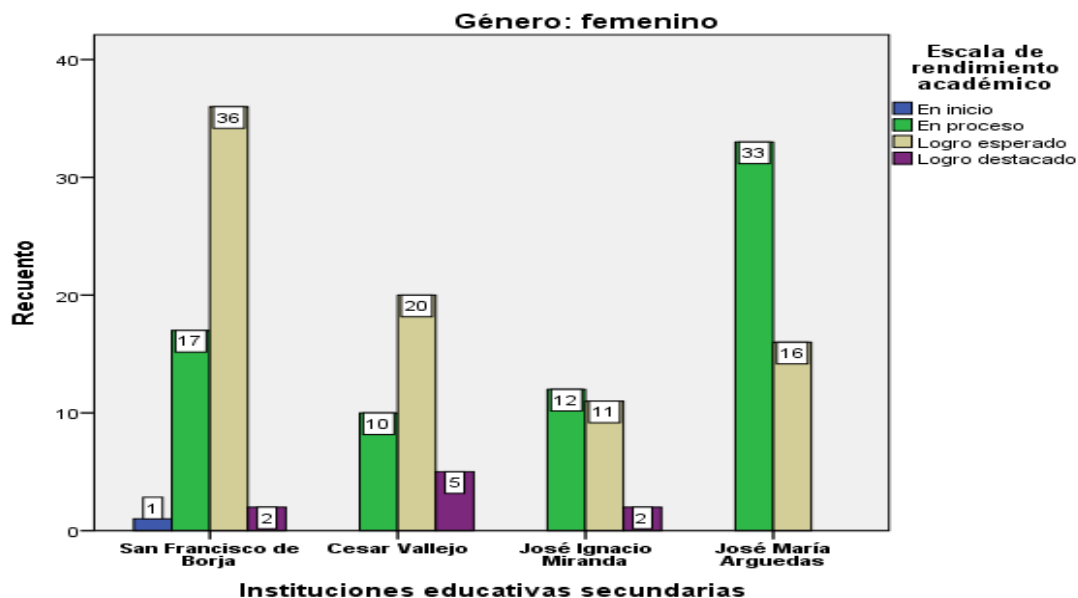
Está demostrado que el nivel de logro de los estudiantes de la muestra es de mayor frecuencia es el nivel de proceso; si analizamos de manera cuantitativa, el nivel está de la nota 11 a 13; que indica un logro, apenas que puede alcanzar a constituir el desarrollo de las competencias previstas en las áreas curriculares, especialmente ellos, no alcanzan el estándar del aprendizaje. El 43% de los estudiantes, están en el esperado; que sí alcanzan los estándares de aprendizaje en el nivel correspondiente; ellos desarrollan las competencias a través de las capacidades y los desempeños; opinión particular merece esa situación donde los estudiantes sí alcanzan de manera suficiente en el logro de los estándares de aprendizaje. Pero, una información cierta, está en el 3% de los estudiantes que no se promovieron de grado, la cantidad es inferior del tercio superior, ciertamente, compromete a las instituciones educativas evaluar el nivel de desempeño en el marco de las políticas educativas para mejorar el proceso de aprendizaje.

**Tabla 9. Nivel de rendimiento académico por género e institución**

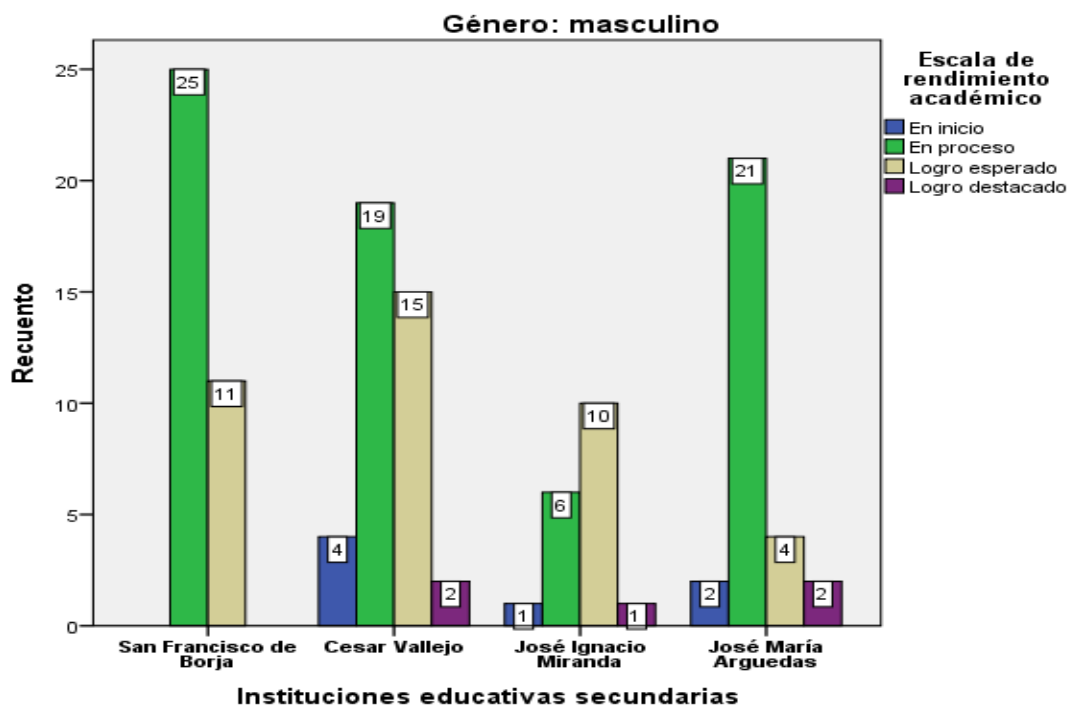
Género	Instituciones educativas	Descripción	Escala de rendimiento académico				Total
			En inicio	En proceso	Logro esperado	Logro destacado	
Femenino	San Francisco de Borja	Recuento	1	17	36	2	56
		% del total	0,6 %	10,3%	21,8%	1,2%	33,9 %
	Cesar Vallejo	Recuento	0	10	20	5	35
		% del total	0,0 %	6,1%	12,1%	3,0%	21,2 %
	José Ignacio Miranda	Recuento	0	12	11	2	25
		% del total	0,0 %	7,3%	6,7%	1,2%	15,2 %
	José María Arguedas	Recuento	0	33	16	0	49
		% del total	0,0 %	20,0%	9,7%	0,0%	29,7 %
	<b>Total</b>	Recuento	1	72	83	9	165
		% del total	0,6 %	43,6%	50,3%	5,5%	100,0 %
Masculino	San Francisco de Borja	Recuento	0	25	11	0	36
		% del total	0,0 %	20,3%	8,9%	0,0%	29,3 %
	Cesar Vallejo	Recuento	4	19	15	2	40
		% del total	3,3 %	15,4%	12,2%	1,6%	32,5 %
	José Ignacio Miranda	Recuento	1	6	10	1	18
		% del total	0,8 %	4,9%	8,1%	0,8%	14,6 %
	José María Arguedas	Recuento	2	21	4	2	29
		% del total	1,6 %	17,1%	3,3%	1,6%	23,6 %
	<b>Total</b>	Recuento	7	71	40	5	123
		% del total	5,7 %	57,7%	32,5%	4,1%	100,0 %
Total	San Francisco de Borja	Recuento	1	42	47	2	92
		% del total	0,3 %	14,6%	16,3%	0,7%	31,9 %
	Cesar Vallejo	Recuento	4	29	35	7	75
		% del total	1,4 %	10,1%	12,2%	2,4%	26,0 %
	José Ignacio Miranda	Recuento	1	18	21	3	43
		% del total	0,3 %	6,3%	7,3%	1,0%	14,9 %
	José María Arguedas	Recuento	2	54	20	2	78
		% del total	0,7 %	18,8%	6,9%	0,7%	27,1 %
	<b>Total</b>	Recuento	8	143	123	14	288
		% del total	2,8 %	49,7%	42,7%	4,9%	100,0 %

La tabla 9, define las características de la escala de rendimiento por cada institución educativa, considerando el género por cada nivel de aprendizaje.

**Gráfico 10. Escala de rendimiento académico por institución en género femenino.**



**Gráfico 11. Escala de rendimiento académico por institución en género masculino**

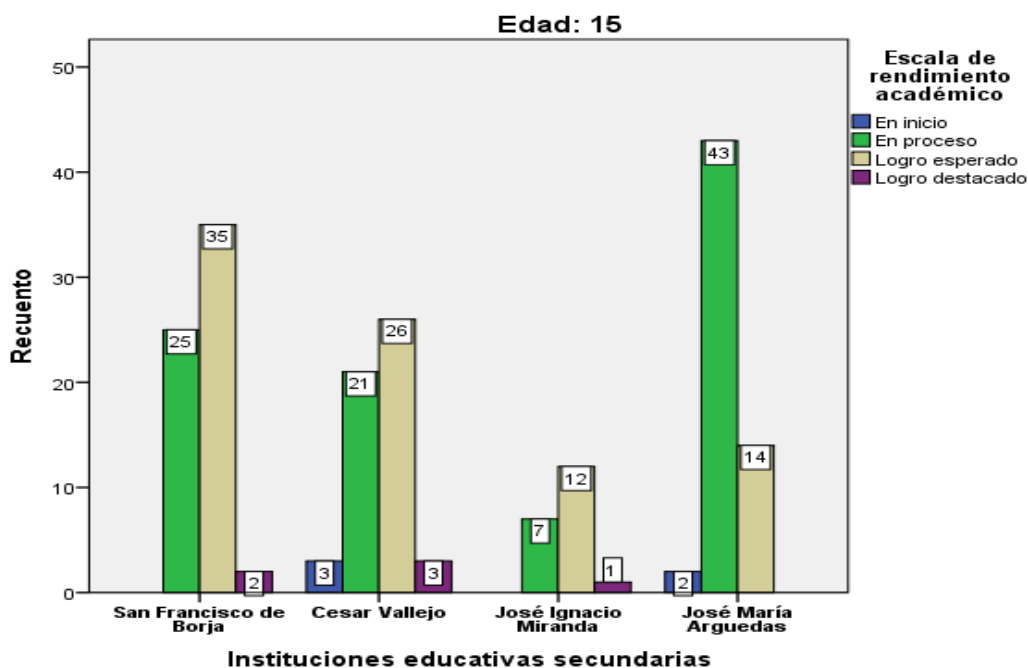


**Tabla 10. Nivel de rendimiento académico por edad e institución**

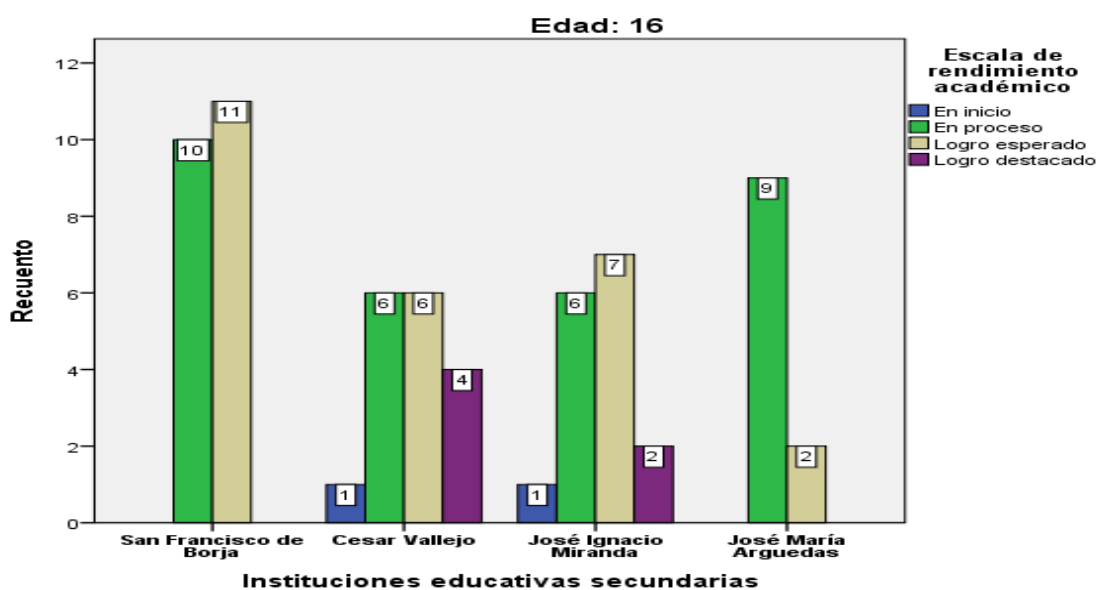
Edad	Instituciones educativas secundarias	Descripción	Escala de rendimiento académico				Total	
			En inicio	En proceso	Logro esperado	Logro destacado		
15	San Francisco de Borja	Recuento	0	25	35	2	62	
		% del total	0,0%	12,9%	18,0%	1,0%	32,0%	
	Cesar Vallejo	Recuento	3	21	26	3	53	
		% del total	1,5%	10,8%	13,4%	1,5%	27,3%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	0	7	12	1	20	
		% del total	0,0%	3,6%	6,2%	0,5%	10,3%	
	José María Arguedas	Recuento	2	43	14	0	59	
		% del total	1,0%	22,2%	7,2%	0,0%	30,4%	
	<b>Total</b>		Recuento	5	96	87	6	194
			% del total	2,6%	49,5%	44,8%	3,1%	100,0%
16	San Francisco de Borja	Recuento	0	10	11	0	21	
		% del total	0,0%	15,4%	16,9%	0,0%	32,3%	
	Cesar Vallejo	Recuento	1	6	6	4	17	
		% del total	1,5%	9,2%	9,2%	6,2%	26,2%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	1	6	7	2	16	
		% del total	1,5%	9,2%	10,8%	3,1%	24,6%	
	José María Arguedas	Recuento	0	9	2	0	11	
		% del total	0,0%	13,8%	3,1%	0,0%	16,9%	
	<b>Total</b>		Recuento	2	31	26	6	65
			% del total	3,1%	47,7%	40,0%	9,2%	100,0%
17	San Francisco de Borja	Recuento	1	6	1	0	8	
		% del total	3,8%	23,1%	3,8%	0,0%	30,8%	
	Cesar Vallejo	Recuento	0	2	2	0	4	
		% del total	0,0%	7,7%	7,7%	0,0%	15,4%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	0	5	2	0	7	
		% del total	0,0%	19,2%	7,7%	0,0%	26,9%	
	José María Arguedas	Recuento	0	2	3	2	7	
		% del total	0,0%	7,7%	11,5%	7,7%	26,9%	
	<b>Total</b>		Recuento	1	15	8	2	26
			% del total	3,8%	57,7%	30,8%	7,7%	100,0%
18	San Francisco de Borja	Recuento		1	0		1	
		% del total		33,3%	0,0%		33,3%	
	Cesar Vallejo	Recuento		0	1		1	
		% del total		0,0%	33,3%		33,3%	
	José María Arguedas	Recuento		0	1		1	
		% del total		0,0%	33,3%		33,3%	
	<b>Total</b>		Recuento		1	2		3
			% del total		33,3%	66,7%		100,0%
	<b>Total</b>	San Francisco de Borja	Recuento	1	42	47	2	92
			% del total	0,3%	14,6%	16,3%	0,7%	31,9%
Cesar Vallejo		Recuento	4	29	35	7	75	
		% del total	1,4%	10,1%	12,2%	2,4%	26,0%	
		Recuento	1	18	21	3	43	

José Ignacio Miranda	% del total	0,3%	6,3%	7,3%	1,0%	14,9%
José María Arguedas	Recuento	2	54	20	2	78
	% del total	0,7%	18,8%	6,9%	0,7%	27,1%
<b>Total</b>	Recuento	8	143	123	14	288
	% del total	2,8%	49,7%	42,7%	4,9%	100,0%

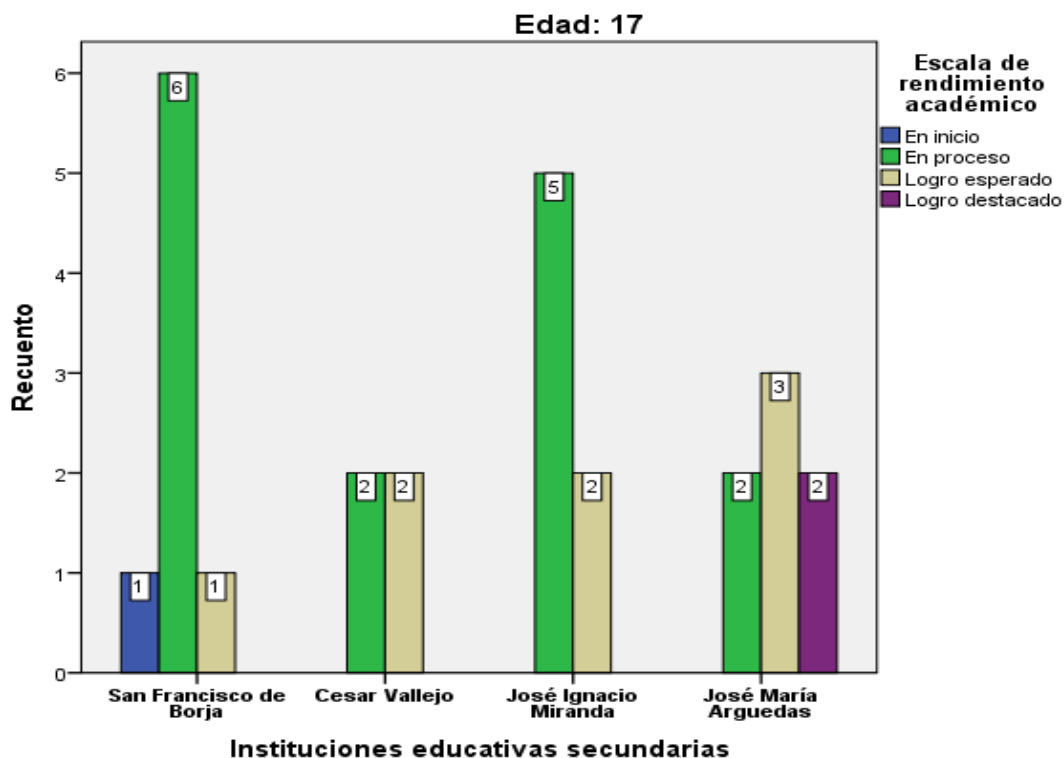
**Gráfico 12. Escala de rendimiento académico de 15 años por institución**



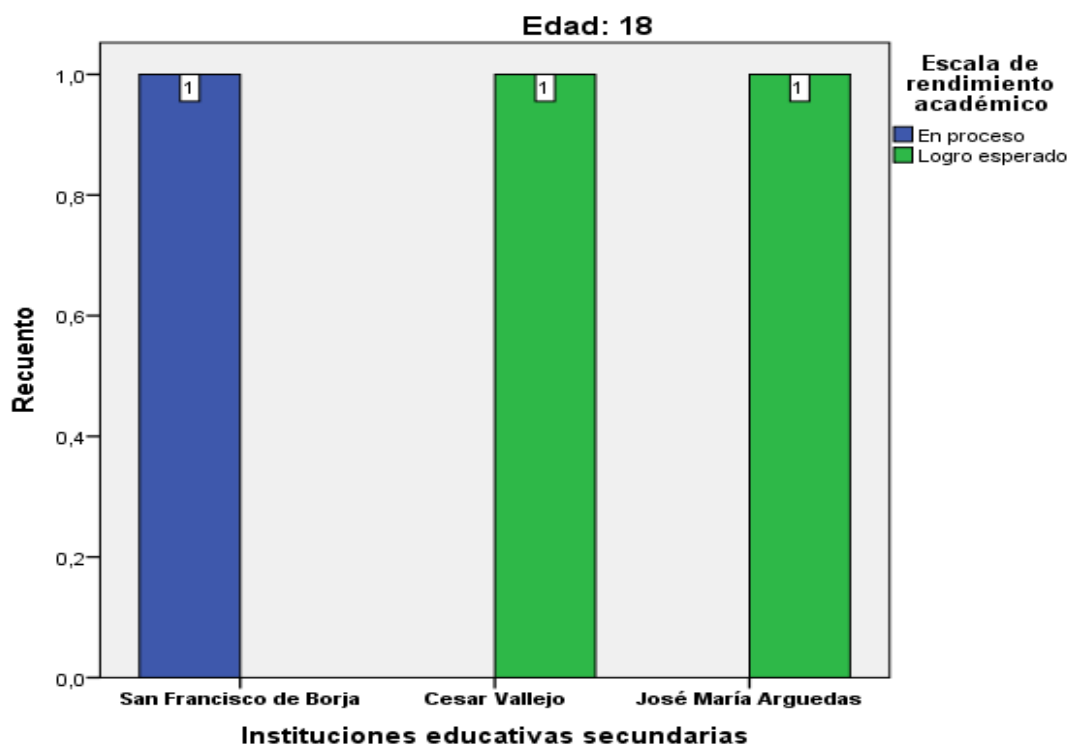
**Gráfico 13. Escala de rendimiento académico de 16 años por institución**



### Gráfico 14. Escala de rendimiento académico de 17 años por institución



### Gráfico 15. Escala de rendimiento académico de 18 años por institución





Las escalas de rendimiento académico que están en los gráficos 12, 13, 14 y 15, están representados por cada institución educativa, en la investigación estamos presentando en nivel del rendimiento académico por cada institución educativa, en la que se visualiza el nivel de escala de rendimiento académico por edades. Para tener idea de los niveles de aprendizaje en el logro destacado por edades tiene mayor porcentaje en la edad de 16 y 15 en la institución educativa Cesar Vallejo; sin embargo, en el nivel de logro esperado, está la edad de 15 y 16 en mayor proporción que pertenece a la institución educativa San Francisco de Borja, seguido de la IE Cesar Vallejo. Otro detalle fundamental es en la institución educativa José María Arguedas, donde la escala de rendimiento académico de “proceso” en la edad de 15 años alcanza una frecuencia y porcentaje mayor.

#### 4.4.4. Interpretación descriptiva de la variable 1 y 2 por institución

**Tabla 11.** Descripción de la disfunción familiar y rendimiento académico por institución

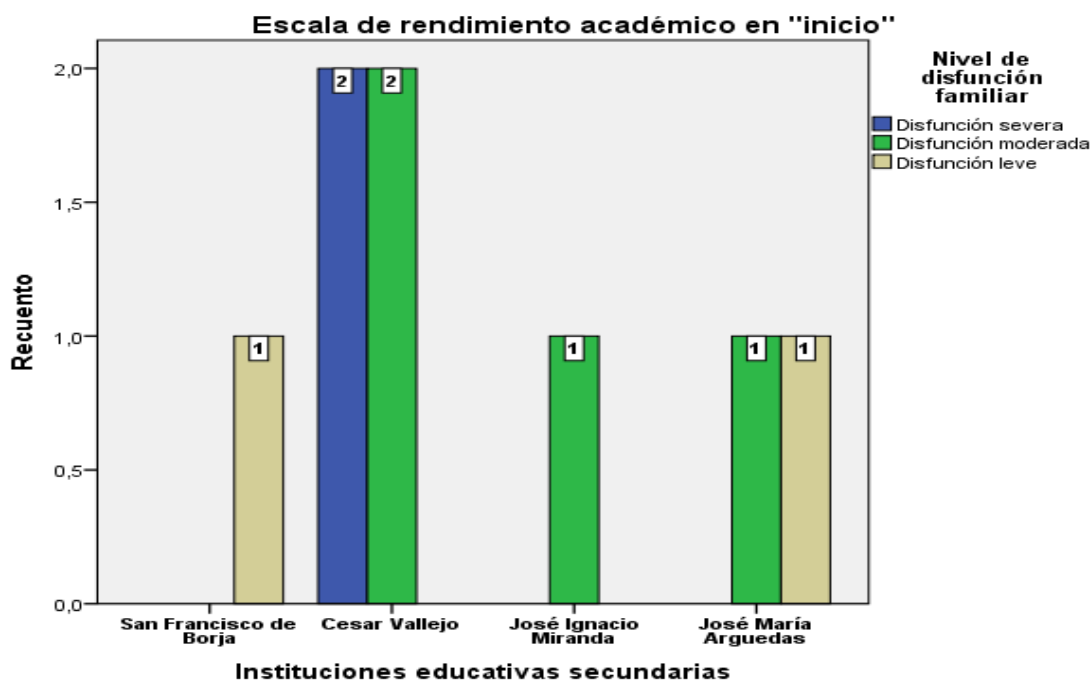
Escala de rendimiento académico	Instituciones educativas secundarias	Descripción	Nivel de disfunción familiar				Total
			Disfunción severa	Disfunción moderada	Disfunción leve	Normal	
<b>En inicio</b>	San Francisco de Borja	Recuento	0	0	1		1
		% del total	0,0%	0,0%	12,5%		12,5%
	Cesar Vallejo	Recuento	2	2	0		4
		% del total	25,0%	25,0%	0,0%		50,0%
	José Ignacio Miranda	Recuento	0	1	0		1
		% del total	0,0%	12,5%	0,0%		12,5%
	José María Arguedas	Recuento	0	1	1		2
% del total		0,0%	12,5%	12,5%		25,0%	
	Recuento	2	4	2		8	
	% del total	25,0%	50,0%	25,0%		100,0%	
<b>En proceso</b>	San Francisco de Borja	Recuento	13	9	12	8	42
		% del total	9,1%	6,3%	8,4%	5,6%	29,4%
	Cesar Vallejo	Recuento	7	7	11	4	29
		% del total	4,9%	4,9%	7,7%	2,8%	20,3%
	José Ignacio Miranda	Recuento	5	6	6	1	18
		% del total	3,5%	4,2%	4,2%	0,7%	12,6%
	José María Arguedas	Recuento	12	19	15	8	54
% del total		8,4%	13,3%	10,5%	5,6%	37,8%	
	Recuento	37	41	44	21	143	
	% del total	25,9%	28,7%	30,8%	14,7%	100,0%	
<b>Logro esperado</b>	San Francisco de Borja	Recuento	8	13	22	4	47
		% del total	6,5%	10,6%	17,9%	3,3%	38,2%
	Cesar Vallejo	Recuento	8	8	13	6	35
		% del total	6,5%	6,5%	10,6%	4,9%	28,5%
	José Ignacio Miranda	Recuento	4	5	8	4	21
		% del total	3,3%	4,1%	6,5%	3,3%	17,1%
	José María Arguedas	Recuento	5	1	14	0	20
% del total		4,1%	0,8%	11,4%	0,0%	16,3%	
	Recuento	25	27	57	14	123	
	% del total	20,3%	22,0%	46,3%	11,4%	100,0%	
<b>Logro destacado</b>	San Francisco de Borja	Recuento	1	1	0	0	2
		% del total	7,1%	7,1%	0,0%	0,0%	14,3%
		Recuento	1	2	3	1	7



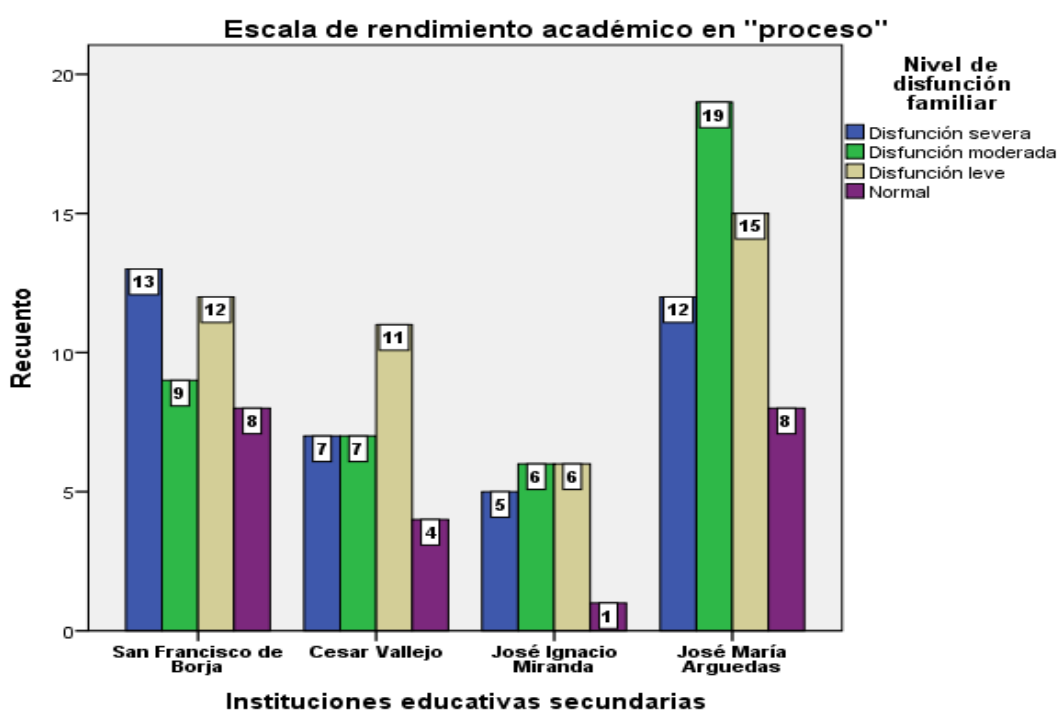
	Cesar Vallejo	% del total	7,1%	14,3%	21,4%	7,1%	50,0%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	1	1	0	1	3	
	José Ignacio Miranda	% del total	7,1%	7,1%	0,0%	7,1%	21,4%	
	José María Arguedas	Recuento	1	0	1	0	2	
	José María Arguedas	% del total	7,1%	0,0%	7,1%	0,0%	14,3%	
		Recuento	4	4	4	2	14	
		% del total	28,6%	28,6%	28,6%	14,3%	100,0%	
<b>Total</b>	San Francisco de Borja	Recuento	22	23	35	12	92	
	San Francisco de Borja	% del total	7,6%	8,0%	12,2%	4,2%	31,9%	
	Cesar Vallejo	Recuento	18	19	27	11	75	
	Cesar Vallejo	% del total	6,3%	6,6%	9,4%	3,8%	26,0%	
	José Ignacio Miranda	Recuento	10	13	14	6	43	
	José Ignacio Miranda	% del total	3,5%	4,5%	4,9%	2,1%	14,9%	
	José María Arguedas	Recuento	18	21	31	8	78	
	José María Arguedas	% del total	6,3%	7,3%	10,8%	2,8%	27,1%	
			Recuento	68	76	107	37	288
			% del total	23,6%	26,4%	37,2%	12,8%	100,0%

La tabla 11 presenta de ambas variables de estudia la frecuencia y porcentaje en los niveles de escala valorativa del rendimiento académico, con los niveles de disfunción familiar, esto facilita la mejor comprensión para poder correlacionar ambas variables; precisamente antes de aplicar las variables de estudio en el test correspondiente; como se ve en el resumen de la tabla el nivel de disfunción leve tiene la frecuencia de 107, la institución educativa San Francisco de Borja predomina con el 12% en la disfunción familiar severa.

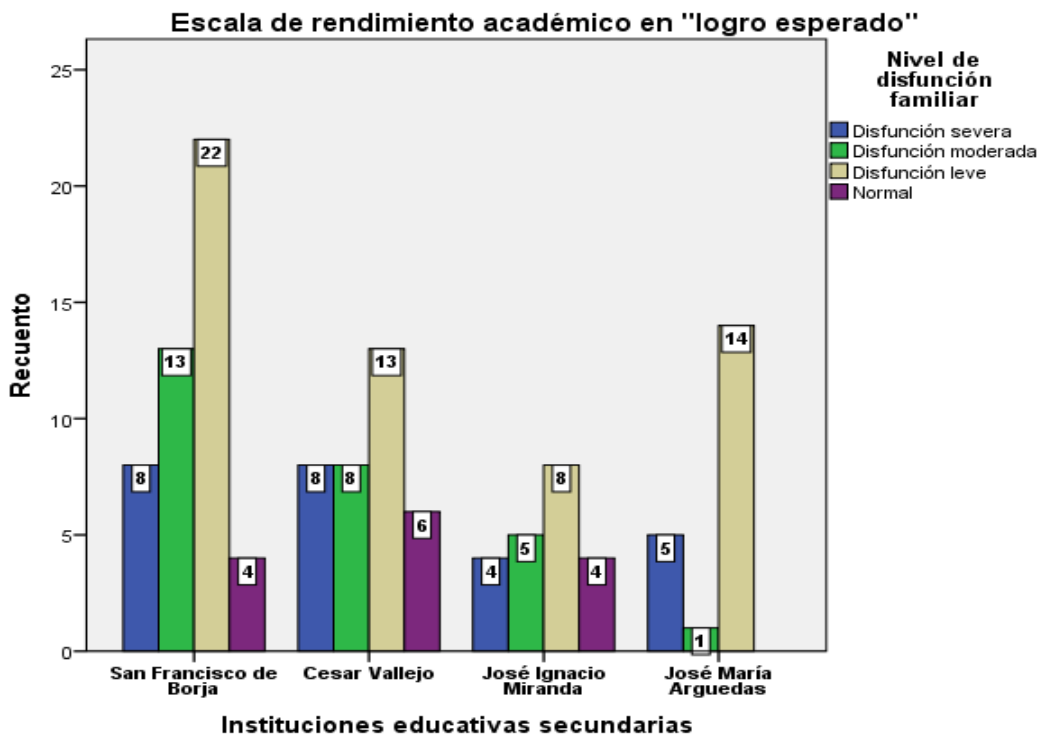
**Gráfico 16. Escala de rendimiento académico en "inicio" por nivel de disfunción familiar en cada institución**



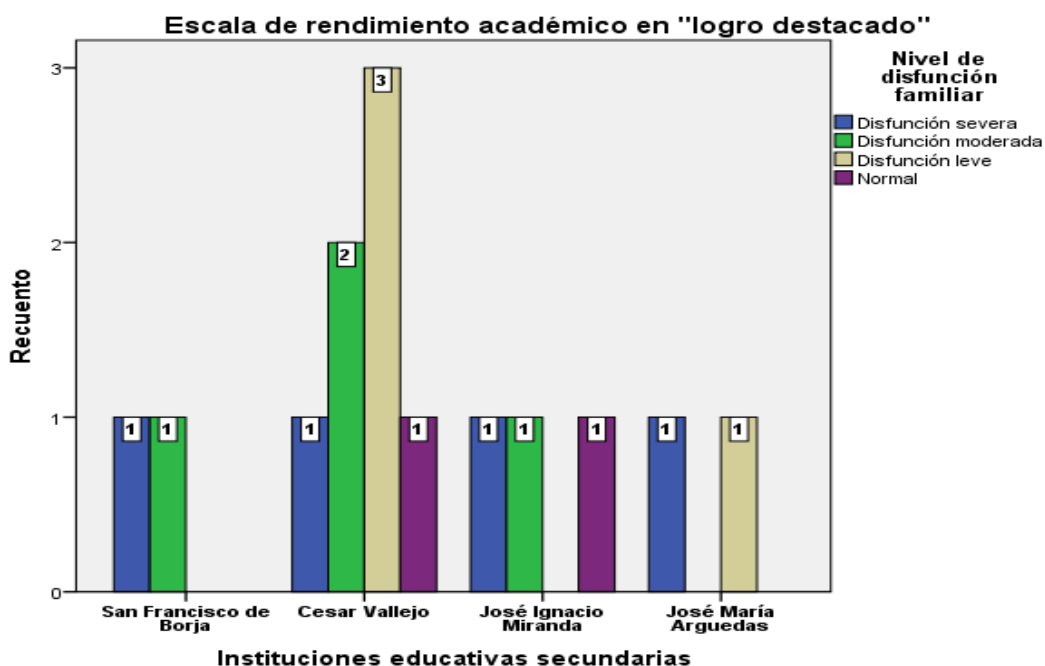
**Gráfico 17. Escala de rendimiento académico en "proceso" por nivel de disfunción familiar en cada institución**



**Gráfico 18. Escala de rendimiento académico en "logro esperado" por nivel de disfunción familiar en cada institución**



**Gráfico 19. Escala de rendimiento académico en "logro destacado" por nivel de disfunción familiar en cada institución.**





Los gráficos 16, 17, 18 y 19 la frecuencia de los niveles de disfunción familiar por cada institución educativa con cada escala de rendimiento académico; por ejemplo, como situación negativa en el nivel de "inicio" está relacionado la disfunción severa y moderada en la institución educativa Cesar Vallejo. Por otra parte, en la escala de rendimiento académico en "proceso" predomina la disfunción familiar moderada y leve. Para la escala de rendimiento académico de "logro esperado" predomina la disfunción leve con la frecuencia de 22, 14, 13 y 8 en las instituciones educativas de San Francisco de Borja, José María Arguedas, Cesar Vallejo y José María Arguedas, respectivamente. Como se había indicado en la tabla anterior, en el nivel del "logro destacado", está la disfunción leve y moderada en la institución educativa Cesar Vallejo.

#### **4.5. INTERPRETACIÓN DEL ESTUDIO EN NIVEL INFERENCIAL**

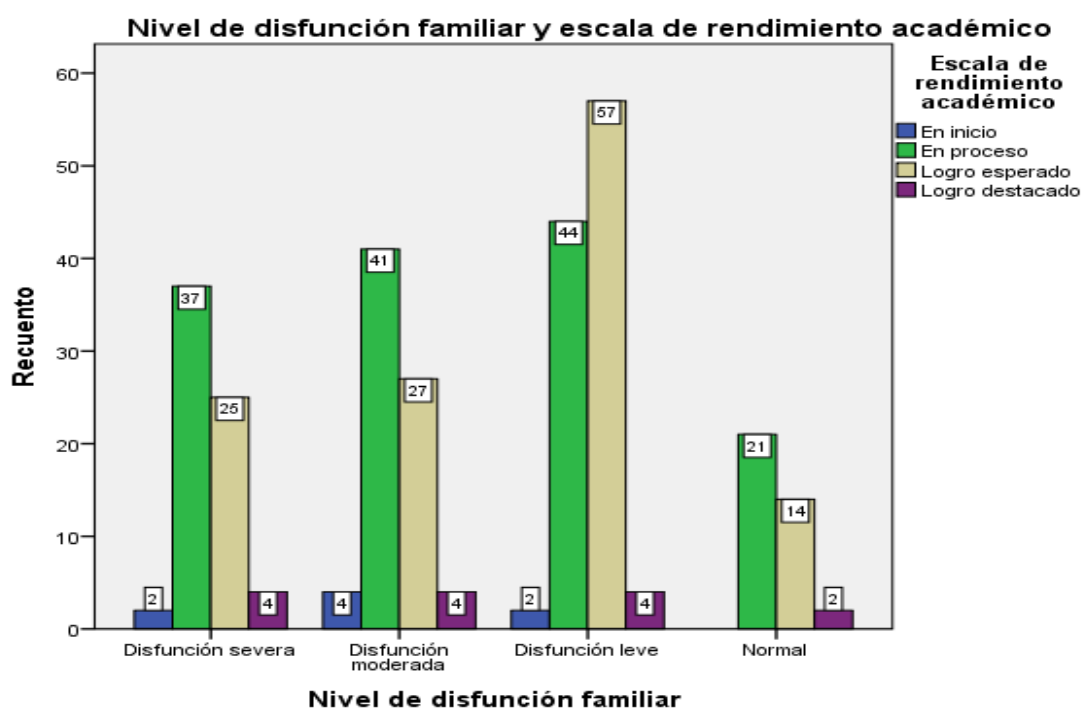
Para validar las hipótesis de la información recopilada de ambas variables de estudio a través de los instrumentos para cada uno, se utiliza la estadística inferencial de los datos procesados para tener mayor conocimiento y comprensión del tema de estudio.

## 4.5.1. Nivel de la disfunción familiar y rendimiento académico

**Tabla 12. Nivel inferencial de la variable 1 y 2**

Nivel de disfunción familiar	Aspectos	Escala de rendimiento académico				Total
		En inicio	En proceso	Logro esperado	Logro destacado	
Disfunción severa	Recuento	2	37	25	4	68
	% del total	0,7%	12,8%	8,7%	1,4%	23,6%
Disfunción moderada	Recuento	4	41	27	4	76
	% del total	1,4%	14,2%	9,4%	1,4%	26,4%
Disfunción leve	Recuento	2	44	57	4	107
	% del total	0,7%	15,3%	19,8%	1,4%	37,2%
Normal	Recuento	0	21	14	2	37
	% del total	0,0%	7,3%	4,9%	0,7%	12,8%
Total	Recuento	8	143	123	14	288
	% del total	2,8%	49,7%	42,7%	4,9%	100,0%

**Gráfico 20. Nivel de disfunción familiar y rendimiento académico**



En la tabla 12 y gráfico 20 se visualiza en cada nivel familiar los niveles de escala de rendimiento académico; se deduce, que el nivel de disfunción moderada, severa y leve, cuentan con el nivel de rendimiento “en inicio”, de cierta forma el nivel crítico está en la disfunción moderada; pero un dato interesante se ubica en el nivel de disfunción leve, donde se ubica el nivel de rendimiento en proceso (44) y el logro esperado (57). Está explícito que la disfunción familiar en el grado que se presenta, hace congruencia con la escala de rendimiento académico.

#### 4.5.2. Rendimiento académico con la dimensión de cohesión

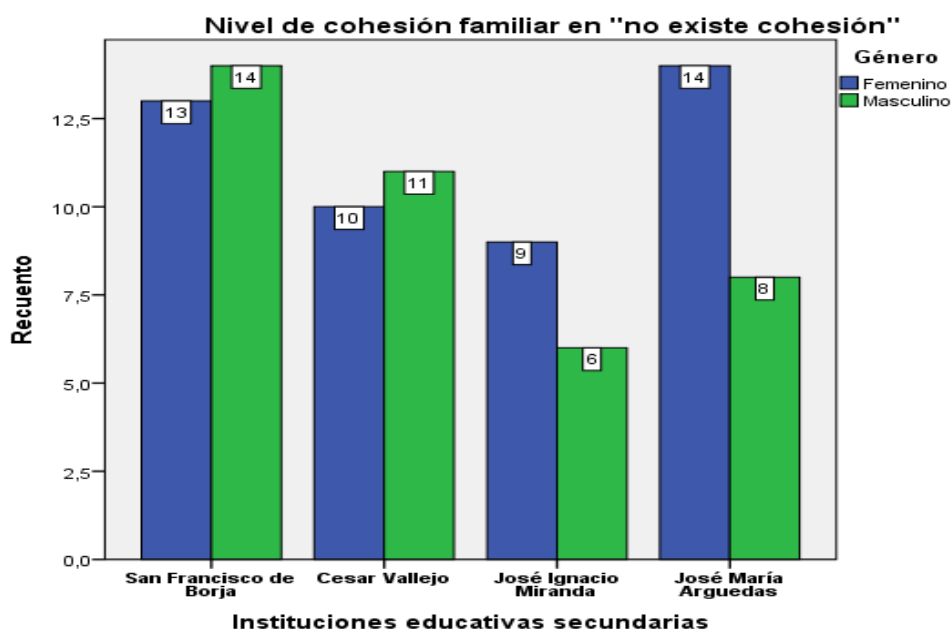
**Tabla 13. Rendimiento académico y nivel de cohesión familiar**

	Nivel de cohesión familiar			Género		Total	
				Femenino	Masculino		
<b>No existe cohesión</b>	Instituciones educativas secundarias	San Francisco de Borja	Recuento	13	14	27	
			% del total	15,3%	16,5%	31,8%	
		Cesar Vallejo	Recuento	10	11	21	
			% del total	11,8%	12,9%	24,7%	
		José Ignacio Miranda	Recuento	9	6	15	
			% del total	10,6%	7,1%	17,6%	
		José María Arguedas	Recuento	14	8	22	
			% del total	16,5%	9,4%	25,9%	
	Total			Recuento	46	39	85
				% del total	54,1%	45,9%	100,0%
<b>Cohesión moderada</b>	Instituciones educativas secundarias	San Francisco de Borja	Recuento	10	3	13	
			% del total	24,4%	7,3%	31,7%	
		Cesar Vallejo	Recuento	6	5	11	
			% del total	14,6%	12,2%	26,8%	

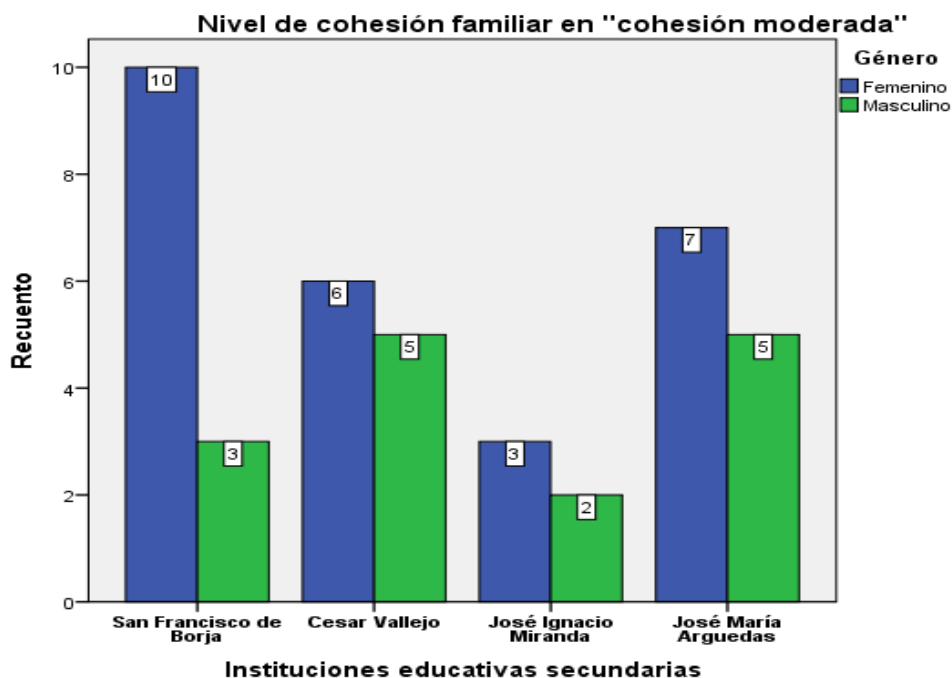
		José Ignacio Miranda	Recuento	3	2	5
			% del total	7,3%	4,9%	12,2%
		José María Arguedas	Recuento	7	5	12
			% del total	17,1%	12,2%	29,3%
	Total		Recuento	26	15	41
			% del total	63,4%	36,6%	100,0%
<b>Cohesión leve</b>	Instituciones educativas secundarias	San Francisco de Borja	Recuento	14	8	22
			% del total	20,3%	11,6%	31,9%
		Cesar Vallejo	Recuento	9	9	18
			% del total	13,0%	13,0%	26,1%
		José Ignacio Miranda	Recuento	7	2	9
			% del total	10,1%	2,9%	13,0%
	José María Arguedas	Recuento	13	7	20	
	% del total	18,8%	10,1%	29,0%		
	Total		Recuento	43	26	69
			% del total	62,3%	37,7%	100,0%
<b>Cohesión normal</b>	Instituciones educativas secundarias	San Francisco de Borja	Recuento	19	11	30
			% del total	20,4%	11,8%	32,3%
		Cesar Vallejo	Recuento	10	15	25
			% del total	10,8%	16,1%	26,9%
		José Ignacio Miranda	Recuento	6	8	14
			% del total	6,5%	8,6%	15,1%
	José María Arguedas	Recuento	15	9	24	
	% del total	16,1%	9,7%	25,8%		
	Total		Recuento	50	43	93
			% del total	53,8%	46,2%	100,0%
<b>Total</b>	Instituciones educativas secundarias	San Francisco de Borja	Recuento	56	36	92
			% del total	19,4%	12,5%	31,9%
		Cesar Vallejo	Recuento	35	40	75

	% del total	12,2%	13,9%	26,0%
José Ignacio Miranda	Recuento	25	18	43
	% del total	8,7%	6,3%	14,9%
José María Arguedas	Recuento	49	29	78
	% del total	17,0%	10,1%	27,1%
Total	Recuento	165	123	288
	% del total	57,3%	42,7%	100,0%

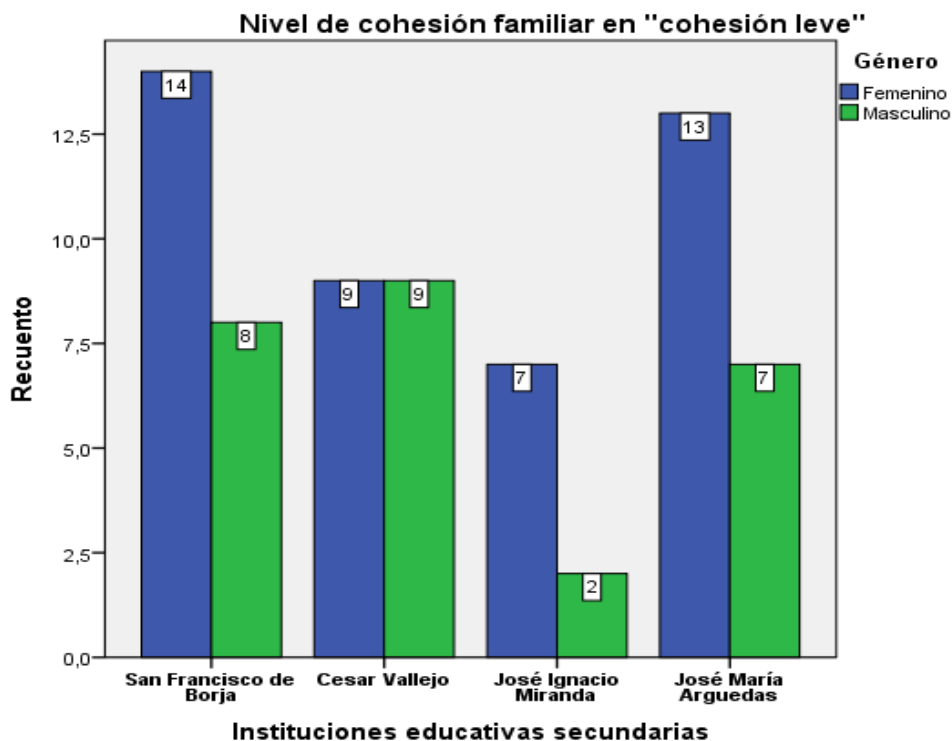
**Gráfico 21. Nivel de no existencia de cohesión familiar en las instituciones educativas**

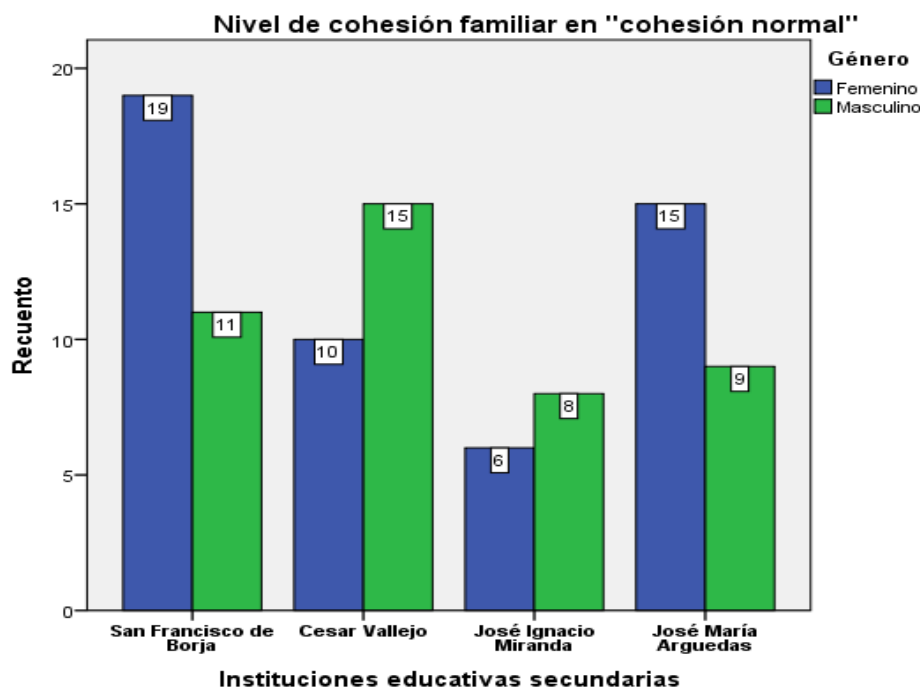


### Gráfico 22. Nivel de cohesión moderada en las instituciones educativas



### Gráfico 23. Nivel de cohesión leve en las instituciones educativas



**Gráfico 24. Nivel de cohesión normal en las instituciones educativas**

En la tabla 13 y los gráficos 21, 22, 23, 24 se explica los niveles de cohesión familiar, por cada institución educativa y por cada género, en ese sentido en el nivel donde no existe cohesión en la institución educativa San Francisco de Borja y José María Arguedas coinciden en la frecuencia en la muestra de mujeres y varones. Por otro lado, en el nivel de cohesión normal, está la institución educativa de San Francisco de Borja y José María Arguedas.

En el nivel de cohesión familiar moderada, están las mismas instituciones educativas de San Francisco de Borja y José María Arguedas, se deduce que el nivel de cohesión moderada, significa que los roles de funcionamiento familiar, están dados de forma moderada. En el nivel de cohesión leve, se ubica con mayor frecuencia las instituciones de San Francisco de Borja y José María Arguedas en la muestra femenina.

### 4.5.3. Dimensión de adaptabilidad por género

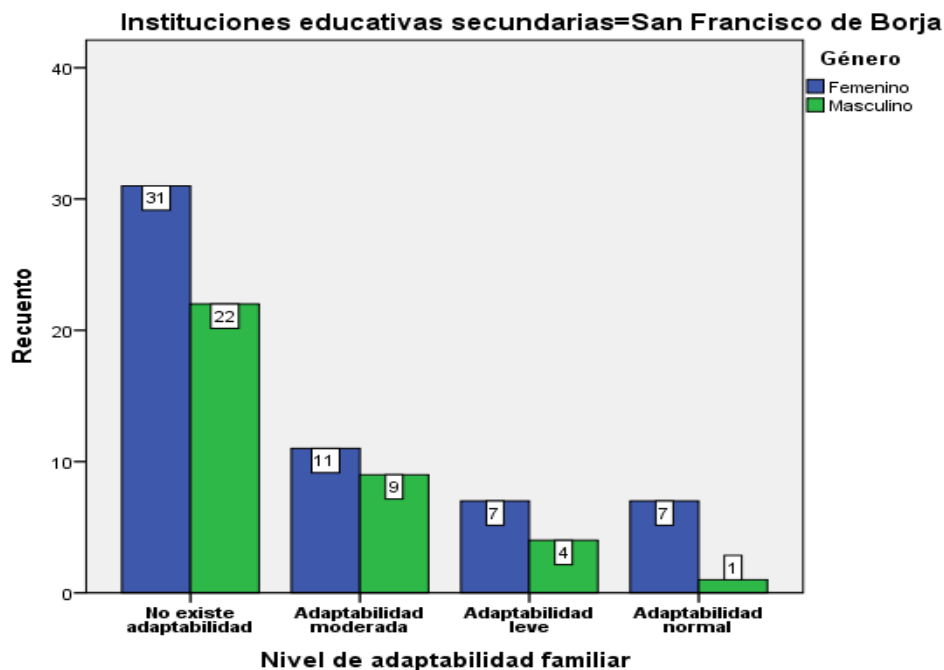
**Tabla 14. Dimensión de adaptabilidad por género e institución educativa.**

Instituciones educativas secundarias			Género		Total		
			Femenino	Masculino			
<b>San Francisco de Borja</b>	Nivel de adaptabilidad familiar	No existe adaptabilidad	Recuento	31	22	53	
			% del total	33,7%	23,9%	57,6%	
	Adaptabilidad moderada	Recuento	11	9	20		
		% del total	12,0%	9,8%	21,7%		
	Adaptabilidad leve	Recuento	7	4	11		
		% del total	7,6%	4,3%	12,0%		
	Adaptabilidad normal	Recuento	7	1	8		
		% del total	7,6%	1,1%	8,7%		
	Total			Recuento	56	36	92
				% del total	60,9%	39,1%	100,0%
<b>Cesar Vallejo</b>	Nivel de adaptabilidad familiar	No existe adaptabilidad	Recuento	22	21	43	
			% del total	29,3%	28,0%	57,3%	
	Adaptabilidad moderada	Recuento	8	7	15		
		% del total	10,7%	9,3%	20,0%		
	Adaptabilidad leve	Recuento	2	7	9		
		% del total	2,7%	9,3%	12,0%		
	Adaptabilidad normal	Recuento	3	5	8		
		% del total	4,0%	6,7%	10,7%		
	Total			Recuento	35	40	75
				% del total	46,7%	53,3%	100,0%
<b>José Ignacio Miranda</b>	Nivel de adaptabilidad familiar	No existe adaptabilidad	Recuento	15	10	25	
			% del total	34,9%	23,3%	58,1%	

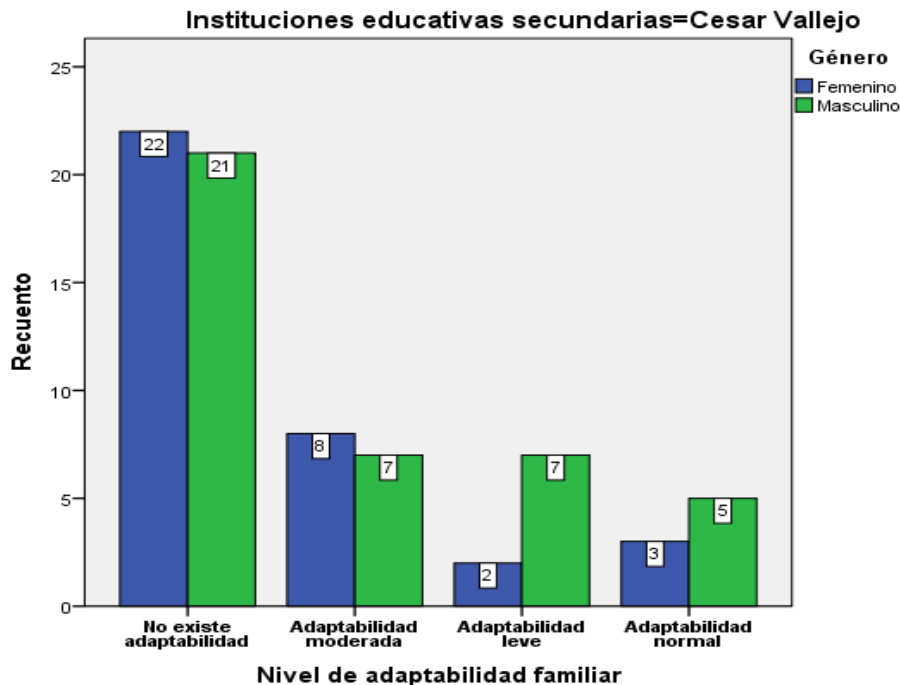


		Adaptabilidad moderada	Recuento	6	4	10		
			% del total	14,0%	9,3%	23,3%		
		Adaptabilidad leve	Recuento	1	3	4		
			% del total	2,3%	7,0%	9,3%		
		Adaptabilidad normal	Recuento	3	1	4		
			% del total	7,0%	2,3%	9,3%		
		<b>Total</b>	Recuento	25	18	43		
			% del total	58,1%	41,9%	100,0%		
<b>José María Arguedas</b>	Nivel de adaptabilidad familiar	No existe adaptabilidad	Recuento	28	19	47		
			% del total	35,9%	24,4%	60,3%		
		Adaptabilidad moderada	Recuento	10	6	16		
			% del total	12,8%	7,7%	20,5%		
		Adaptabilidad leve	Recuento	8	3	11		
			% del total	10,3%	3,8%	14,1%		
		Adaptabilidad normal	Recuento	3	1	4		
			% del total	3,8%	1,3%	5,1%		
		<b>Total</b>	Recuento	49	29	78		
			% del total	62,8%	37,2%	100,0%		
		<b>Total</b>	Nivel de adaptabilidad familiar	No existe adaptabilidad	Recuento	96	72	168
					% del total	33,3%	25,0%	58,3%
Adaptabilidad moderada	Recuento			35	26	61		
	% del total			12,2%	9,0%	21,2%		
Adaptabilidad leve	Recuento			18	17	35		
	% del total			6,3%	5,9%	12,2%		
Adaptabilidad normal	Recuento			16	8	24		
	% del total			5,6%	2,8%	8,3%		
<b>Total</b>	Recuento			165	123	288		
	% del total			57,3%	42,7%	100,0%		

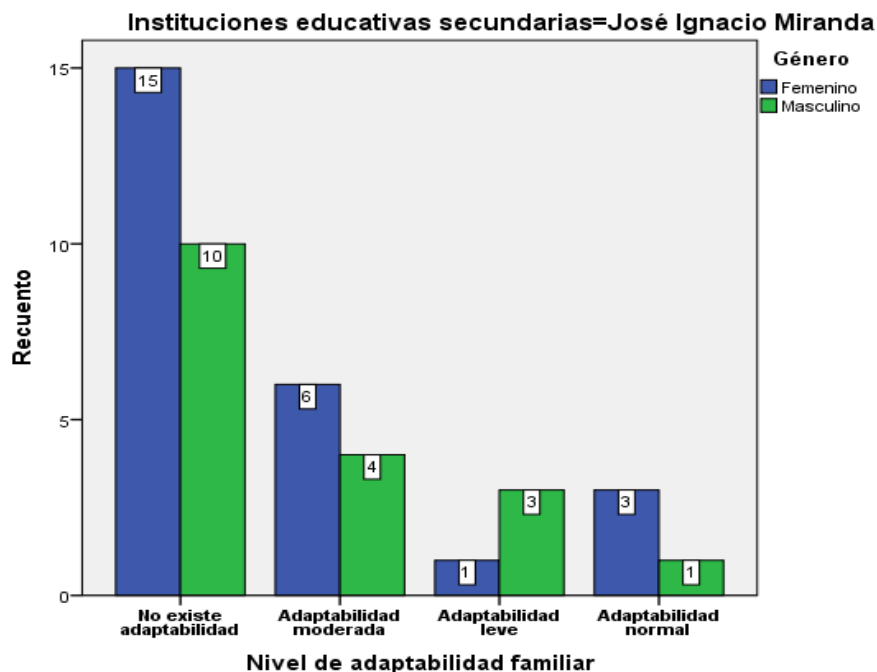
### Gráfico 25. Nivel de adaptabilidad en la IE San Francisco de Borja



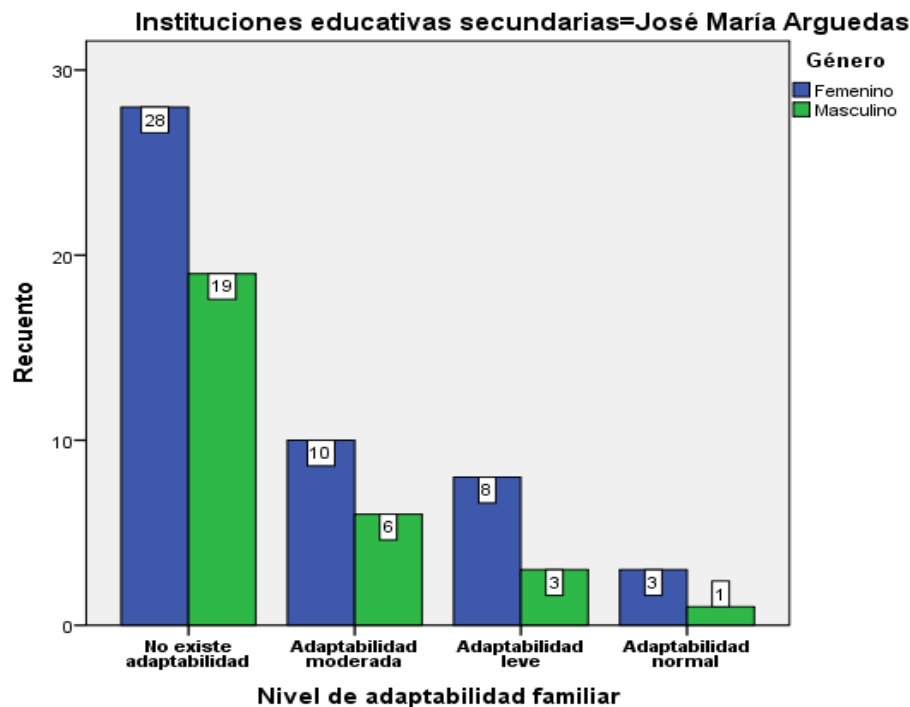
### Gráfico 26. Nivel de adaptabilidad en la IE Cesar Vallejo



### Gráfico 27. Nivel de adaptabilidad en la IE José Ignacio Miranda



### Gráfico 28. Nivel de adaptabilidad en la IE José María Arguedas



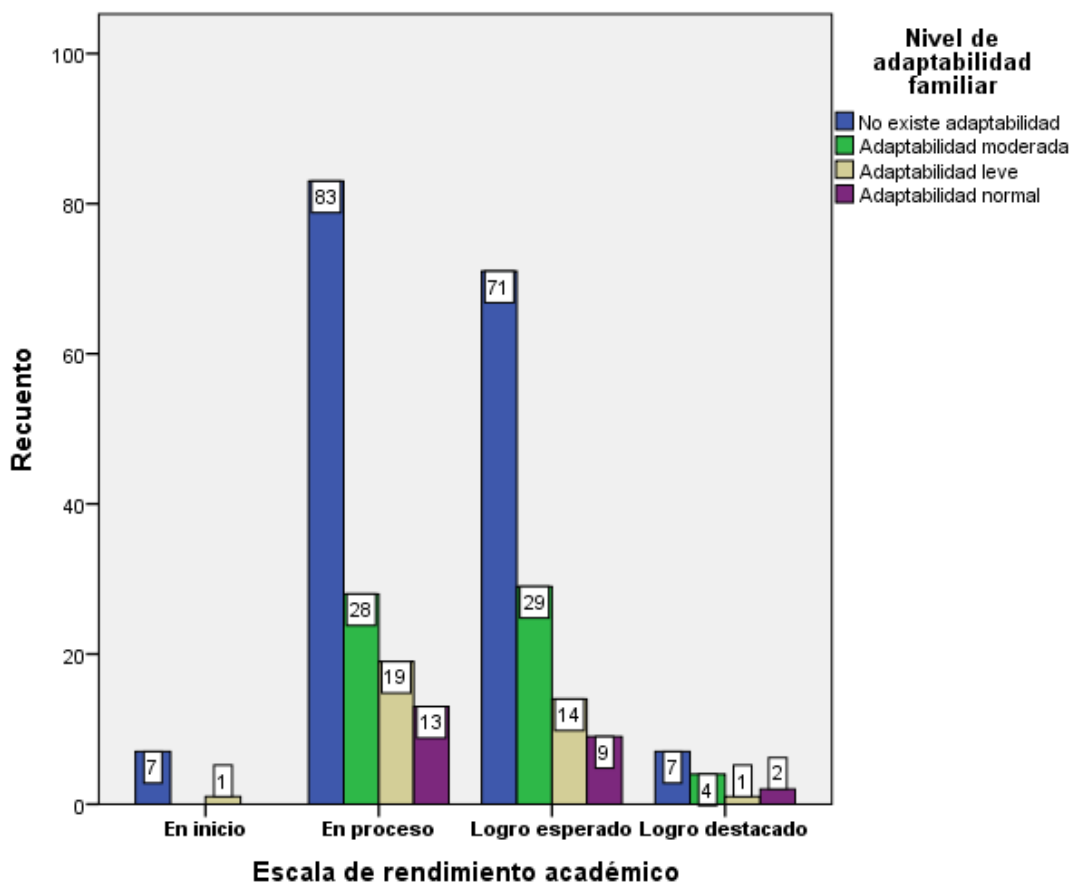
La tabla 14 dilucida la adaptabilidad por pro institución educativa y género; así en el gráfico 25 sobresale la negación de la adaptabilidad de la muestra tanto en mujeres y varones adolescentes en mayor porcentaje. En el gráfico 26 corresponde a la institución educativa Cesar Vallejo, don la muestra representativa indica que no existe adaptabilidad en una frecuencia mayor. El gráfico 27, es de la institución educativa José Ignacio Miranda, por la información procesada, está en mayor porcentaje, el nivel de no existencia de la adaptabilidad familiar. En el gráfico 28, se recaba la información de la institución educativa José María Arguedas, indicando la negación de la adaptabilidad. Se deduce de la tabla, que la dimensión de la adaptabilidad, la negación de su existencia, por el instrumento utilizado.

#### 4.5.4. Rendimiento académico y la dimensión de adaptabilidad

**Tabla 15.** Nivel de rendimiento académico y la dimensión de adaptabilidad

		Nivel de adaptabilidad familiar				Total	
		No existe adaptabilidad	Adaptabilidad moderada	Adaptabilidad leve	Adaptabilidad normal		
<b>Escala de rendimiento académico</b>	En inicio	Recuento	7	0	1	0	8
		% del total	2,4%	0,0%	0,3%	0,0%	2,8%
	En proceso	Recuento	83	28	19	13	143
		% del total	28,8%	9,7%	6,6%	4,5%	49,7%
	Logro esperado	Recuento	71	29	14	9	123
		% del total	24,7%	10,1%	4,9%	3,1%	42,7%
	Logro destacado	Recuento	7	4	1	2	14
		% del total	2,4%	1,4%	0,3%	0,7%	4,9%
	<b>Total</b>	Recuento	168	61	35	24	288
		% del total	58,3%	21,2%	12,2%	8,3%	100,0%

### Gráfico 29. Nivel de adaptabilidad y rendimiento académico



En la tabla 15 y el gráfico 29 se presenta la información del rendimiento académico con la dimensión de la adaptabilidad, se deduce, que en nivel de rendimiento académico “en proceso” y “logro esperado” en mayor porcentaje aparece el nivel de negación de la adaptabilidad, seguidamente está, el nivel de adaptabilidad moderada, la adaptabilidad leve y la normal.

4.5.5. Nivel de comunicación por institución educativa

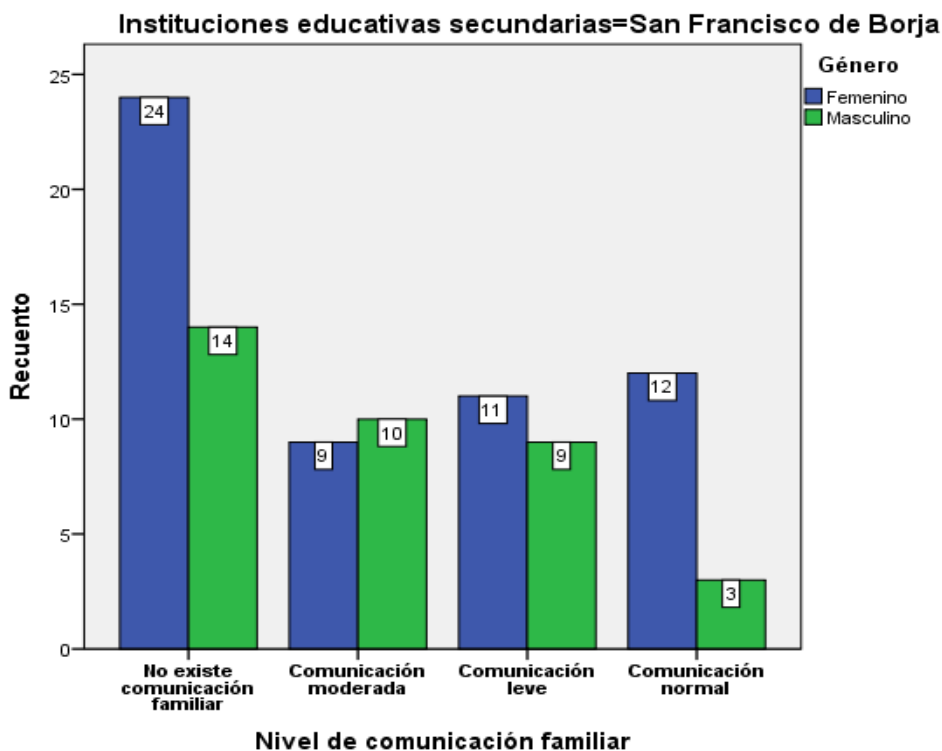
Tabla 16. La dimensión de comunicación por institución educativa

Instituciones educativas secundarias				Género		Total	
				Femenino	Masculino		
<b>San Francisco de Borja</b>	Nivel de comunicación familiar	No existe comunicación familiar	Recuento	24	14	38	
			% del total	26,1%	15,2%	41,3%	
		Comunicación moderada	Recuento	9	10	19	
			% del total	9,8%	10,9%	20,7%	
		Comunicación leve	Recuento	11	9	20	
			% del total	12,0%	9,8%	21,7%	
		Comunicación normal	Recuento	12	3	15	
			% del total	13,0%	3,3%	16,3%	
		<b>Total</b>	Recuento	56	36	92	
			% del total	60,9%	39,1%	100,0%	
	<b>Cesar Vallejo</b>	Nivel de comunicación familiar	No existe comunicación familiar	Recuento	15	15	30
				% del total	20,0%	20,0%	40,0%
			Comunicación moderada	Recuento	8	7	15
				% del total	10,7%	9,3%	20,0%
			Comunicación leve	Recuento	6	11	17
				% del total	8,0%	14,7%	22,7%
		Comunicación normal	Recuento	6	7	13	
			% del total	8,0%	9,3%	17,3%	
	<b>Total</b>	Recuento	35	40	75		
		% del total	46,7%	53,3%	100,0%		
<b>José Ignacio Miranda</b>	Nivel de comunicación familiar	No existe comunicación familiar	Recuento	11	8	19	
			% del total	25,6%	18,6%	44,2%	
		Recuento	6	3	9		

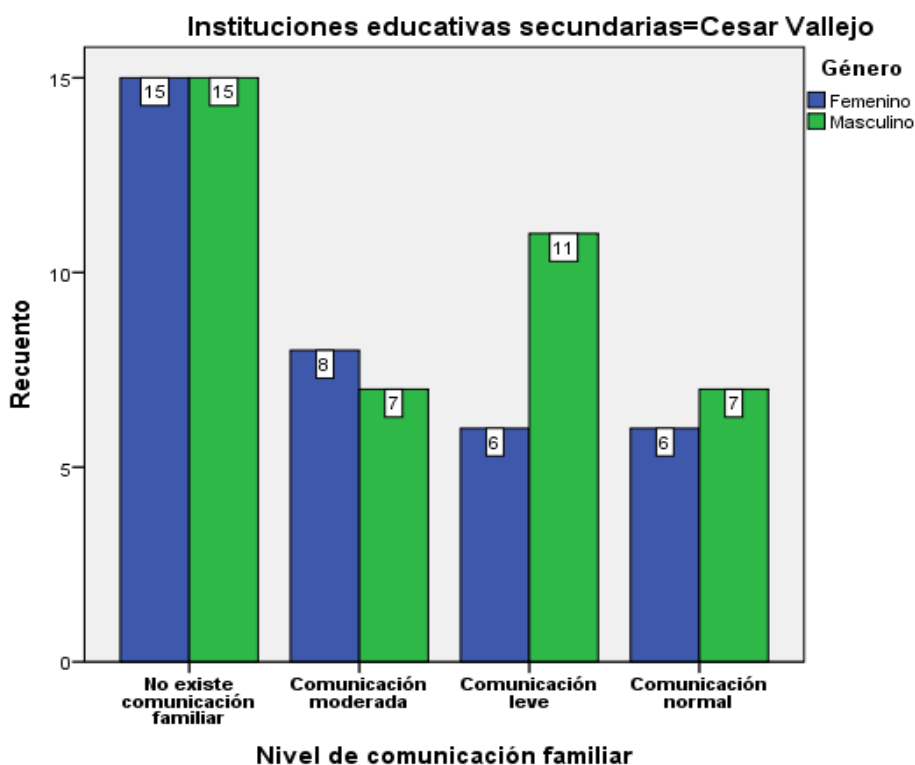


		Comunicación moderada	% del total	14,0%	7,0%	20,9%
		Comunicación leve	Recuento	4	4	8
			% del total	9,3%	9,3%	18,6%
		Comunicación normal	Recuento	4	3	7
			% del total	9,3%	7,0%	16,3%
	<b>Total</b>		Recuento	25	18	43
			% del total	58,1%	41,9%	100,0%
<b>José María Arguedas</b>	Nivel de comunicación familiar	No existe comunicación familiar	Recuento	19	13	32
			% del total	24,4%	16,7%	41,0%
		Comunicación moderada	Recuento	10	5	15
			% del total	12,8%	6,4%	19,2%
		Comunicación leve	Recuento	12	7	19
			% del total	15,4%	9,0%	24,4%
		Comunicación normal	Recuento	8	4	12
			% del total	10,3%	5,1%	15,4%
	<b>Total</b>		Recuento	49	29	78
			% del total	62,8%	37,2%	100,0%
<b>Total</b>	Nivel de comunicación familiar	No existe comunicación familiar	Recuento	69	50	119
			% del total	24,0%	17,4%	41,3%
		Comunicación moderada	Recuento	33	25	58
			% del total	11,5%	8,7%	20,1%
		Comunicación leve	Recuento	33	31	64
			% del total	11,5%	10,8%	22,2%
		Comunicación normal	Recuento	30	17	47
			% del total	10,4%	5,9%	16,3%
	<b>Total</b>		Recuento	165	123	288
			% del total	57,3%	42,7%	100,0%

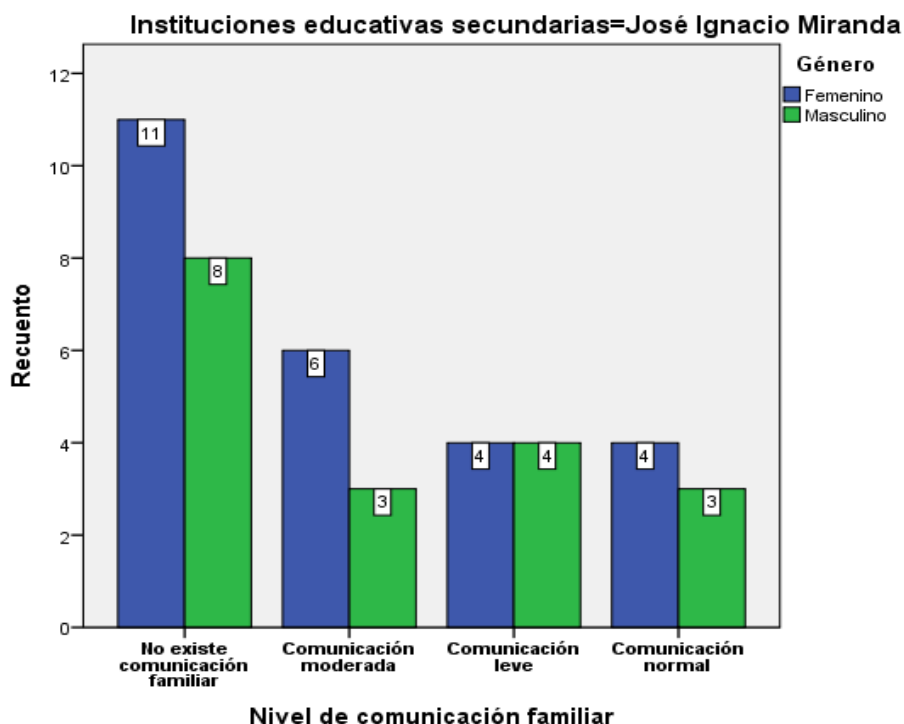
**Gráfico 30. Nivel de comunicación en la IE San Francisco de Borja**



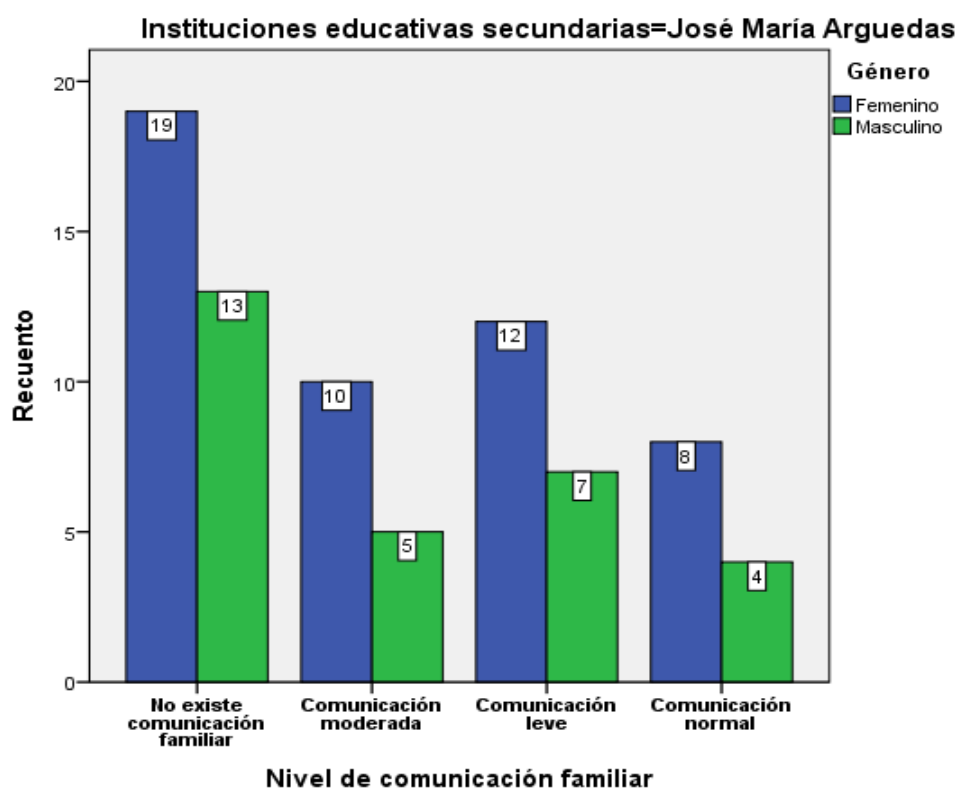
**Gráfico 31. Nivel de comunicación en la IE Cesar Vallejo**



### Gráfico 32. Nivel de comunicación en la IE José Ignacio Miranda



### Gráfico 33. Nivel de comunicación en la IE José María Arguedas



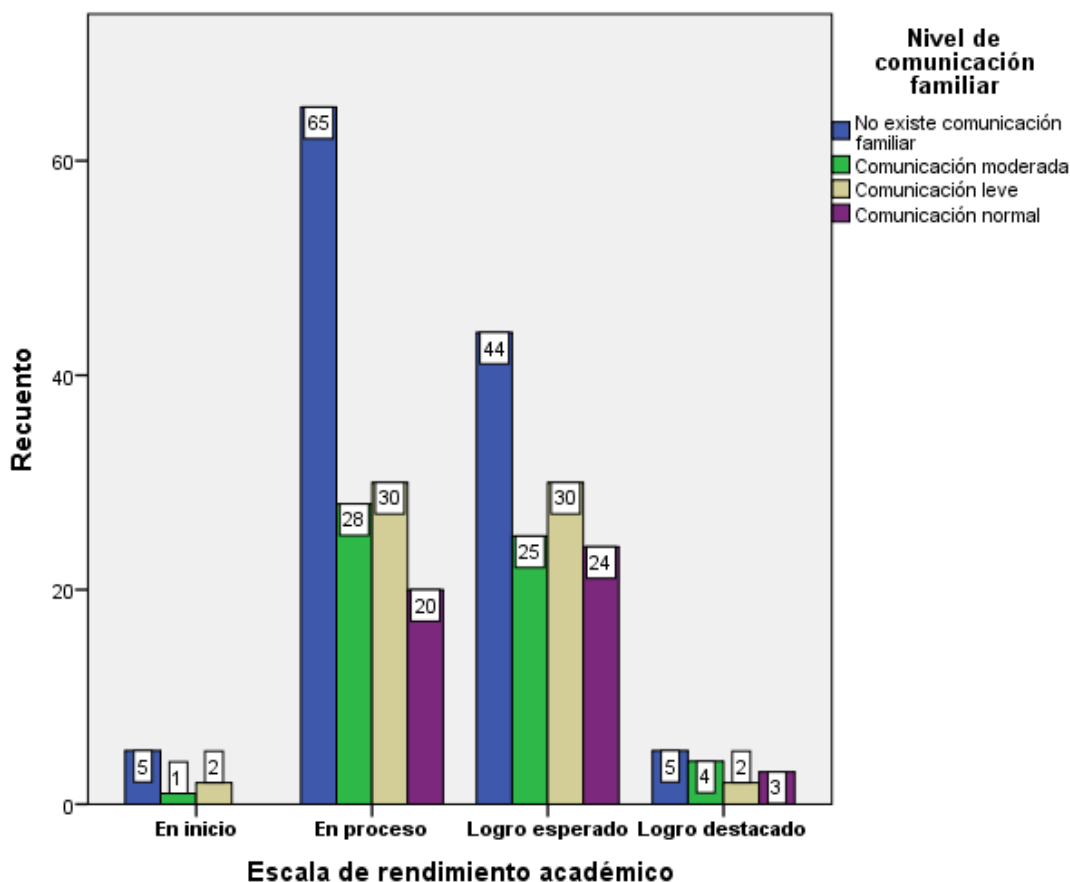
En la tabla 15 se presenta la frecuencia de los niveles de comunicación por cada institución educativa, es así que en el gráfico 30, está el nivel de comunicación de la institución educativa San Francisco de Borja, en el detalle se observa que la negación de la comunicación es evidente por la respuesta de adolescentes mujeres y varones. También en el gráfico 31, se presenta de la institución educativa Cesar Vallejo, que niegan la existencia de la comunicación tanto en varones y mujeres. En el gráfico 32 representa de la institución educativa José Ignacio Miranda, que coincide con la negación del nivel de comunicación. Finalmente, en el gráfico 33, se representa de la institución educativa José María Arguedas, donde prevalece la información recogida de que no existe comunicación familiar. En suma, se deduce, que la comunicación transversal e interactiva no tiene buen asidero en la relación familiar con los adolescentes y los padres de familia.

#### 4.5.6. Rendimiento académico y la dimensión de comunicación

**Tabla 17.** Nivel de rendimiento académico y la dimensión de comunicación

Escala de rendimiento académico	Aspecto	Nivel de comunicación familiar				Total
		No existe comunicación familiar	Comunicación moderada	Comunicación leve	Comunicación normal	
En inicio	Recuento	5	1	2	0	8
	% del total	1,7%	0,3%	0,7%	0,0%	2,8%
En proceso	Recuento	65	28	30	20	143
	% del total	22,6%	9,7%	10,4%	6,9%	49,7%
Logro esperado	Recuento	44	25	30	24	123
	% del total	15,3%	8,7%	10,4%	8,3%	42,7%
Logro destacado	Recuento	5	4	2	3	14
	% del total	1,7%	1,4%	0,7%	1,0%	4,9%

### Gráfico 34. Nivel de rendimiento académico y el nivel de comunicación



En la tabla 17 y el gráfico 34 se presenta la comparación del rendimiento académico con el nivel de comunicación familiar, donde tiene mayor frecuencia y porcentaje para los niveles de “no existe comunicación”, de “comunicación leve”, moderada y normal, están en el nivel de rendimiento académico en proceso y logro esperado. Por la deducción lógica, se afirma que el nivel de rendimiento académico está en proceso, porque la comunicación entre las familias no existe, es una comunicación precaria y sigue la comunicación moderada; también sigue en el logro esperado.



#### **4.6. PROCESO DE PRUEBA DE HIPÓTESIS**

En la presente investigación la prueba de hipótesis se realiza a través del paquete estadístico SPSS – 24, desde los cuadros de contingencia, la correlación que existe entre ambas variables, para ello se utiliza el estadístico de Chi Cuadrado y el coeficiente de contingencia. En tal efecto se va utilizar los cuadros estadísticos de las variables 1 y la correlación con las dimensiones de ésta, con la variable 2 y sus respectivos valores, a un nivel de significancia del 0,05% en un 95% de confiabilidad.

#### **4.7. PRUEBA DE HIPÓTESIS POR VARIABLE**

En esta parte de la investigación, después de haber analizado las frecuencias y porcentajes, a través del uso de los test para ambos variables; ahora se va procesar los datos para establecer la existencia de las correlaciones con las variables y dimensiones a través del software SPSS – 24 y el test de Ji cuadrada.

##### **4.7.1. Prueba de hipótesis de la variable 1 y 2 con chi cuadrada**

Después de haber hecho el procesamiento de la informa, se va comprobar la existencia o negación de la correlación en las hipótesis planteadas de manera precisa, para así hacer la prueba de hipótesis, se presenta las tablas en función del resultado por cada variable y también los resultados esperados; se complementa con el valor real del chi cuadrado, que será calculado con el grado de libertad, quien se determinará con la tabla general del chi cuadrado.

**Tabla 18.** Valor real y esperado de la escala del rendimiento académico y el nivel de la disfunción familiar.

Nivel de disfunción familiar		Escala de rendimiento académico				Total
		En inicio	En proceso	Logro esperado	Logro destacado	
<b>Disfunción severa</b>	Recuento	2	37	25	4	68
	esperado	1,9	33,8	29,0	3,3	68,0
<b>Disfunción moderada</b>	Recuento	4	41	27	4	76
	esperado	2,1	37,7	32,5	3,7	76,0
<b>Disfunción leve</b>	Recuento	2	44	57	4	107
	esperado	3,0	53,1	45,7	5,2	107,0
<b>Normal</b>	Recuento	0	21	14	2	37
	esperado	1,0	18,4	15,8	1,8	37,0
<b>Total</b>	Recuento	8	143	123	14	288
	esperado	8,0	143,0	123,0	14,0	288,0

**Tabla 19.** Valor de Chi-cuadrado de la escala del rendimiento académico y la disfunción familiar.

Test	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Sig. Monte Carlo (bilateral)		Sig. Monte Carlo (unilateral)			
				Significación	Intervalo de confianza al 95%	Significación	Intervalo de confianza al 95%		
				Límite inferior	Límite superior		Límite inferior	Límite superior	
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	10,532 <sup>a</sup>	9	,309	,316 <sup>b</sup>	,262	,370			
<b>Razón de verosimilitud</b>	11,211	9	,262	,344 <sup>b</sup>	,289	,399			
<b>Prueba exacta de Fisher</b>	10,062			,340 <sup>b</sup>	,286	,395			
<b>Asociación lineal por lineal</b>	1,256 <sup>c</sup>	1	,262	,274 <sup>b</sup>	,223	,326	,163 <sup>b</sup>	,121	,206
<b>N de casos válidos</b>	288								
<b>a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,03.</b>									
<b>b. Se basa en 288 tablas de muestras con una semilla de inicio 1314643744.</b>									
<b>c. El estadístico estandarizado es 1,121.</b>									

**4.7.2. Prueba de hipótesis de la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico.**

**Tabla 20.** Valor real y esperado de la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico

Escala de rendimiento académico		Nivel de cohesión familiar				Total
		No existe cohesión	Cohesión moderada	Cohesión leve	Cohesión normal	
<b>En inicio</b>	Recuento	3	0	3	2	8
	Recuento esperado	2,4	1,1	1,9	2,6	8,0
<b>En proceso</b>	Recuento	46	23	30	44	143
	Recuento esperado	42,2	20,4	34,3	46,2	143,0
<b>Logro esperado</b>	Recuento	31	17	33	42	123
	Recuento esperado	36,3	17,5	29,5	39,7	123,0
<b>Logro destacado</b>	Recuento	5	1	3	5	14
	Recuento esperado	4,1	2,0	3,4	4,5	14,0
<b>Total</b>	Recuento	85	41	69	93	288
	Recuento esperado	85,0	41,0	69,0	93,0	288,0

**Tabla 21.** Valor de Chi-cuadrado de la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico.

	Pruebas de chi-cuadrado							
	Valor	g	Significación asintótica (bilateral)	Sig. Monte Carlo (bilateral)		Sig. Monte Carlo (unilateral)		
				Significación	Intervalo de confianza al 95%	Significación	Intervalo de confianza al 95%	
				Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior	
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	5,481 <sup>a</sup>	9	,791	,799 <sup>b</sup>	,752	,845		
<b>Razón de verosimilitud</b>	6,651	9	,673	,733 <sup>b</sup>	,682	,784		
<b>Prueba exacta de Fisher</b>	5,090			,823 <sup>b</sup>	,779	,867		
<b>Asociación lineal por lineal</b>	1,074 <sup>c</sup>	1	,300	,306 <sup>b</sup>	,252	,359	,177 <sup>b</sup>	,133
<b>N de casos válidos</b>	288							

**a.** 8 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

**b.** Se basa en 288 tablas de muestras con una semilla de inicio 1668645539.

**c.** El estadístico estandarizado es 1,036.

### 4.7.3. Prueba de hipótesis por variable de la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.

**Tabla 22.** Valor real y esperado de la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.

Escala de rendimiento académico	Recuento	Nivel de adaptabilidad familiar			Total	
		No existe adaptabilidad	Adaptabilidad moderada	Adaptabilidad leve		Adaptabilidad normal
En inicio	Recuento	7	0	1	0	8
	Recuento esperado	4,7	1,7	1,0	,7	8,0
En proceso	Recuento	83	28	19	13	143
	Recuento esperado	83,4	30,3	17,4	11,9	143,0
Logro esperado	Recuento	71	29	14	9	123
	Recuento esperado	71,8	26,1	14,9	10,3	123,0
Logro destacado	Recuento	7	4	1	2	14
	Recuento esperado	8,2	3,0	1,7	1,2	14,0
Total	Recuento	168	61	35	24	288
	Recuento esperado	168,0	61,0	35,0	24,0	288,0

**Tabla 23.** Valor de Chi-cuadrado de la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.

Test	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Sig. Monte Carlo (bilateral)		Sig. Monte Carlo (unilateral)			
				Significación	Intervalo de confianza al 95%	Significación	Intervalo de confianza al 95%		
								Límite inferior	Límite superior
Chi-cuadrado de Pearson	5,919 <sup>a</sup>	9	,748	,771 <sup>b</sup>	,722	,819			
Razón de verosimilitud	8,034	9	,531	,670 <sup>b</sup>	,616	,724			
Prueba exacta de Fisher	5,331			,788 <sup>b</sup>	,741	,835			
Asociación lineal por lineal	,245 <sup>c</sup>	1	,621	,615 <sup>b</sup>	,558	,671	,313 <sup>b</sup>	,259	,366
N de casos válidos	288								

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,67.

b. Se basa en 288 tablas de muestras con una semilla de inicio 1727187806.

c. El estadístico estandarizado es ,495.

### 4.7.4. Prueba de hipótesis de la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico

**Tabla 24.** Valor real y esperado de la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico

Escala de rendimiento académico	Valores	Nivel de comunicación familiar				Total
		No existe comunicación familiar	Comunicación moderada	Comunicación leve	Comunicación normal	
En inicio	Recuento	5	1	2	0	8
	Recuento esperado	3,3	1,6	1,8	1,3	8,0
En proceso	Recuento	65	28	30	20	143
	Recuento esperado	59,1	28,8	31,8	23,3	143,0
Logro esperado	Recuento	44	25	30	24	123
	Recuento esperado	50,8	24,8	27,3	20,1	123,0
Logro destacado	Recuento	5	4	2	3	14
	Recuento esperado	5,8	2,8	3,1	2,3	14,0
Total	Recuento	119	58	64	47	288
	Recuento esperado	119,0	58,0	64,0	47,0	288,0

**Tabla 25.** Valor de Chi-cuadrado dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico

Test	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Sig. Monte Carlo (bilateral)		Sig. Monte Carlo (unilateral)			
				Significación	Intervalo de confianza al 95%		Significación	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior		Límite inferior	Límite superior
Chi-cuadrado de Pearson	6,792 <sup>a</sup>	9	,659	,632 <sup>b</sup>	,576	,688			
Razón de verosimilitud	7,998	9	,534	,580 <sup>b</sup>	,523	,637			
Prueba exacta de Fisher	6,466			,642 <sup>b</sup>	,587	,698			
Asociación lineal por lineal	3,779 <sup>c</sup>	1	,052	,045 <sup>b</sup>	,021	,069	,021 <sup>b</sup>	,004 ,037	
N de casos válidos	288								

a. 7 casillas (43,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,31.

b. Se basa en 288 tablas de muestras con una semilla de inicio 2119190583.

c. El estadístico estandarizado es 1,944.



#### 4.8. VERIFICACIÓN DE LAS HIPÓTESIS

Siguiendo la prueba de test del chi cuadrado, ahora vamos a contrastar las hipótesis presentadas en el presente trabajo de investigación.

##### 4.8.1. Prueba de hipótesis general

###### a) Validación de hipótesis estadísticos

###### Hipótesis nula ( $H_0$ )

No existe una relación directa entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

###### Hipótesis alterna ( $H_1$ )

Existe una relación directa entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

###### b) Tipo de prueba estadística

Se escoge la prueba Ji cuadrada.

###### c) Nivel de significancia

Sean  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$

###### d) Distribución muestral

La distribución normal de  $X^2$  con  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$ , se obtiene el valor crítico de  $X^2 = 16,919$

**e) Región de rechazo**

La región de rechazo lo constituyen todos los valores  $P < 16,919$  para los cuales la probabilidad de cometer el error tipo 1, es menor o igual a  $\alpha = 0,05$ .

**f) V Cramer**

Su valor es 0,309 lo que corrobora, que existe una directa moderada magnitud de dependencia de las variables en estudio.

**g) Decisión**

El valor  $X^2$  es 10,532 y la probabilidad asociada  $P < 0,05$ , dicho valor se ubica en la región de rechazo; por consiguiente, se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ . Ello afirma que, sí existe una correlación directa moderada entre la disfunción familiar y rendimiento académico.

**h) Conclusión****Vistos:**

- 1º. Qué, el estadístico  $X^2 = 10,532$  indica la existencia de la correlación directa y moderada positiva de la disfunción familiar y el rendimiento académico.
- 2º. Qué, la magnitud de dependencia expresada en la V Cramer 0,309, afirma en forma moderada positiva.
- 3º. Qué, hecho el procesamiento de datos, se concluye que existe una correlación entre la disfunción familiar y el rendimiento académico.

#### 4.8.2. Prueba de hipótesis específico 1

##### Hipótesis nula ( $H_0$ )

No existe una relación positiva entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

##### Hipótesis alterna ( $H_1$ )

Existe una relación positiva entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

##### a) Tipo de prueba estadística

Se escoge la prueba Ji cuadrada.

##### b) Nivel de significancia

Sean  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$

##### c) Distribución muestral

La distribución normal de  $X^2$  con  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$ , se obtiene el valor crítico de  $X^2 = 16,919$

##### d) Región de rechazo

La región de rechazo lo constituyen todos los valores  $P < 16,919$  para los cuales la probabilidad de cometer el error tipo 1, es menor o igual a  $\alpha = 0,05$ .

##### e) V Cramer

Su valor es 0,791 lo que corrobora, que existe una directa positiva de dependencia de las variables en estudio.

**f) Decisión**

El valor  $X^2$  es 5,919 y la probabilidad asociada  $P < 0,05$ , dicho valor se ubica en la región de rechazo; por consiguiente, se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ . Ello afirma que, sí existe una correlación directa positiva entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico.

**g) Conclusión****Vistos:**

- 1º. Qué, el estadístico  $X^2 = 5,481$  indica la existencia de la correlación directa positiva entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico.
- 2º. Qué, la magnitud de dependencia expresada en la  $V$  Cramer de 0,791 afirma en forma positiva.
- 3º. Qué, hecho el procesamiento de datos, se concluye que existe una correlación entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico.

**4.8.3. Prueba de hipótesis específico 2****Hipótesis nula ( $H_0$ )**

No existe correlación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

**Hipótesis alterna ( $H_1$ )**

Existe correlación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.



## a) Tipo de prueba estadística

Se escoge la prueba Ji cuadrada.

## b) Nivel de significancia

Sean  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$

## c) Distribución muestral

La distribución normal de  $X^2$  con  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$ , se obtiene el valor crítico de  $X^2 = 16,919$

## d) Región de rechazo

La región de rechazo lo constituyen todos los valores  $P < 16,919$  para los cuales la probabilidad de cometer el error tipo 1, es menor o igual a  $\alpha = 0,05$ .

## e) V Cramer

Su valor es 0,748 lo que corrobora, que existe una directa y positiva dependencia entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.

## f) Decisión

El valor  $X^2$  es 5,919 y la probabilidad asociada  $P < 0,05$ , dicho valor se ubica en la región de rechazo; por consiguiente, se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ . Ello afirma que, sí existe una correlación directa positiva

entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.

### **g) Conclusión**

#### **Vistos:**

4°. Qué, el estadístico  $X^2 = 5,919$  indica la existencia de la correlación directa y moderada positiva de la disfunción familiar y el rendimiento académico.

5°. Qué, la magnitud de dependencia expresada en la V Cramer 0.748, afirma en forma directa y positiva la dependencia entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.

6°. Qué, hecho el procesamiento de datos, se concluye que existe una correlación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico.

#### **4.8.4. Prueba de hipótesis específico 3**

##### **Hipótesis nula ( $H_0$ )**

No existe relación entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

##### **Hipótesis alterna ( $H_1$ )**

Existe relación entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

##### **a) Tipo de prueba estadística**

Se escoge la prueba Ji cuadrada.

**b) Nivel de significancia**

Sean  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$

**c) Distribución muestral**

La distribución normal de  $X^2$  con  $\alpha = 0,05$  y  $gl = 9$ , se obtiene el valor crítico de  $X^2 = 16,919$

**d) Región de rechazo**

La región de rechazo lo constituyen todos los valores  $P < 16,919$  para los cuales la probabilidad de cometer el error tipo 1, es menor o igual a  $\alpha = 0,05$ .

**e) V Cramer**

Su valor es 0,659 lo que corrobora, que existe una dependencia directa entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico.

**f) Decisión**

El valor  $X^2$  es 6.792 y la probabilidad asociada  $P < 0,05$ , dicho valor se ubica en la región de rechazo; por consiguiente, se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ . Ello afirma que, sí existe una correlación directa entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico.

**g) Conclusión****Vistos:**

- 1º. Qué, el estadístico  $X^2 = 6.792$  indica la existencia de la correlación directa y positiva entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico.
- 2º. Qué, la magnitud de dependencia expresada en la V Cramer 0.659, afirma una dependencia entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico.



3º. Qué, hecho el procesamiento de datos, se concluye que existe una correlación entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico.

#### 4.9. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El título de investigación se suscita en la experiencia docente que vivido por años en la ciudad de Juliaca; allí me pareció importante de manera empírica hacer observaciones de la funcionalidad de la familia como algo fundamental en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, es común ver a estudiantes cohesionados con familia y probablemente tienen más éxitos, manejan la comunicación horizontal de interacción común, éstas se adaptan a situaciones de la sociedad de forma fácil.

En la realidad de la instituciones educativas, los estudiantes adolescentes del cuarto grado de secundaria, algunos de ellos han logrado madurar en su carácter, personalidad, crecimiento y responsabilidad, algunos estudiantes, aún están viviendo la pubertad, esto ameritaría otra investigación, en el caso de la investigación actual, a diario se ve estudiantes distantes de su familia, con falta de comunicación entre el núcleo familiar, estudiantes que no socializan entre sus pares, con sus docentes y en el interior de su familia, entonces tal como manifiesta García Méndez & al (2006), que el núcleo fundamental para el aprendizaje es la familia, depende de ello su nivel de logro, está claro la funcionalidad de la familia puede llevar al éxito a los adolescentes en su desempeño escolar.



Por las dimensiones de la disfunción familiar, que es materia de discusión de ésta tesis, señalamos, que la familia cumple las funciones básicas de *cohesión*, como un enlace emocional, en la creación de condiciones emocionales, psicológicas y físicas, al interior de la familia; otra función, está prevista en la *adaptabilidad*, que predomina “*las relaciones de roles y la formación de reglas*”, y la tercera función es la *comunicación*, que debate el interactuar en el proceso de diálogo y las negociaciones en el interior de la familia, en ciertas proposiciones y acuerdos del día o a largo plazo. (Uruk & Demir, 2003).

A lo largo de la investigación se ha entendido, que el modelo de familia es fundamental en el éxito de los hijos o hijas, ello repercute en su desempeño escolar, así coincide López Mero & Barreto Pico, et al (2015); por su parte Cornejo (2001), identifica los tipos de familia, entre el nuclear, extendida y compuesta; en el primero están los padres e hijos; en el segundo además del núcleo familiar, integran algunos parientes; mientras el tercero, están las dos anteriores y algunas que no tiene parentesco. Es preciso, fundamentar lo que sostiene Aguila Grados & Morales Cerna (2018), porque la familia es el conjunto de relaciones de parentesco, conjuntamente con los comportamientos de sus costumbres y tradiciones. Sí éste, funciona de la mejor manera, en sus frutos también habrá un logro exitoso.

Entonces el funcionamiento familiar es fundamental en el proceso de crecimiento de los adolescentes, que comparten su cultura, sus propósitos



y sus objetivos de manera conjunta (García Méndez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes, & Díaz Loving, 2006), asimismo, están los vínculos emocionales, se entiende que se afirma en el aprecio, la solidaridad, la integración y el respeto mutuo entre la individualidad de cada integrante de la familia. Zaldívar (2008).

Es importante explicar de la dimensión de adaptabilidad en el sustento de Herrera (1997), donde la familia con sus integrantes se adapta frente a los cambios en la estructura de poder y la relación de roles, en las situaciones de su funcionamiento. Por otro lado, esto se complementa con lo explicado por Sobrino (2008), quien señala dos momentos en la comunicación familiar consiste en la interacción interna con los integrantes de la familia y externa con la socialización en la comunidad.

Para Méndez Errico (2017) la disfunción familiar es aquel grupo de familia que vive disgregado de padres o hijos, y tiene necesidades insatisfechas de lo material, educativo, afectivo entre los adolescentes; las causas de este infortunio, podría ser desde laborales, tal como sostiene Lautrey (1985) al indicar que los padres salen a otros lugares por un periodo laborar y no están con los hijos en todo el tiempo. Otra causa recurrente para la disgregación es la violencia familiar físico, psicológico y cognitivo (Naciones Unidas, 1993).

A nivel del rendimiento académico los resultados no son alentadores en el logro de los aprendizajes en adolescentes que sufren disfunción



familiar, así lo expresa Gerrig & Zimbardo ( 2005), esto sucede a nivel académico, los adolescentes por estar en crecimiento necesitan una formación integral y atención prioritaria para alcanzar los niveles de aprendizaje, de pronto Gargallo (2007) indica que los adolescentes que sufren disfunción en sus familias, están echados al fracaso. Desde luego para Reyes (2001) es importante señalar que los niveles familiares y personales, son situaciones clave para lograr un mejor desempeño en la escolaridad.

Del estudio de la tesis hemos encontrado una correlación entre ambas variables; en la misma perspectiva Zambrano Basurto (2018), afirma la existencia de una relación entre la variable de la disfunción familiar y el rendimiento académico en el lecho de una familia con relaciones interpersonales significativas, además establece que la desorganización familiar influye en una desventaja académica de los niños. Para Cordova Lopez (2018) el puntaje promedio de 14.46, se asigna en la variable de desintegración familiar, por lo que su relación es regular y bueno. En otro punto, para la variable de la integración familiar, se obtuvo los puntajes de 15 a 20, en contraste con la primera variable. Mientras que el grupo de desintegración familiar, se validó de 0 a 8 puntos, quedando de forma negativa la relación.

Para Montaña Cornetero (2018), quien ha investigado la relación de ambas variables, ha llegado a los resultados de que existe relación significativa, entre la variable disfuncionalidad familiar y el rendimiento



académico de la muestra en estudio; en la dimensión de la disfuncionalidad de la adaptabilidad familiar con la variable 2, se demuestra la correlación significativa. En la dimensión de disfuncionalidad de la afectividad entre la variable de rendimiento académico, existe relación positiva; por otra parte, la armonía familiar y el rendimiento académicos, se relaciona de forma significativa; en consecuencia, la disfuncionalidad de la cohesión con la variable 2, también es significativo su correlación. Haciendo, una síntesis, en las dimensiones de disfuncionalidad de la comunicación familiar, de la permeabilidad y del rol familiar, con la variable 2, confluye en una correlación significativa. Para la investigación de este título de tesis, está completamente demostrado la existencia de la relación de la disfunción familiar y el rendimiento académico; así como la cohesión familiar, la adaptabilidad familiar y la comunicación familiar se correlacionan de manera positiva con el rendimiento académico.

Está Aranduri Leandres (2017), quien concluye en la satisfacción de la correlación en la funcionalidad familiar y el rendimiento escolar, que se ha caracterizado en las variables de estudio; por lo que se acepta el error tipo I; por otra parte, en la dimensión de cohesión, existe una moderada relación, como en la dimensión de adaptabilidad; y ocurre el error tipo II.

Para Carranza Castañeda (2017), quien ha demostrado que existe correlación directa y significativa; mientras en la dimensiones uno, dos y tres, se ha asignado el valor de Rho en 0.62, 0.78 y 0.43 respectivamente, haciendo un claro fundamento al objetivo general. En la investigación actual



el grado de correlación es positiva directa, esta dependencia se ha medido con la V de Cramer. Así completa Molleda Lovera & Rodríguez Izquierdo (2016), cuyo objetivo general lo denomina de irrelevancia de la correlación; sin embargo, en la dimensión de “*cohesión*” “*comunicación*”, “*afectividad*”, “*adaptabilidad*” y “*armonía*”, se ha demostrado la relación significativa.



## CONCLUSIONES

**Primera:** El resultado luego de haber procesado la información en el contexto de la disfunción familiar es un tema muy complejo por sus propias características; el predominio del nivel de disfunción familiar severa ha sido en 24% y la moderada en 26%, éste es el porcentaje en conjunto que suma a la mitad de la muestra; por otra parte, el rendimiento académico prevalece en el nivel "en proceso" al 50% y el nivel del "logro esperado" en 43%. Del test aplicado, el grado de libertad entre ambas variables es de 9, lo que demuestra el valor límite de  $P < 0,05$ , esto sucede con el error tipo 1, con el grado de relación positiva débil a razón del valor de  $V$  Cramer = 0.309, el valor de  $X^2$  es 10,532. Por consiguiente, el grado de relación es directa moderada entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

**Segunda:** La disfunción familiar está constituida por la dimensión de cohesión familiar, a nivel descriptivo se ha establecido 4 niveles, de los cuales el de mayor porcentaje corresponde al nivel donde no existe cohesión en un 30%, seguido de cohesión leve en 24%; estas premisas nos dan la señal de que la estructura interna de la familia no funciona bien. Ahora sobre rendimiento académico en el nivel "en proceso" está el 50% y en el nivel del "logro esperado" el 43%. La prueba aplicada de Chi Cuadrado da el resultado de  $X^2$  es 5,919 y la probabilidad asociada  $P < 0,05$  con grado de libertad de 9, establece su límite. En suma, existe relación entre la dimensión de cohesión familiar y el



rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

**Tercera:** En la dimensión de la adaptabilidad familiar se entiende que los miembros de la familia pueden interactuar de manera flexible en la estructura y roles en el interior y entorno de la familia, para ello se ha establecido 4 niveles, el de mayor frecuencia es el nivel de que no existe adaptabilidad en un 58% y la moderada en un 21%; para la dependencia de las variables la V Cramer, su valor es 0.748, mientras que el valor de  $X^2$  es 5,919 con un grado de libertad de 9 con el valor a su límite. Se concluye que existe relación directa y positiva entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.

**Cuarta:** La disfunción familiar tiene la dimensión de comunicación familiar, esta se ha establecido en cuatro niveles, el nivel que niega la existencia de la comunicación es del 41% seguido de nivel leve en 22% y moderada del 20%, considerando que la comunicación familiar es la interacción interna y externa para una buena convivencia; el valor de V de Cramer para verificar la dependencia de las variables es de 0.659. La prueba de test, detalla el valor de  $X^2$  en 6.792 y la probabilidad asociada  $P < 0,05$ , con el grado de libertad al límite de la prueba; entonces, se afirma que existe relación directa y positiva entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.



## RECOMENDACIONES

**Primera:** A los directores de las cuatro instituciones educativas, a los responsables de la convivencia escolar, a los responsables de orientación para la tutoría, a los docentes, auxiliares de educación y administrativos, publicar estos resultados para dialogar y reflexionar de la situación de la disfunción familiar que afecta de manera directa con el rendimiento académico de los estudiantes, en el marco del buen desempeño docente para mejorar las relaciones de una familia establecida.

**Segunda:** Al especialista de tutoría de la UGEL San Román, a directores de las instituciones educativas a los padres de familia, a los coordinadores de tutoría, se sugiere trabajar en talleres o terapias a los estudiantes que no tienen cohesión familiar; porque ellos son vulnerables a muchas consecuencias; para este efecto, deben mejorar la cohesión familiar y así tener un mejor rendimiento académico.

**Tercera:** Al especialista de tutoría de la UGEL San Román, a directores de las instituciones educativas a los padres de familia, a los coordinadores de tutoría, se sugiere trabajar en talleres el tema de adaptabilidad familiar, para que existe confianza y autoestima alta en los estudiantes; porque ellos son vulnerables por estar pasando la pubertad a la adolescencia; para este efecto, deben mejorar la adaptabilidad familiar y así tener un mejor rendimiento académico.

**Cuarta:** Al especialista de tutoría de la UGEL San Román, a directores de las instituciones educativas a los padres de familia, a los coordinadores



de tutoría, se sugiere trabajar en talleres el tema de comunicación familiar, para que exista confianza entre sus pares y padres de familia en los estudiantes; porque ellos sin la buena comunicación pueden estar pasando consecuencias negativas; para este efecto, deben mejorar la comunicación familiar y así tener un mejor rendimiento académico.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguila Grados, G., & Morales Cerna, J. (2018). El ABC del Derecho Civil Extrapatrimonial. Lima: San Marcos - EGACAL.
- Aranduri Leandres, D. R. (2017). Funcionalidad familiar relacionado al rendimiento escolar de los adolescentes de secundaria de la Institución Educativa Cristo hijo de Dios, Comas 2017. Lima: UPSJB.
- Bunge, M. (1972). La Ciencia su método y filosofía. Buenos Aires: siglo XXI.
- Bunge, M. (1980). Epistemología, ciencia de la ciencia. Barcelona: Ariel.
- Bunge, M. (2013). Filosofía Política. Barcelona: Gedisa S. A.
- Callejo, J., & Viedma, A. (2005). Proyectos y estrategias de investigación social: la perspectiva de la intervención. Madrid: Mc Graw – Hill.
- Carranza Castañeda, M. L. (2017). Disfunción familiar y rendimiento académico en el área de matemática en estudiantes de sexto grado de primaria de la Institución Educativa N° 7057 Soberana Orden Militar de Malta, Villa María del Triunfo, 2016. Lima: UCV.
- Cerda, H. (1998). Los elementos de la investigación. Bogota: El Búho.
- Cook TD, C. D. (1979). Quasi-experimentation: Design & analysis issues for field settings. Boston: Boston: Houghton Mifflin.
- Córdova López, M. d. (2018). La Desintegración familiar y el rendimiento escolar de los estudiantes de una Institución Educativa Pública. Lima.
- Cornejo Chávez, H. (2001). Derecho de Familia. Lima: San Marcos.
- Ferrater Mora, J. (1994). Diccionario de filosofía. Barcelona: Ariel.
- García Méndez, M., Rivera Aragón, S., Reyes Lagunes, I., & Díaz Loving, R. (2006). Construcción de una Escala de Funcionamiento Familiar. Revista



- Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - E-Avaliação Psicológica.  
ISSN: 1135-3848, vol. 2, núm. 22, 2006, pp. 91-110.
- Guerrero, Luis (2011) "Marco de Buen Desempeño Docente. Documento para la discusión". 2° Congreso Pedagógico Nacional.
- Gerrig, R. J., & Zimbardo, P. G. (2005). Psicología y Vida. México: Pearson Educación.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). Metodología de la Investigación. Mexico: McGRAW - HILL Interamericana editores.
- Herrera, P. (1997). Familia Funcional y disfuncional. Revista Cubana de Medicina Integral, 591-595.
- Hoepfl, M. (1997). Choosing qualitative research: a primer for technology education researches. . NY: J Technol Educ.
- Hurtado De Barrera, J. (2000). Metodología De Investigación Holística (p. 666).
- Ladrón De Guevara, L. (1977). Metodología de la investigación científica. Bogota: USTA.
- Lenk, H. (1988). Entre la epistemología y la ciencia social. Barcelona: Alfa.
- López De Castilla D. Martha y Chiroque Chunga, Sigfredo (2004) "Innovaciones Educativas para el Cambio". Primera Edición. Lima.
- López Mero, P., Barreto Pico, A., Mendoza Rodríguez, E. R., & Del Salto Bello, M. W. (2015). Bajo rendimiento académico en estudiantes y disfuncionalidad familiar. MEDISAN, vol. 19, núm. 9, 2060-2063.
- Medina, A.; Salvador, F. Arroyo, R., Blásquez, F.; Vicente, P.; Fernández, M.; Gallego, J.L. y Lucero, M. (2009). Didáctica General. Editorial Pearson, Prentice Hall. Madrid.



- Mejía Mejía, E. (2005). Metodología de la Investigación Científica. Lima: Centro de Producción Editoria UNMSM.
- Mejía Mejía, E., Ñäupa Paitan, H., Novoa Ramirez, E., & Villagómez Paucar, A. (2013). Metodología de la Investigación Científica y Elaboración de Tesis. Lima, Perú: Centro de producción editorial e imprenta de la UNMSM.
- Minedu. (2012). Marco de Buen Desempeño Docente. Lima: Minedu. Documento de trabajo.
- Méndez Errico, S. (12 de 02 de 2017). Organización INNATIA. Obtenido de Organización INNATIA: <http://www.innatia.com/s/c-organizacion-familiar/a-una-familia-disfuncional.html>
- Molleda Lovera, M. L., & Rodríguez Izquierdo, D. M. (2016). Disfunción familiar y el rendimiento académico en los estudiantes de enfermería en una universidad privada de Lima, 2015. Lima: UPeU.
- Montaño Cornetero, C. A. (2018). Disfuncionalidad familiar y el rendimiento académico de los adolescentes del 1er grado de secundaria de la Institución Educativa N° 3037 Gran Amauta del distrito de S.M.P. Lima: La Cantuta.
- Navarro Chávez, J. C. (2011). Epistemología y Metodología. México: Grupo Editorial Patria.
- Padilla, L. (1976). Factores Socio Culturales a considerar en la Interpretación de las Enfermedades Psico-Sociales. Hondura: Rev. Med. Vol. 44.
- Palpan, J., Jiménez, C., Garay, J., & Jiménez, V. (2007). Factores Psicosociales Asociados A Los Trastornos De Alimentación En Adolescentes De Lima Metropolitana. Lima – Perú: Volumen 18.



- Peñaloza, W. (2005). El Currículo Integral. Lima - Perú: EPG UNMSM - 3ra. Edición.
- Piaget, J. (1970). Lógica y conocimiento científico. Naturaleza y método de la epistemología. Buenos Aire: Proteo.
- Ramsden, P. (1979). Student Learning and Perceptions of the Academic Environmets. Cambridge: Higiter Education.
- Real Academia Española. (2015). Diccionario de la Lengua Española, 23 edición, Tomo 6. Lima: Espasa Libros, S. L.U. Grupo Editorial Planeta S.A.I.C.
- Reyes, R. (1988). Terminología científico – social, aproximación critica. Barcelona: Antopros.
- Ríos Patio, G. (2017). ¡Hagamos Justos tu TESIS de Derecho! Lima: Ideas Solución Editorial S.A.C.
- Rodríguez -Marín, J., & García, J. (1995). Estilo de vida y salud. Madrid: editor. Ciencias psicosociales aplicadas II.
- Román Perez, M. (2000). Aprendizaje y currículo. Madrid: edt. EOS.
- Ruíz, J. M. (2005). Teoría del curriculum: Diseño, Desarrollo e Innovación Curricular. Madrid: Edi. Universitas.
- Sobrino, L. (2008). Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos. Revista Psicología, 109-137.
- Stern, G. (1963). Characteristics of the Intellectual Climate in Colleges Environments. Cambridge: Harvard Educational Review.
- Suarez Cuba, M. Ä., & Espinoza Alcalá, M. (2014). APGAR familiar: una herramienta para detectar Disfunción Familiar. Revista Med La Paz, 53-57.



- The Lancet, V. 3. (12 September 2009). Global patterns of mortality in young people: a systematic analysis of population health data, The Lancet. NY: doi:10.1016/S0140-6736(09)60741-8.
- Uruk, A. C., & Demir, A. (2003). The role of peers and families in predicting the loneliness level of adolescents. NY: Journal of Psychology.
- Valer Lopera, L. (2003). Corrientes Pedagógicas Contemporáneas. Antología. Lima: UNMSM. Programa de Bachillerato.
- Vara Horna, A. A. (2015). 7 pasos para elaborar una tesis. Lima: Empresa editora Macro EIRL.
- Vara Horna, A. (2010). ¿Cómo Evaluar la Rigurosidad Científica de las Tesis Doctorales? Universidad de San Martín de Porres, Fondo Editorial. 1ra edición. Lima.
- Zaldivar Robles, P. (2008). Funcionalidad familiar. Nueva León: México.
- Zambrano Basurto, N. A. (2018). La disfunción familiar en el rendimiento académico de los niños de sexto año de educación general básica, paralelo "B" de la escuela de educación básica "Martiniano Guerrero Freire" Riobamba, período 2017- 2018. Riobamba - Ecuador: Tesis inédita de la Universidad Nacional de Chimborazo.



### Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es el grado de relación entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar el grado de relación entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Existe una relación directa entre la disfunción familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.</p>	V1. Distinción familiar	Cohesión Adaptabilidad Comunicación	<p>Disfunción familiar en cohesión, adaptabilidad y comunicación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Normal</li> <li>• Disfunción leve</li> <li>• Disfunción moderada</li> <li>• Disfunción severa</li> </ul>	FACE III (D.H, OLSON, J. PORTHER E.Y LAVEE) (Inventario de disfunción familiar)
<p><b>Problemas específicos</b> ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019? ¿Cómo se relaciona la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019? ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019?</p>	<p><b>Objetivos específicos</b> Determinar la relación que existe entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019. Demostrar la relación que existe entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019. Comprobar la relación que existe entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.</p>	<p><b>Hipótesis específicas</b> Existe una relación positiva entre la dimensión de cohesión familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019. Existe correlación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019. Existe relación entre la dimensión de comunicación familiar y el rendimiento académico de estudiantes de cuarto grado de secundaria público en la ciudad de Juliaca, 2019.</p>	V2. Rendimiento académico	Logro Destacado Logro Esperado En Proceso En Inicio	Ciencias sociales Comunicación Matemática Ciencia y tecnología	Análisis documental (registro de notas)



## Anexos y apéndices

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

#### Disfunción Familiar

#### FACE III (D.H, OLSON, J. PORTHER E.Y LAVEE)

Versión en español (México):c. Gómez y C Irigoyen (1992)

Estimado estudiante, La presente encuesta es parte de una muestra que tiene por finalidad la obtención de la información acerca del rendimiento académico y su relación con la disfunción familiar que tiene usted con su familia; debe contestar el cuestionario en cuanto a la forma en que considera a su familia, no debe contestar de acuerdo a la manera en que piensa que debería de reaccionar. La presente encuesta es anónima. Por favor responda con sinceridad.

**INSTRUCCIONES:** En la siguiente encuesta, se describe un conjunto de características acerca de la familia, cada una de ella va seguida de cinco alternativas de respuestas que debes calificar. Responda marcando con un aspa (x) la alternativa elegida, teniendo en cuenta los siguientes criterios.

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>0*</b>	<b>0.35*</b>	<b>0.46*</b>	<b>0.61*</b>	<b>0.77*</b>

\* Para cuestiones didácticas se ha hecho la sumatoria de los 24 ítems a la cantidad de 20 puntos, por ello se ha distribuido los puntajes por cada variable.

- Normal: 17-20 puntos
- Disfunción leve: 16-13 puntos.
- Disfunción moderada: 12-10 puntos
- Disfunción severa: menor o igual a 9

#### COHESIÓN (1 al 10)

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>0</b>	<b>0.35</b>	<b>0.46</b>	<b>0.61</b>	<b>0.77</b>
<b>0</b>	<b>0.5</b>	<b>1</b>	<b>1.5</b>	<b>2</b>

- Cohesión normal: 17-20 puntos
- Cohesión leve: 16-13 puntos.
- Cohesión moderada: 12-10 puntos



- Sin cohesión familiar: menor o igual a 9

### ADAPTABILIDAD (11 al 19)

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>0</b>	<b>0.35</b>	<b>0.46</b>	<b>0.61</b>	<b>0.77</b>
<b>0</b>	<b>0.5575</b>	<b>1.115</b>	<b>1.6725</b>	<b>2.23</b>

- Adaptabilidad normal: 17-20 puntos
- Adaptabilidad leve: 16-13 puntos.
- Adaptabilidad moderada: 12-10 puntos
- Sin adaptabilidad familiar: menor o igual a 9

### COMUNICACIÓN (20 al 26)

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>0</b>	<b>0.35</b>	<b>0.46</b>	<b>0.61</b>	<b>0.77</b>
<b>0</b>	<b>0.725</b>	<b>1.45</b>	<b>2.175</b>	<b>2.9</b>

- Comunicación normal: 17-20 puntos
- Comunicación leve: 16-13 puntos.
- Comunicación moderada: 12-10 puntos
- Sin comunicación familiar: menor o igual a 9

N°	Ítems	1	2	3	4	5
	<b>DIMENSIÓN DE COHESIÓN</b>					
1	Los miembros de nuestra familia se dan apoyo entre sí.					
2	Consultamos unos con otros para tomar decisiones.					
3	Aceptamos las amistades de los demás miembros de la familia.					
4	Nos gusta pasar el tiempo libre en familia					
5	Nos gusta convivir solamente con los familiares más cercanos.					
6	Nos sentimos más unidos entre nosotros que con otras personas que no son de nuestra familia.					
7	Nos sentimos muy unidos.					
8	La unión familiar es muy importante					
9	Cuando nuestra familia se reúne para hacer algo no falta nadie					
10	Con facilidad podemos planear actividades en la familia.					



<b>DIMENSIÓN ADAPTABILIDAD</b>					
11	En nuestra familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas.				
12	Cuando se toma una decisión importante, toda la familia está presente.				
13	Los hijos pueden opinar en cuanto a su disciplina.				
14	Padres e hijos se ponen de acuerdo en relación con los castigos.				
15	Cualquier miembro de la familia puede tomar la autoridad.				
16	En nuestra familia es difícil identificar quien tiene la autoridad.				
17	Nuestra familia cambia el modo de hacer las cosas.				
18	En nuestra familia las reglas cambian.				
19	Intercambiamos los quehaceres del hogar entre nosotros				
<b>DIMENSIÓN DE COMUNICACIÓN</b>					
20	Los hijos expresan su opinión acerca de la disciplina.				
21	Los ratos libres que tienen tus padres y tú, lo pasan juntos y en familia.				
22	Es difícil decir quien se encarga de las labores del hogar				
23	Los miembros de mi familia comunican cuando salen a un lugar.				
24	En horas del almuerzo o cena siempre compartimos nuestras experiencias.				
25	Padres e hijos discuten juntos las sanciones.				
26	Tienes confianza en tus padres y ellos confían en ti cuando plasmas una opinión.				

## Frecuencia y porcentaje total de las dimensiones de la disfunción familiar

<b>Nivel de cohesión familiar</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe cohesión	85	29,5	29,5	29,5
	Cohesión moderada	41	14,2	14,2	43,8
	Cohesión leve	69	24,0	24,0	67,7
	Cohesión normal	93	32,3	32,3	100,0
	Total	288	100,0	100,0	

<b>Nivel de adaptabilidad familiar</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe adaptabilidad	168	58,3	58,3	58,3
	Adaptabilidad moderada	61	21,2	21,2	79,5
	Adaptabilidad leve	35	12,2	12,2	91,7
	Adaptabilidad normal	24	8,3	8,3	100,0
	Total	288	100,0	100,0	

<b>Nivel de comunicación familiar</b>					
---------------------------------------	--	--	--	--	--



		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe comunicación familiar	119	41,3	41,3	41,3
	Comunicación moderada	58	20,1	20,1	61,5
	Comunicación leve	64	22,2	22,2	83,7
	Comunicación normal	47	16,3	16,3	100,0
	Total	288	100,0	100,0	



### RESULTADO FINAL TEST DE FACES III DE LA MUESTRA

N°	Código	Género	Edad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	Promedio final	Valor cualitativo	
1	SFB01	1	14	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	16	Disfunción leve	
2	SFB02	1	13	0.46	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.46	0.46	15	Disfunción leve	
3	SFB03	1	17	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	18	Normal	
4	SFB04	2	14	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0	0	0	0.35	0	0.46	0.46	0.61	0.35	0.46	0.46	0.46	0.61	11	Disfunción moderada	
5	SFB05	2	17	0.77	0.61	0.61	0.46	0.77	0.46	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.77	17	Normal	
6	SFB06	2	15	0.35	0	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	0.46	8	Disfunción severa	
7	SFB07	1	14	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	18	Normal	
8	SFB08	1	16	0.61	0.46	0.46	0.35	0.61	0.77	0.46	0.77	0.35	0.46	0.46	0.77	0.61	0.35	0	0	0.46	0.35	0.77	0.46	0.35	0	0.61	0.35	0	0.61	11	Disfunción moderada	
9	SFB09	2	15	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0.35	0	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0	0.77	0.46	0.46	0.61	15	Disfunción leve
10	SFB10	2	16	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0.35	0.46	8	Disfunción severa	
11	SFB11	1	16	0.35	0	0	0	0.35	0.46	0.35	0.46	0	0	0.35	0	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0	6	Disfunción severa	
12	SFB12	2	15	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	11	Disfunción moderada	
13	SFB13	1	16	0.77	0	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	19	Normal	
14	SFB14	2	16	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.77	0.35	0.77	0	0.35	0.77	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.35	0.77	0.46	0.46	0	11	Disfunción moderada	
15	SFB15	1	16	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	12	Disfunción moderada	
16	SFB16	1	16	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	18	Normal	
17	SFB17	1	15	0.77	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.35	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0	0.61	14	Disfunción leve	
18	SFB18	2	17	0	0.77	0	0	0.46	0.61	0	0.77	0.35	0.77	0.77	0	0.35	0.46	0	0	0.46	0.46	0.35	0.46	0	0.61	0.46	0	0.35	0.77	9	Disfunción severa	
19	SFB19	1	16	0.77	0.77	0.77	0.61	0.46	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.35	0.77	0.77	0.77	0.35	0	0	0	0.77	0.61	0.35	0	0.35	0.77	0.61	0.77	14	Disfunción leve	
20	SFB20	1	16	0.46	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.61	0.35	0.77	0.46	0.35	0.61	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.77	0.77	0.77	0.46	0.61	0.46	15	Disfunción leve	
21	SFB21	1	16	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0	0.61	0	0	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.46	0	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.35	7	Disfunción severa	
22	SFB22	1	16	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.35	10	Disfunción moderada	
23	SFB23	1	16	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	12	Disfunción moderada	
24	SFB24	1	14	0	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.46	8	Disfunción severa	
25	SFB25	2	15	0	0	0.35	0	0.35	0	0	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0	0.46	0	0.35	0	0	0.35	0	0	0.46	0	0	0	4	Disfunción severa	



26	SFB26	1	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0	0	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.77	0.61	0.77	16	Disfunción leve	
27	SFB27	1	15	0.46	0.46	0.35	0.61	0	0.61	0.46	0	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.35	0.35	0.61	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.46	0.46	0	0.35	10	Disfunción moderada		
28	SFB28	1	14	0.46	0.61	0.46	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.77	0.35	0.61	0.35	0	0	0	0.77	0	0.61	0	0.77	0.61	0.61	0.77	13	Disfunción leve	
29	SFB29	1	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.35	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.77	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.61	0.46	0.35	0.61	14	Disfunción leve	
30	SFB30	1	14	0.77	0.35	0.46	0	0.77	0	0	0.35	0.46	0.77	0	0.77	0.46	0	0	0	0.46	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	6	Disfunción severa	
31	SFB31	1	15	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.46	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	18	Normal		
32	SFB32	2	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0	0	0	0.46	0.77	0.77	0.61	0	0.77	0.61	0.46	0.77	15	Disfunción leve	
33	SFB33	1	15	0	0.35	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0	0.35	0.35	0	0	0	0	0	0	5	Disfunción severa	
34	SFB34	2	14	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	14	Disfunción leve	
35	SFB35	2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Disfunción severa	
36	SFB36	2	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	20	Normal	
37	SFB37	1	15	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	11	Disfunción moderada
38	SFB38	1	15	0	0	0	0	0.35	0	0	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0	0	0.46	0	0	0.46	0	4	Disfunción severa	
39	SFB39	1	15	0.46	0.35	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.61	0.46	0.35	0	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	10	Disfunción moderada	
40	SFB40	1	14	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.35	0	9	Disfunción severa	
41	SFB41	2	16	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	9	Disfunción severa	
42	SFB42	2	15	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.35	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.77	0.46	0.77	0.77	0.46	0.77	16	Disfunción leve	
43	SFB43	1	14	0.77	0.77	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0.77	15	Disfunción leve	
44	SFB44	1	15	0.61	0.35	0.35	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0	0.61	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0	0.61	12	Disfunción moderada	
45	SFB45	1	15	0.61	0.35	0.35	0.46	0.61	0.35	0.61	0.77	0.35	0.46	0.77	0.77	0	0.35	0	0	0.46	0	0	0.46	0.35	0	0.61	0.61	0.35	0	10	Disfunción moderada	
46	SFB46	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	20	Normal	
47	SFB47	2	15	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.35	0	0	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.77	0.35	0.77	13	Disfunción leve	
48	SFB48	1	15	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	15	Disfunción leve	
49	SFB49	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0	0	0	0	0	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.77	0.77	0.77	15	Disfunción leve	
50	SFB50	2	15	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.46	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.35	0.77	0.77	0.35	0.77	17	Normal	
51	SFB51	1	15	0.61	0.77	0.46	0.77	0.46	0	0.46	0.77	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.77	0.35	0.35	0.61	0	0.77	0.35	0.77	0.46	0.77	0.35	0.77	0.61	14	Disfunción leve	
52	SFB52	1	15	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	8	Disfunción severa	
53	SFB53	1	15	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.35	0.35	0	0.35	0	0	0.61	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	11	Disfunción moderada	



54	SFB54	1	16	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.46	0	0.35	0.46	0.61	0.61	0.61	0.35	0.77	0.77	0.61	0.61	16	Disfunción leve	
55	SFB55	2	15	0.61	0.46	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0	0.35	0	0	0	0	0.61	0.46	0.61	0	0.77	0.61	0	0.61	11	Disfunción moderada	
56	SFB56	2	16	0	0.35	0	0.35	0.46	0	0	0	0.35	0.46	0	0.35	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	Disfunción severa
57	SFB57	2	15	0.61	0.46	0.46	0.46	0.35	0.61	0.61	0.61	0.35	0.46	0.46	0.61	0.77	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.77	0.46	0.61	0	0.35	0.77	0.35	0.77	12	Disfunción moderada	
58	SFB58	2	15	0.77	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.35	0.46	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	18	Normal	
59	SFB59	1	15	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0.46	11	Disfunción moderada	
60	SFB60	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	0.77	0	0	0.46	0	0.61	0.46	0.77	0.46	0.77	0.61	0.46	0.77	14	Disfunción leve	
61	SFB61	1	16	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.35	0.61	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0	0.61	0.77	0.61	0.77	15	Disfunción leve	
62	SFB62	2	16	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.46	0	0.35	9	Disfunción severa	
63	SFB63	1	15	0.46	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.46	0.35	0.61	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.61	0	0.61	11	Disfunción moderada	
64	SFB64	2	15	0.46	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0	0	0.61	0.46	0.35	0.46	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.46	14	Disfunción leve	
65	SFB65	1	14	0.61	0.61	0.35	0.46	0.77	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.46	0.35	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.61	0.35	0.35	0.35	10	Disfunción moderada	
66	SFB66	2	15	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.61	0.77	0	0.46	14	Disfunción leve	
67	SFB67	1	14	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.46	0.77	0.77	0.77	0.77	19	Normal	
68	SFB68	1	15	0.77	0.77	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.77	0.61	0.46	0.77	14	Disfunción leve	
69	SFB69	2	18	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.77	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.77	0.77	0.61	0.35	14	Disfunción leve	
70	SFB70	1	15	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.46	0	0	9	Disfunción severa
71	SFB71	2	15	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.35	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	15	Disfunción leve	
72	SFB72	2	13	0.61	0.61	0	0	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.61	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	9	Disfunción severa
73	SFB73	2	17	0.61	0.77	0.77	0.61	0.46	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.46	0	0.46	0	0.77	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.61	14	Disfunción leve	
74	SFB74	2	15	0.77	0.35	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0	0	0	0.77	0	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	13	Disfunción leve	
75	SFB75	2	13	0.61	0.35	0.35	0.46	0	0	0.61	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	10	Disfunción moderada	
76	SFB76	1	15	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.46	0.61	0.46	0	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.77	0.77	0.77	0.61	16	Disfunción leve	
77	SFB77	1	13	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.35	0	0.46	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	17	Normal	
78	SFB78	1	16	0.46	0.46	0.35	0.77	0.61	0	0.46	0.77	0.35	0.77	0.35	0.35	0.46	0.61	0	0	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	11	Disfunción moderada	
79	SFB79	1	14	0.35	0.35	0.46	0	0	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0	0.35	0	0.46	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0	0.35	7	Disfunción severa	
80	SFB80	2	17	0.46	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	2	Disfunción severa
81	SFB81	1	16	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0	0	0	0.61	0	0.61	0.46	0.61	0.46	0	0.46	10	Disfunción moderada	



82	SFB82	2	13	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	10	Disfunción moderada		
83	SFB83	1	17	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0	0.77	0	0.77	0.77	0.61	0.77	0	0.77	0.61	0.46	0.61	16	Disfunción leve	
84	SFB84	1	14	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0	0.61	0.46	0.46	0.46	0.77	0.35	0.35	0.35	14	Disfunción leve	
85	SFB85	2	14	0.46	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.61	0.35	0.35	0.77	0.46	0.46	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.35	0.77	16	Disfunción leve
86	SFB86	2	15	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.77	0.77	0.46	0.77	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.77	0.46	0.77	0.35	0.46	0.46	12	Disfunción moderada
87	SFB87	1	16	0.35	0	0	0.61	0.46	0	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.35	0	0.35	0	0.35	0	0	0.35	0	0	0	5	Disfunción severa	
88	SFB88	2	15	0.61	0.46	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.61	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.61	0.35	0.61	14	Disfunción leve
89	SFB89	1	17	0	0.35	0	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0.35	0.35	0.46	0	0.61	0.61	0	7	Disfunción severa
90	SFB90	2	17	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.35	0.61	0.35	0	0.46	0	0.77	0.77	13	Disfunción leve
91	SFB91	1	13	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.46	0.35	0	0.77	0.61	0.77	0	0.61	0.77	0.35	0.61	15	Disfunción leve
92	SFB92	1	16	0.46	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0	0.61	0.61	0.61	0	0.61	0	0	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	13	Disfunción leve
93	CV01	2	15	0.46	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.77	0.46	0.46	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.61	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	12	Disfunción moderada
94	CV02	1	14	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	16	Disfunción leve
95	CV03	2	13	0.46	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.46	0.46	15	Disfunción leve
96	CV04	2	17	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	18	Normal	
97	CV05	2	14	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0	0	0	0.35	0	0.46	0.46	0.61	0.35	0.46	0.46	0.46	0.61	11	Disfunción moderada
98	CV06	2	17	0.77	0.61	0.61	0.46	0.77	0.46	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.77	17	Normal
99	CV07	2	15	0.35	0	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	0.46	8	Disfunción severa
100	CV08	2	14	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	18	Normal
101	CV09	2	16	0.61	0.46	0.46	0.35	0.61	0.77	0.46	0.77	0.35	0.46	0.46	0.77	0.61	0.35	0	0	0.46	0.35	0.77	0.46	0.35	0	0.61	0.35	0	0.61	11	Disfunción moderada
102	CV10	2	15	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0.35	0	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0	0.77	0.46	0.46	0.61	15	Disfunción leve
103	CV11	2	16	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0.35	0.46	8	Disfunción severa
104	CV12	1	16	0.35	0	0	0	0.35	0.46	0.35	0.46	0	0	0.35	0	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0	6	Disfunción severa
105	CV13	1	15	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	11	Disfunción moderada
106	CV14	2	16	0.77	0	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	19	Normal
107	CV15	1	16	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.77	0.35	0.77	0	0.35	0.77	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.35	0.77	0.46	0.46	0	11	Disfunción moderada
108	CV16	1	16	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	12	Disfunción moderada



109	CV17	1	16	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	18	Normal				
110	CV18	2	15	0.77	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.35	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0	0.61	14	Disfunción leve			
111	CV19	2	17	0	0.77	0	0	0.46	0.61	0	0.77	0.35	0.77	0.77	0	0.35	0.46	0	0	0.46	0.46	0.35	0.46	0	0.61	0.46	0	0.35	0.77	9	Disfunción severa		
112	CV20	1	16	0.77	0.77	0.77	0.61	0.46	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.35	0.77	0.77	0.35	0	0	0	0.77	0.61	0.35	0	0.35	0.77	0.61	0.77	14	Disfunción leve			
113	CV21	1	16	0.46	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.61	0.35	0.77	0.46	0.35	0.61	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.77	0.77	0.77	0.46	0.61	0.46	15	Disfunción leve		
114	CV22	1	16	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0	0.61	0	0	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.46	0	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.35	7	Disfunción severa		
115	CV23	2	16	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.35	10	Disfunción moderada		
116	CV24	2	16	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	12	Disfunción moderada		
117	CV25	1	14	0	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.46	8	Disfunción severa		
118	CV26	2	15	0	0	0.35	0	0.35	0	0	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0	0.46	0	0.35	0	0	0.35	0	0	0.46	0	0	0	4	Disfunción severa		
119	CV27	1	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0	0	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.77	0.61	0.77	16	Disfunción leve		
120	CV28	2	15	0.46	0.46	0.35	0.61	0	0.61	0.46	0	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.61	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.46	0.46	0	0.35	10	Disfunción moderada		
121	CV29	1	14	0.46	0.61	0.46	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.77	0.35	0.61	0.35	0	0	0	0.77	0	0.61	0	0.77	0.61	0.61	0.77	13	Disfunción leve		
122	CV30	1	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.35	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.77	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.61	0.46	0.35	0.61	14	Disfunción leve		
123	CV31	1	14	0.77	0.35	0.46	0	0.77	0	0	0.35	0.46	0.77	0	0.77	0.46	0	0	0	0.46	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	6	Disfunción severa		
124	CV32	2	15	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.46	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	18	Normal		
125	CV33	2	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0	0	0	0.46	0.77	0.77	0.61	0	0.77	0.61	0.46	0.77	15	Disfunción leve		
126	CV34	2	15	0	0.35	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0	0.35	0.35	0	0	0	0	0	0	5	Disfunción severa		
127	CV35	2	14	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	14	Disfunción leve	
128	CV36	2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Disfunción severa
129	CV37	2	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	20	Normal		
130	CV38	2	15	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	11	Disfunción moderada	
131	CV39	2	15	0	0	0	0	0.35	0	0	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0	0	0.46	0	0	0.46	0	4	Disfunción severa		
132	CV40	1	15	0.46	0.35	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.61	0.46	0.35	0	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	10	Disfunción moderada		
133	CV41	2	14	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.35	0	9	Disfunción severa		
134	CV42	1	16	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0.35	9	Disfunción severa	
135	CV43	2	15	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.35	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.77	0.46	0.77	0.77	0.46	0.77	16	Disfunción leve		



136	CV44	1	14	0.77	0.77	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.77	15	Disfunción leve
137	CV45	1	15	0.61	0.35	0.35	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0	0.61	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0	0.61		12	Disfunción moderada	
138	CV46	1	15	0.61	0.35	0.35	0.46	0.61	0.35	0.61	0.77	0.35	0.46	0.77	0.77	0	0.35	0	0	0.46	0	0	0.46	0.35	0	0.61	0.61	0.35	0		10	Disfunción moderada	
139	CV47	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	20	Normal	
140	CV48	1	15	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.35	0	0	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.77	0.35	0.77	13	Disfunción leve		
141	CV49	2	15	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	15	Disfunción leve		
142	CV50	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0	0	0	0	0	0	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.77	0.77	0.77	15	Disfunción leve		
143	CV51	2	15	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.46	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.35	0.77	0.77	0.35	0.77	17	Normal		
144	CV52	2	15	0.61	0.77	0.46	0.77	0.46	0	0.46	0.77	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.77	0.35	0.35	0.61	0	0.77	0.35	0.77	0.46	0.77	0.35	0.77	0.61	14	Disfunción leve		
145	CV53	2	15	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	8	Disfunción severa		
146	CV54	1	15	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.35	0.35	0	0.35	0	0	0.61	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	11	Disfunción moderada		
147	CV55	2	16	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.46	0	0.35	0.46	0.61	0.61	0.61	0.35	0.77	0.77	0.61	0.61	16	Disfunción leve		
148	CV56	1	15	0.61	0.46	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0	0.35	0	0	0	0	0.61	0.46	0.61	0	0.77	0.61	0	0.61	11	Disfunción moderada		
149	CV57	1	16	0	0.35	0	0.35	0.46	0	0	0	0.35	0.46	0	0.35	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	Disfunción severa		
150	CV58	2	15	0.61	0.46	0.46	0.46	0.35	0.61	0.61	0.61	0.35	0.46	0.46	0.61	0.77	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.77	0.46	0.61	0	0.35	0.77	0.35	0.77	12	Disfunción moderada		
151	CV59	2	15	0.77	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.35	0.46	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	18	Normal		
152	CV60	1	15	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0.46	11	Disfunción moderada		
153	CV61	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	0.77	0	0	0.46	0	0.61	0.46	0.77	0.46	0.77	0.61	0.46	0.77	14	Disfunción leve		
154	CV62	1	16	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.35	0.61	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0	0.61	0.77	0.61	0.77	15	Disfunción leve		
155	CV63	1	16	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.46	0	0.35	9	Disfunción severa
156	CV64	2	15	0.46	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.46	0.35	0.61	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.61	0	0.61	11	Disfunción moderada		
157	CV65	2	15	0.46	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0	0	0.61	0.46	0.35	0.46	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.46	14	Disfunción leve		
158	CV66	1	14	0.61	0.61	0.35	0.46	0.77	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.46	0.35	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.61	0.35	0.35	0.35	10	Disfunción moderada		
159	CV67	1	15	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.61	0.77	0	0.46	14	Disfunción leve		
160	CV68	1	14	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.46	0.77	0.77	0.77	0.77	19	Normal		
161	CV69	2	15	0.77	0.77	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.77	0.61	0.46	0.77	14	Disfunción leve		
162	CV70	1	18	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.77	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.77	0.77	0.61	0.35	14	Disfunción leve		



163	CV71	1	15	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.46	0	0	9	Disfunción severa		
164	CV72	2	15	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.35	0.35	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	15	Disfunción leve			
165	CV73	1	13	0.61	0.61	0	0	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.61	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	9	Disfunción severa		
166	CV74	2	17	0.61	0.77	0.77	0.61	0.46	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.46	0	0.46	0	0.77	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.61	14	Disfunción leve		
167	CV75	2	15	0.77	0.35	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0	0	0	0.77	0	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	13	Disfunción leve		
168	JIM01	1	13	0.61	0.35	0.35	0.46	0	0	0.61	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	10	Disfunción moderada		
169	JIM02	2	15	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.46	0.61	0.46	0	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.77	0.77	0.77	0.61	16	Disfunción leve		
170	JIM03	2	13	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.35	0	0.46	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	17	Normal		
171	JIM04	2	16	0.46	0.46	0.35	0.77	0.61	0	0.46	0.77	0.35	0.77	0.35	0.35	0.46	0.61	0	0	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	11	Disfunción moderada		
172	JIM05	2	14	0.35	0.35	0.46	0	0	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0	0.35	0	0.46	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0	0.35	7	Disfunción severa		
173	JIM06	1	17	0.46	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	2	Disfunción severa	
174	JIM07	1	16	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0	0	0	0.61	0	0.61	0.46	0.61	0.46	0	0.46	10	Disfunción moderada		
175	JIM08	1	13	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	10	Disfunción moderada		
176	JIM09	1	17	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0	0.77	0	0.77	0.77	0.61	0.77	0	0.77	0.61	0.46	0.61	16	Disfunción leve			
177	JIM10	1	14	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0	0.61	0.46	0.46	0.46	0.77	0.35	0.35	0.35	14	Disfunción leve		
178	JIM11	2	14	0.46	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.61	0.35	0.35	0.77	0.46	0.46	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.35	0.77	16	Disfunción leve		
179	JIM12	1	15	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.77	0.77	0.46	0.77	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.77	0.46	0.77	0.35	0.46	0.46	12	Disfunción moderada		
180	JIM13	2	16	0.35	0	0	0.61	0.46	0	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.35	0	0.35	0	0.35	0	0	0.35	0	0	0	0	5	Disfunción severa		
181	JIM14	2	15	0.61	0.46	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.61	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.61	0.35	0.61	14	Disfunción leve		
182	JIM15	1	17	0	0.35	0	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0.35	0.35	0.46	0	0.61	0.61	0	7	Disfunción severa		
183	JIM16	1	17	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.35	0.61	0.35	0	0.46	0	0.77	0.77	13	Disfunción leve		
184	JIM17	1	13	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.46	0.35	0	0.77	0.61	0.77	0	0.61	0.77	0.35	0.61	15	Disfunción leve		
185	JIM18	2	16	0.46	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0	0.61	0.61	0.61	0	0.61	0	0	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	13	Disfunción leve		
186	JIM19	1	15	0.46	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.77	0.46	0.46	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.61	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	12	Disfunción moderada		
187	JIM20	1	14	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	16	Disfunción leve		
188	JIM21	2	13	0.46	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.46	0.46	15	Disfunción leve
189	JIM22	1	17	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.46	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	18	Normal		



190	JIM23	1	14	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0	0	0	0.35	0	0.46	0.46	0.61	0.35	0.46	0.46	0.46	0.61	11	Disfunción moderada	
191	JIM24	2	17	0.77	0.61	0.61	0.46	0.77	0.46	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.77	17	Normal
192	JIM25	2	15	0.35	0	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	0.46	8	Disfunción severa
193	JIM26	1	14	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	18	Normal	
194	JIM27	2	16	0.61	0.46	0.46	0.35	0.61	0.77	0.46	0.77	0.35	0.46	0.46	0.77	0.61	0.35	0	0	0.46	0.35	0.77	0.46	0.35	0	0.61	0.35	0	0.61	11	Disfunción moderada
195	JIM28	2	15	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0.35	0	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0	0.77	0.46	0.46	0.61	15	Disfunción leve
196	JIM29	2	16	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0.35	0.46	8	Disfunción severa
197	JIM30	2	16	0.35	0	0	0	0.35	0.46	0.35	0.46	0	0	0.35	0	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0	6	Disfunción severa
198	JIM31	1	15	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	11	Disfunción moderada
199	JIM32	2	16	0.77	0	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	19	Normal
200	JIM33	1	16	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.77	0.35	0.77	0	0.35	0.77	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.35	0.77	0.46	0.46	0	11	Disfunción moderada
201	JIM34	1	16	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	12	Disfunción moderada
202	JIM35	1	16	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	18	Normal
203	JIM36	1	15	0.77	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.35	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0	0.61	14	Disfunción leve
204	JIM37	1	17	0	0.77	0	0	0.46	0.61	0	0.77	0.35	0.77	0.77	0	0.35	0.46	0	0	0.46	0.46	0.35	0.46	0	0.61	0.46	0	0.35	0.77	9	Disfunción severa
205	JIM38	2	16	0.77	0.77	0.77	0.61	0.46	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.35	0.77	0.77	0.77	0.35	0	0	0	0.77	0.61	0.35	0	0.35	0.77	0.61	0.77	14	Disfunción leve
206	JIM39	1	16	0.46	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.61	0.35	0.77	0.46	0.35	0.61	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.77	0.77	0.77	0.46	0.61	0.46	15	Disfunción leve
207	JIM40	1	16	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0	0.61	0	0	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.46	0	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.35	7	Disfunción severa
208	JIM41	2	16	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.35	10	Disfunción moderada
209	JIM42	1	16	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	12	Disfunción moderada
210	JIM43	1	14	0	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.46	8	Disfunción severa
211	JMA01	1	15	0	0	0.35	0	0.35	0	0	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0	0.46	0	0.35	0	0	0.35	0	0	0.46	0	0	4	Disfunción severa	
212	JMA02	1	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0	0	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.77	0.61	0.77	16	Disfunción leve
213	JMA03	1	15	0.46	0.46	0.35	0.61	0	0.61	0.46	0	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.61	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.46	0.46	0	0.35	10	Disfunción moderada
214	JMA04	1	14	0.46	0.61	0.46	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.77	0.35	0.61	0.35	0	0	0	0.77	0	0.61	0	0.77	0.61	0.61	0.77	13	Disfunción leve
215	JMA05	1	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.35	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.77	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.61	0.46	0.35	0.61	14	Disfunción leve
216	JMA06	1	14	0.77	0.35	0.46	0	0.77	0	0	0.35	0.46	0.77	0	0.77	0.46	0	0	0	0.46	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	6	Disfunción severa



217	JMA07	1	15	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.46	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	18	Normal		
218	JMA08	1	15	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0	0	0	0.46	0.77	0.77	0.61	0	0.77	0.61	0.46	0.77	15	Disfunción leve		
219	JMA09	1	15	0	0.35	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0	0.35	0.35	0	0	0	0	0	5	Disfunción severa		
220	JMA10	1	14	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	14	Disfunción leve		
221	JMA11	1	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Disfunción severa	
222	JMA12	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	20	Normal		
223	JMA13	1	15	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	11	Disfunción moderada	
224	JMA14	1	15	0	0	0	0	0.35	0	0	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0	0	0.46	0	0	0.46	4	Disfunción severa		
225	JMA15	1	15	0.46	0.35	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.61	0.46	0.35	0	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	10	Disfunción moderada		
226	JMA16	1	14	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.35	0	9	Disfunción severa	
227	JMA17	1	16	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0.35	9	Disfunción severa
228	JMA18	1	15	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.35	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.77	0.46	0.77	0.77	0.46	0.77	16	Disfunción leve	
229	JMA19	1	14	0.77	0.77	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0.77	15	Disfunción leve	
230	JMA20	1	15	0.61	0.35	0.35	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0	0.61	0.35	0	0.46	0.46	0.46	0	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0	0.61	12	Disfunción moderada	
231	JMA21	1	15	0.61	0.35	0.35	0.46	0.61	0.35	0.61	0.77	0.35	0.46	0.77	0.77	0	0.35	0	0	0.46	0	0	0.46	0.35	0	0.61	0.61	0.35	0	10	Disfunción moderada	
232	JMA22	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	20	Normal	
233	JMA23	1	15	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.35	0	0	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.77	0.35	0.77	13	Disfunción leve
234	JMA24	1	15	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0.46	15	Disfunción leve	
235	JMA25	1	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0	0	0	0	0	0.77	0.77	0.77	0	0.77	0.77	0.77	0.77	15	Disfunción leve	
236	JMA26	1	15	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.46	0.46	0.46	0.77	0.46	0.61	0.35	0.77	0.77	0.35	0.77	17	Normal	
237	JMA27	1	15	0.61	0.77	0.46	0.77	0.46	0	0.46	0.77	0.61	0.77	0.35	0.61	0.77	0.77	0.35	0.35	0.61	0	0.77	0.35	0.77	0.46	0.77	0.35	0.77	0.61	14	Disfunción leve	
238	JMA28	1	15	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	8	Disfunción severa	
239	JMA29	1	15	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.35	0.35	0	0.35	0	0	0.61	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0.46	11	Disfunción moderada	
240	JMA30	1	16	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.46	0	0.35	0.46	0.61	0.61	0.61	0.35	0.77	0.77	0.61	0.61	16	Disfunción leve	
241	JMA31	1	15	0.61	0.46	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0.61	0	0.35	0	0	0	0	0.61	0.46	0.61	0	0.77	0.61	0	0.61	11	Disfunción moderada	
242	JMA32	1	16	0	0.35	0	0.35	0.46	0	0	0	0.35	0.46	0	0.35	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	Disfunción severa	
243	JMA33	1	15	0.61	0.46	0.46	0.46	0.35	0.61	0.61	0.61	0.35	0.46	0.46	0.61	0.77	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.77	0.46	0.61	0	0.35	0.77	0.35	0.77	12	Disfunción moderada	



244	JMA34	2	15	0.77	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.35	0.46	0.61	0.35	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	18	Normal		
245	JMA35	2	15	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.77	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0.46	11	Disfunción moderada	
246	JMA36	2	15	0.77	0.77	0.77	0.77	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	0.77	0	0	0.46	0	0.61	0.46	0.77	0.46	0.77	0.61	0.46	0.77	14	Disfunción leve	
247	JMA37	1	16	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.77	0.46	0.35	0.61	0.61	0.46	0.61	0.77	0.61	0	0.61	0.77	0.61	0.77	15	Disfunción leve	
248	JMA38	1	16	0.46	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.46	0	0.35	9	Disfunción severa
249	JMA39	1	15	0.46	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.46	0.35	0.35	0	0.35	0.46	0.35	0.61	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.61	0	0.61	11	Disfunción moderada	
250	JMA40	1	15	0.46	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.61	0.61	0.46	0.46	0	0	0.61	0.46	0.35	0.46	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.46	14	Disfunción leve	
251	JMA41	1	14	0.61	0.61	0.35	0.46	0.77	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.46	0.35	0	0	0	0.46	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.61	0.35	0.35	0.35	10	Disfunción moderada	
252	JMA42	1	15	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.35	0.35	0.35	0	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0	0.61	0.77	0	0.46	14	Disfunción leve	
253	JMA43	2	14	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.46	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	19	Normal	
254	JMA44	1	15	0.77	0.77	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.77	0.61	0.46	0.77	14	Disfunción leve	
255	JMA45	2	18	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.77	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.77	0.77	0.61	0.35	14	Disfunción leve	
256	JMA46	2	15	0.46	0.46	0.46	0.46	0.35	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0	0.35	0.35	0.46	0.46	0.46	0.35	0	0.46	0	0	9	Disfunción severa	
257	JMA47	2	15	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.35	0.46	0.46	0.61	0.61	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.61	15	Disfunción leve	
258	JMA48	1	13	0.61	0.61	0	0	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.61	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	9	Disfunción severa	
259	JMA49	2	17	0.61	0.77	0.77	0.61	0.46	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.46	0	0.46	0	0.77	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.61	14	Disfunción leve	
260	JMA50	2	15	0.77	0.35	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0	0	0	0.77	0	0.77	0.46	0.46	0.46	0.46	0.61	13	Disfunción leve	
261	JMA51	2	13	0.61	0.35	0.35	0.46	0	0	0.61	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	10	Disfunción moderada	
262	JMA52	1	15	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.46	0.61	0.46	0	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.77	0.77	0.77	0.61	16	Disfunción leve	
263	JMA53	1	13	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.35	0	0.46	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	17	Normal	
264	JMA54	2	16	0.46	0.46	0.35	0.77	0.61	0	0.46	0.77	0.35	0.77	0.35	0.35	0.46	0.61	0	0	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	11	Disfunción moderada	
265	JMA55	1	14	0.35	0.35	0.46	0	0	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0	0.35	0	0.46	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0	0.35	7	Disfunción severa	
266	JMA56	2	17	0.46	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	2	Disfunción severa
267	JMA57	2	16	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0	0	0	0.61	0	0.61	0.46	0.61	0.46	0	0.46	10	Disfunción moderada	
268	JMA58	2	13	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	10	Disfunción moderada
269	JMA59	1	17	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0	0.77	0	0.77	0.77	0.61	0.77	0	0.77	0.61	0.46	0.61	16	Disfunción leve	
270	JMA60	1	14	0.77	0.61	0.61	0.61	0.77	0.61	0.46	0.77	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.61	0.61	0.46	0	0.61	0.46	0.46	0.46	0.77	0.35	0.35	0.35	14	Disfunción leve	



271	JMA61	1	14	0.46	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.61	0.35	0.35	0.77	0.46	0.46	0.61	0.77	0.46	0.77	0.61	0.35	0.77	16	Disfunción leve	
272	JMA62	1	15	0.77	0.61	0.61	0.77	0.46	0.46	0.77	0.77	0.46	0.77	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0	0.46	0.46	0.77	0.46	0.77	0.35	0.46	0.46	12	Disfunción moderada	
273	JMA63	1	16	0.35	0	0	0.61	0.46	0	0.35	0	0.35	0.35	0.35	0	0.35	0.61	0.35	0	0.35	0	0.35	0	0	0.35	0	0	0	0	5	Disfunción severa	
274	JMA64	2	15	0.61	0.46	0.61	0.77	0.46	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.35	0.46	0.35	0	0.46	0.61	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.35	0.61	0.61	0.35	0.61	14	Disfunción leve	
275	JMA65	2	17	0	0.35	0	0	0	0	0.35	0	0.35	0.35	0	0	0	0.46	0.61	0.77	0.61	0.46	0	0.35	0.35	0.46	0	0.61	0.61	0	7	Disfunción severa	
276	JMA66	2	17	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.61	0.61	0.46	0.61	0.46	0.35	0.61	0.35	0	0.46	0	0.77	0.77	13	Disfunción leve	
277	JMA67	2	13	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.35	0.46	0.35	0	0.77	0.61	0.77	0	0.61	0.77	0.35	0.61	15	Disfunción leve	
278	JMA68	2	16	0.46	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0	0.61	0.61	0.61	0	0.61	0	0	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	0.61	13	Disfunción leve	
279	JMA69	2	15	0.46	0.46	0.61	0.77	0.46	0.46	0.77	0.46	0.46	0.61	0	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0	0.35	0.61	0.46	0.61	0.46	0.61	0.61	0.61	12	Disfunción moderada	
280	JMA70	2	13	0.61	0.35	0.35	0.46	0	0	0.61	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.35	0	0.46	0.35	0.35	0.46	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.46	10	Disfunción moderada	
281	JMA71	2	15	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.46	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.46	0.61	0.46	0	0.46	0.61	0.46	0.77	0.46	0.46	0.77	0.77	0.77	0.61	16	Disfunción leve	
282	JMA72	2	13	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	0.61	0.61	0.77	0.61	0.35	0	0.46	0.61	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0.77	17	Normal	
283	JMA73	2	16	0.46	0.46	0.35	0.77	0.61	0	0.46	0.77	0.35	0.77	0.35	0.35	0.46	0.61	0	0	0.46	0.46	0.61	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0.46	0.46	11	Disfunción moderada	
284	JMA74	2	14	0.35	0.35	0.46	0	0	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0	0.35	0	0.46	0	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0	0.46	0.35	0.35	0	0.35	7	Disfunción severa	
285	JMA75	2	17	0.46	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.35	0	2	Disfunción severa
286	JMA76	2	16	0.61	0.61	0.61	0.61	0.35	0.61	0.46	0.61	0.35	0.46	0.46	0.35	0.35	0.35	0	0	0	0	0.61	0	0.61	0.46	0.61	0.46	0	0.46	10	Disfunción moderada	
287	JMA77	2	13	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.35	0.46	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	0.46	0.35	10	Disfunción moderada
288	JMA78	2	17	0.77	0.77	0.77	0.61	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.77	0.61	0.61	0.77	0.77	0.61	0	0.77	0	0.77	0.77	0.61	0.77	0	0.77	0.61	0.46	0.61	16	Disfunción leve



ANEXO 1  
FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN

AUTORIZACIÓN PARA LA INCORPORACIÓN DE LOS  
TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN  
EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UANCV

Formato digital

Fecha de entrega: 26-09-2023

1. Datos del autor (es):

Nombres y Apellidos: Osbaldo Choquehuayta Condori  
Dirección: Jr. telesforo Catacora 135  
DNI/Carné de Extranjería/Pasaporte N°: 02273239  
Teléfono: 982434305 email: osbaldoch33@gmail.com

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_  
Dirección: \_\_\_\_\_  
DNI/Carné de Extranjería/Pasaporte N°: \_\_\_\_\_  
Teléfono: \_\_\_\_\_ email: \_\_\_\_\_

Facultad y/o Escuela de Posgrado: Doctorado  
Escuela Profesional o Mención: Doctorado en Educación  
Título o Grado Académico a optar: Doctor en Educación  
Asesor: Dra. Nilda Rosas Rojas

Esta obra se encuentra dentro de las siguientes denominaciones:  
Trabajo de Investigación  Tesis  Trabajo de Suficiencia Profesional  Trabajo Académico

Título: Disonancia familiar y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de cuarto grado de secundaria pública de la ciudad de Juliaca, 2019.

Palabras claves, (3 a 5 términos): Disonancia, relación, rendimiento

¿Esta obra se desarrolló en la UANCV <sup>1,2</sup>?  
1,2

<sup>1</sup> Indicar si su producción intelectual ha empleado recursos tales como, instalaciones, laboratorios, insumos, equipos, bases de datos, asesoría técnica por parte del personal de la UANCV, financiamiento, entré otros relacionados.  
<sup>2</sup> Si su producción intelectual se desarrolló en la UANCV totalmente o parcialmente, deberá autorizar el depósito en el Repositorio de manera obligatoria.



2. Referencia de tesis:

- Bachiller
- Titulo
- 2da Especialidad
- Maestría
- Doctorado

3. Licencias:

a) Licencia estándar:

**Bajo los siguientes términos, autorizo el depósito de mi tesis en el Repositorio Digital de la UANCV.**

Con la autorización de depósito de mi producción Intelectual, otorgo a la Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez” una licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar al público, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público mi producción intelectual (incluido el resumen), en formato físico o digital, en cualquier medio, conocido o por conocerse, a través de los diversos servicios por la Universidad, creados o por crearse, tales como el Repositorio Digital de tesis UANCV, colección de producción intelectual, entre otros, en el Perú y en el extranjero por el tiempo y veces que considere necesarias, y libres de remuneraciones.

En virtud de dicha licencia, la Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez” podrá reproducir mi producción intelectual en cualquier tipo de soporte y en más de un ejemplar, sin modificar su contenido, solo con propósitos de seguridad, respaldo y preservación.

Declaro que la producción intelectual es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, coautoría con titularidad compartida, y me encuentro facultado a conceder la presente licencia y, asimismo, garantizo que dicha producción intelectual no infringe derechos de autor de terceras personas.

La Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez” consignará el nombre del y/o los autor(es) de la producción intelectual, y no le hará ninguna modificación más que la permitida en la licencia.

**Autorizo su publicación (marque con una X)**

- Sí, autorizo que se deposite inmediatamente.
- Sí, autorizo que se deposite a partir de la fecha (d/m/a): \_\_\_\_\_
- No autorizo.

b) Licencia CREATIVE COMMONS 4.0 INTERNACIONAL:

Si usted concede una licencia CREATIVE COMMONS sobre su producción intelectual, mantiene la titularidad de los derechos de autor de esta y, a la vez, permite que otras personas puedan reproducirla, comunicarla al público y distribuir ejemplares de esta, bajo las condiciones siguientes:

**¿Quiere permitir usos comerciales de su producción intelectual?**

**Sí:** significa que usted permite la reproducción, distribución y comunicación pública de la producción intelectual incluso con fines comerciales.

**No:** significa que usted permite la reproducción, y comunicación pública de la producción intelectual, pero sin fines comerciales.

- Sí autorizo
- No autorizo



**Jurisdicción de su Licencia**

Todas las licencias CREATIVE COMMONS son de ámbito mundial, sin embargo, usted puede elegir entre la opción “internacional” o una adaptada a su jurisdicción, como para el caso peruano.

La opción “internacional” emplea el lenguaje y la terminología de los tratados internacionales; en cambio, la adaptada a su jurisdicción, recoge las particularidades de la legislación peruana.

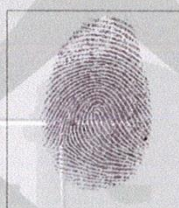
En consecuencia, **la opción “internacional” goza de una mayor eficacia a nivel mundial, gracias a que tiene jurisdicción neutral.** Mientras que la opción adaptada a la jurisdicción del Perú goza de una mayor eficacia ante los tribunales peruanos.

Internacional

Nacional

Línea de investigación: Gestión de la Educación - P63

  
Firma de Autor



huella digital

26 de setiembre del 2023

Fecha